

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1153

гр. Благоевград, 30.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети ноември през
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев
Емилия Дончева

като разгледа докладваното от Николай Грънчаров Въззивно частно
гражданско дело № 20221200501002 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производство се разглежда по реда на чл. 122 ГПК.

Образувано е по повдигнат спор за подсъдност от РС Благоевград, по ч.гр.д. № 2667/2022г.
по описа на същия съд.

С определение № 1608/17.11.2022г., постановено по цитираното ч.гр.д. № 2667/2022г., по
описа на РС Благоевград, първоинстанционният съд е повдигнал спор за подсъдност с РС
София по повод постъпило искане на Директора на ТД на ***гр.С. по реда на чл. 115 и чл.
26 от ЗПКОМПИ, във връзка с чл. 62 ал. 6 т. 4 от ЗКИ и чл. 133 ал.5 т. 2 от ЗППЦК, във
връзка с чл. 91 ал. 2 т. 4 от ЗПФИ, за разкрИ.е на сведения, представляващи банкова тайна
по отношение на лицето- И. К. Ч., ЕГН *****, за периода 01.01.2012г. до 02.09.2022г.
и свързаното с него лице- И. И. Ч., ЕГН *****, за периода от 05.10.2017г. до
02.09.2022г., във връзка с преписка за установяване на незаконно придобито имущество.

В постановения съдебен акт са изложени доводи, че РС Благоевград не е компетентен да се
произнесе по искането на Директора на ТД на КОНПИ-гр.София, защото в случая местно
компетентия съд следва да се определи по правилото на чл. 531 ал. 2 ГПК, а именно по
седалището на молителя /в случая съответната ТД на КОНПИ и компетентен съд- РС
София/.

Благоевградският окръжен съд в решаващия състав, като съобрази данните по делото,
намира за установено от фактическа страна следното:

Пред РС София на 18.10.2022г. е постъпило искане от Директора на ТД на КОНПИ-София,
на осн. чл. 13 ал. 1 т. 6, във вр. с чл. 108 ал. 6 от ЗПКОМПИ, за разкрИ.е на сведения,

представляващи банкова тайна по смисъла на чл. 62 ал. 3 ЗКИ по отношение на лицето- И. К. Ч., ЕГН *****, за периода 01.01.2012г. до 02.09.2022г. и свързаното с него лице- И. И.ов Ч., ЕГН *****, за периода от 05.10.2017г. до 02.09.2022г., във връзка с преписка за установяване на незаконно придобито имущество, поради което и на осн. чл. 115 и чл. 26 от ЗПКМПИ, във връзка с чл. 62 ал. 6 т. 4 от ЗКИ и чл. 133 ал.5 т. 2 от ЗППЦК, във връзка с чл. 91 ал. 2 т. 4 от ЗПФИ, се иска от съда даване на разрешение за разкрИ.е на банковата тайна.

При преценка на направеното искане, досежно компететния съд за неговото разглеждане, с Определение от 18.10.2022г. по ч.гр.д. № 56216/2022г., състав на РС София е прекратил производството пред себе си и го изпратил по подсъдност на РС Благоевград, излагайки съображения, че в специалния ЗОПДНПИ липсва изрична норма, която да сочи кой е компетентия съд, който следва да се произнесе по искането на Директора на ТД на КОНПИ, а нормите на ЗПКМПИ, препращат към ГПК за неуредените в специалния закон случаи. Застъпено е становище от сезирания съд, че в случая следва да се приложат по аналогия общите разпоредби на ГПК, като по аргумент на чл.105 ГПК и чл. 108 от ГПК- компетентен да се произнесе по казуса се явява РС Благоевград, в района на който е постоянния адрес на лицето, спрямо което е образувана проверката за установяване на незаконно придобито имущество. Изложени са съображения че се касае за съдебно управление на граждански правоотношения, които следва да бъдат съотнесени към производствата по съдебно администриране, за които приложима са общите правила на ГПК.

За да осъществи правомощията си съобразно чл. 122 от ГПК, настоящия състав на ОС Благоевград, излага следните правни съображения:

Окръжен съд Благоевград е компетентен да разглежда настоящия спор за подсъдност, тъй като той е по-горния по степен съд, в чийто район се намира районния съд, който последен е отказал да разгледа делото.

Настоящият решаващ състав намира, че компетентен да се произнесе по искането на Директора на ТД на КОНПИ-София е Районен съд-София, поради следните съображения:

Съгласно чл. 29 от ЗПКМПИ Комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкрИ.ето на банковата тайна и тайната по чл. 35 ал.1 от Закона за пазарите на финансови инструменти и чл. 133 ал. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, когато това е необходимо за целите на този закон.

Правилата на НПК за подсъдност са неприложими, който извод се налага и от специфичните цели на ЗПКМПИ. Органите за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, установяват не само имуществото, придобито пряко от престъплението, за което лицето е осъдено или му е повдигнато обвинение, а цялото имущество на проверяваното лице, за да може да се направи преценка кое имущество подлежи на отнемане съобразно чл. 1, ал. 2 от ЗПКМПИ.

В случая е безспорно, че искането инициирало съдебното производство е направено от Директор на ТД КОНПИ-София и касае разкрИ.е на банкова тайна по реда на чл. 29 от

ЗПКОМПИ, във връзка с чл. 62 ал. 6 т. 4 от ЗКИ и чл. 133 ал.5 от ЗППЦК, във връзка с чл. 91 ал. 2 т. 4 от ЗПФИ, с оглед с образувана преписка по ЗПКОМПИ срещу лицето- И. К. Ч., ЕГН *****, за периода 01.01.2012г. до 02.09.2022г. и свързаното с него лице- И. И. Ч., ЕГН *****, за периода от 05.10.2017г. до 02.09.2022г., във връзка с преписка за установяване на незаконно придобито имущество.

Тъй като в специалния закон /ЗПКОМПИ/ действително не е изрично посочено кой съд е компетентен да се произнесе по искането на Директорите на ТД на КОНПИ, то съобразно изричното препращането извършено с нормите на чл. 56 и чл. 80 от ЗПКОМПИ за неуредените случаи, съдебната компетентност се определя съобразно правилата на приложимия процесуален закон, а именно ГПК. Съществено в случая е че регламентираното в чл. 29 от ЗПКОМПИ производство има едностранен характер, поради което спрямо него не важат общите правила на ГПК за двустранните граждански производства, разглеждани по общия ред, а правилата, касателно уредените в ГПК охранителни производства. Това означава, че местно компетентният съд се определя по силата на новелата на чл. 531 ал. 2 ГПК, а именно по седалище на молителя, в случая – на съответната ТД на Комисията.

Изложените аргументи в определението на РС София в обратната насока не намират опора в закона, доколкото настоящето производство има охранителен характер, а не е такова разглеждано по общото исково производство. Затова е неприложимо по аналогия и правилото на чл.105 ГПК, на което се е позовал РС София за да прекрати производството пред себе си поради некомпетентност и да го препрати на РС Благоевград.

Излагайки съображения, идентични на тези визирани в настоящия съдебен акт, Районен съд- Благоевград, законосъобразно е приел, че не е местно компетентен да се произнесе по искането на Директора на ТД на КОНПИ-София и е повдигнал препирня за подсъдност. Изложеното предпоставя изпращане на делото за разглеждане по подсъдност на Районен съд София.

Водим от горното, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ Районен съд София за местно компетентен съд, който да разгледа и да се произнесе по искане изх. № ТД10СФ/УВ/11983 от 17.10.2022г. на Директора на ТД*** С., с правни основания- чл. 62, ал. 6, т. 4 от ЗКИ, чл. 133, ал. 5, т. 2 от ЗППЦК и чл. 91, ал. 2, т. 4 от ЗПФИ, във вр. чл. 115, ал. 1 от ЗПКОНПИ, за разкрИ.е на сведения, представляващи банкова, търговска и финансова тайна, по отношение на лицето- И. К. Ч., ЕГН *****, за периода 01.01.2012г. до 02.09.2022г. и свързаното с него лице- И. И. Ч., ЕГН *****, за периода от 05.10.2017г. до 02.09.2022г., във връзка с преписка за установяване на незаконно придобито имущество.

ИЗПРАЩА делото на Районен съд София за продължаване на процесуалните действия по него.

Заверено копие на настоящия съдебен акт да се изпрати на Районен съд Благоевград за сведение.

Определението не подлежи на обжалване. Подписано е с особено мнение от съдия Владимир Ковачев.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____