

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Варна, 17.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Жана Ив. Маркова

като разглежда докладваното от Жана Ив. Маркова Търговско дело № 20223100900761 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. гл. 21 от ГПК и е образувано по **жалба вх.№ 20221118200739** от „ЧОЛАКОВИ 2016“ ООД, ЕИК 204022836, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Перекоп“, № 12, срещу **Отказ № 20221109222556/11.11.2022 г.** на Длъжностното лице при Агенция по вписванията, постановен по Заявление А4 вх. № 20221109222556, за вписване на промени в обстоятелства по партидата на дружеството, а именно: освобождаване на управител и вписване на нов.

В жалбата се поддържа, че постановеният Отказ следва да бъде отменен, а на длъжностното лице бъдат дадени указания да извърши вписване на исканите промени. Заявителят излага, че направените изводи на длъжностното лице са неправилни и противоречат на материалния закон, тъй като съдружникът Жасмина Чолакова не следвало да участва при вземането на решението за освобождаването ѝ от длъжността управител, по аналогия на чл. 137, ал. 3, пр. 2 ТЗ.

По реда на чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ, Агенция по вписванията депозира отговор, в който поддържа изложеното в обжалвания отказ и моли за негово потвърждаване. Счита, че жалбата е неоснователна, а постановеният отказ за правилен и законосъобразен, тъй като заявените промени, съгл. разпоредбата на чл. 137, ал. 3, изр. 3, вр. ал. 1, т. 5, предл. 1 ТЗ, следва да се основават на решение, взето с мнозинство повече от 1/2 от капитала на дружеството. Обективира и искане по разноските.

По допустимостта: Жалбата е представена в официално заверено копие, ведно с приложенията към нея, придружено с копие от приложените документи към заявлението и постановения отказ, съобразно изискванията на чл. 25, ал. 3 ЗТРРЮЛНЦ. От представената по делото преписка е видно, че постановения отказ е съобщен на заявителя по електронен път на 11.11.2022 г., поради което жалбата срещу него, подадена на 18.11.2022 г. пред АВ,

поради което е в границите на преклузивния срок, предвиден в разпоредбата на чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ. Сезирането изхожда от легитимирано лице, представителната власт на пълномощника е надлежно учредена, платена е дължимата за производството държавна такса, поради което жалбата е **допустима** и следва да бъде разгледана по същество.

Съдът, като съобрази изложените от жалбоподателя обстоятелства и документите, съдържащи се в приложената към жалбата преписка по Заявление вх. № 20221109222556, намира за установено следното от **фактическа и правна страна:**

С депозираното Заявление А4 е отправено искане за заличаване на Жасмина Чолакова като управител на „ЧОЛАКОВИ 2016“ ООД, ЕИК 204022836 и вписването на нов управител – Николай Чолаков, заявено от съдружника Николай Чолаков, притежаващ 50% от капитала на дружеството.

За да постанови обжалвания отказ, длъжностното лице по вписванията е приело, че видно от представения Протокол от проведеното ОСС от 15.06.2022 г. за вземане на решение за освобождаване на управителя Жасмина Чолакова и избор на нов управител, в лицето на Николай Чолаков, е гласувано само от 50 % от капитала на дружеството, с оглед на което не е достигнато нужното законоустановено мнозинство за вземане на посоченото решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията (ДЛР) проверява, дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред; дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в ТР; дали заявлението изхожда от оправомощено лице; дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закона, съответно подлежащият на обявяване акт; съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона; дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ; дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ (приложимо при първоначално вписване или промяна на фирмата); дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; дали е платена дължимата държавна такса.

В случай, че към заявлението не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, длъжностното лице по регистрацията дава указания, в съответствие с разпоредбата на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ. В случая, с оглед естеството на констатираните пороци длъжностното лице е приело, че на заявителя не следва да се дават указания.

Проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистрацията е формална и има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното обстоятелство е надлежно удостоверено според изискванията на Закона. Този извод се налага и от

охранителния характер на регистърното производство, в рамките на което осъществяваните от Агенцията по вписванията правомощия са акт на оказване на административно съдействие.

Преценката за редовност от външна страна обуславя съпоставка на приложените към заявлението документи, за чието наличие ДЛР следи служебно, на осн. чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, с изискванията по Наредба №1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър, документи. Изискванията към заявените за вписване обстоятелства и документите, които следва да се представят, са разписани в разпоредбата на чл. 21 от Наредбата.

В случая се касае за промени в управляващия орган като към заявлението са представени: Протокол от 15.06.2022 г. за проведено извънредно ОСС, с нотариална заверка на подписа и съдържанието, с което е взето решение за избиране на нов управител и освобождаване на избрания; декларации по чл. 142, ал. 1 ТЗ и чл. 141, ал. 8 ТЗ; покана за свикване на ОС и доказателства за връчването ѝ; нотариално заверен образец от подпис на новоизбрания управител; декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ; пълномощно; доказателство за платена държавна такса.

Съдът намира, че констатираният ДЛР, порок, а именно липсата на, изискуемото съгл. чл. 137, ал. 3, вр. ал. 1, т. 5 ТЗ, мнозинство при вземане на решенията на събранието - повече от $\frac{1}{2}$ от капитала на дружеството, е съществен и не позволява да се приеме наличието на валидно взето решение, обосноваващо вписването на заявените промени в обстоятелствата по партидата на "Чолакови 2016" ООД. Законодателят е предвидил, че за да бъдат спазени изискванията за законност на взетите решения, с цел да бъдат съхранени интересите във вътрешните отношения между съдружниците, както и да се гарантира правната сигурност във външните взаимоотношения на дружеството с трети лица, е необходимо решенията на ОСС да бъдат вземани с разписаното в Закона мнозинство по отделните въпроси. Съобразно ал. 3 от чл. 137 ТЗ за определени решения на ОСС Законодателят е предвидил квалифицирано мнозинство – повече от $\frac{3}{4}$ -ти от капитала, освен ако в дружествения договор не е предвидено по-голямо. Това са решенията за изменение и допълнение на дружествен договор, приемане и изключване на съдружници, съгласие за прехвърляне на дружествен дял и допълнителни парични вноски. За решението по въпроса за намаляване и увеличаване на капитала пък е необходимо единодушие от всички съдружници. Решения по всички останали въпроси от компетентността на ОСС, е предвидено да се вземат с мнозинство повече от $\frac{1}{2}$ от капитала на дружеството, доколкото не е предвидено друго в устройствения акт. В тази хипотеза попада и решението по т. 5 от чл. 137, ал. 1 ТЗ – избор на управител, определяне на възнаграждението му и освобождаването му от отговорност.

Видно от вписаните по партидата на дружеството обстоятелства, съдружникът Николай Чолаков притежава 50% от капитала на дружеството и в учредителния му акт не е предвидено мнозинство за вземане на решение за освобождаване и избор на управител. При това положение, приложение следва да намери разписаното в закона – $\frac{1}{2}$ от капитала на дружеството. Следователно решенията на ОСС, обективирани в Протокол от 15.06.2022 г., макар и да покриват изискванията за форма, не покриват изискванията на закона за мнозинство, поради което и не представляват основание за приемане, че заявените за вписване промени са настъпили. Вземането на

решението при неспазване на законовите изисквания за мнозинство се приравнява на липса на решение, поради което даденото от ДЛР разрешение по заявлението, обективизирано в атакувания отказ, се явява правилно и законосъобразно.

Доводът на жалбоподателя, че съдружникът Жасмина Чолакова, чието заличаване като управител се заявява, не следва да участва при вземането на решението за освобождаването ѝ от длъжност, по аналогия на изключението предвидено в разпоредбата на чл. 137, ал. 3, пр. 2 ТЗ, не се споделят от съда. Както бе посочено, цитираната хипотеза е изключение, което намира приложение само и единствено в случай на изключването на съдружник, чийто дял се приспада от капитала при изчисляване на предвиденото квалифицирано мнозинство по решението за изключване на съдружници. Именно защото е изключение подобна аналогия и с други случаи е немислима, още повече, че следващото изречение на ал. 3 от чл. 137 ТЗ, предвижда минимално мнозинство за останалите решения, без от него да са предвидени изключения.

Съдът констатира, че към заявлението не е представен заверен препис от дружествения договор, съдържащ отразените промени в него, както и такъв със заличени лични данни, което представлява отстраним порок на заявлението и би могло да бъде предмет на указания от страна на ДЛР. Последното в случая е ирелевантно за правилността и законосъобразността на Отказа, предвид констатирания неотстраним порок.

В заключение, съдът намира постановеният отказ за правилен и законосъобразен и като такъв подлежащ на потвърждаване.

С оглед изхода на спора и направеното искане, разноси за юрисконсултско възнаграждение следва да се присъдят в полза на Агенцията в размер на 50.00 лв., за подадения отговор на жалбата, на основание чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 81, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 25а, ал. 2 НЗПП.

Мотивиран от изложеното, съставът на Варненски Окръжен Съд,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ № 20221109222556/11.11.2022 г. на Длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията, постановен по Заявление А4 вх. № 20221109222556, за вписване на промяна в обстоятелствата по партидата на „ЧОЛАКОВИ 2016“ ООД, ЕИК 204022836 със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Перекоп“ № 12.

ОСЪЖДА „ЧОЛАКОВИ 2016“ ООД, ЕИК 204022836, със седалище и адрес на управление гр. Варна, „Перекоп“ № 12 да заплати на АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, гр. София, сумата **50.00 лв. (петдесет лева)**, разноси за юрисконсултско възнаграждение, на осн. чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 81, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 25а, ал. 2 НЗПП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на Агенцията.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____