

ПРОТОКОЛ

№ 146

гр. Сливен, 27.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Ян. Блецова Калцова

Членове: Стефка Т. Михайлова Маринова
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА

Сложи за разглеждане докладваното от Стефка Т. Михайлова Маринова
Въззивно гражданско дело № 20242200500098 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Въззивникът „ДЗИ – ОЗ“ ЕАД , редовно призован, се представлява от процесуален представител по пълномощие юриск. П. Н., редовно упълномощена и приета по делото от днес.

Въззиваемата Н. К. П., редовно призована, не се явява и не се представлява.

По делото е постъпило писмено становище от адв.Д. Д. в качеството му на процесуален представител по пълномощие по чл.32 т.1 от ГПК на въззиваемата П., с което се моли да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Н.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки и при условията на чл. 142 ал.1 и чл. 56 от ГПК и поради липса на процесуални пречки, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е въззивно. Движи по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба против Решение №879/23.11.2023г. по гр.д. №1280/2023г. на Сливенски районен съд, с което е осъдено на основание чл.432, ал.1, вр. с чл. 493, ал.1, т.1 от КЗ, вр. чл.45 от ЗЗД, „ДЗИ - ОЗ“ ЕАД,

гр. София да заплати на Н. К. П. сумата от 4900лв., предявена като частичен иск и представляваща част от обезщетение с общ размер от 20000лв. за неимуществени вреди - болки и страдания от смъртта на брата ѝ Т.К.Т., настъпила в резултат на ПТП, причинено по вина на водач, чиято гражданска отговорност и била застрахована при ответното дружество, ведно със законната лихва, считано от 04.08.2022г. до окончателното ѝ изплащане. С решението са присъдени разноски на ищцата и ответното дружество е осъдено да заплати държавна такса и разноски за вещо лице в полза на съдебната власт по сметка на СлРС.

Въззивната жалба е подадена от ответника в първоинстанционното производство „ДЗИ - ОЗ“ ЕАД, гр. София и с нея се обжалва решението *изцяло*.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК не е постъпил отговор на въззивната жалба от насрещната страна.

С въззивната жалба не е направено искане за събиране на доказателства във въззивната фаза на производството.

Съдът е извършил доклад в закрито заседание на 26.02.2024г. по постъпилата въззивна жалба, който е връчен на страните.

ЮРИСК. Н.: Поддържам подадената жалба. Нямам доказателствени искания.

В писменото си становище адв.Д. посочва, че оспорва въззивната жалба. Няма доказателствени искания. Моли да се даде ход на делото по същество.

С оглед липсата на доказателствени и процесуални искания за въззивната фаза на производството на основание чл. 268 ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

ЮРИСК. Н.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло постановеното решение по първоинстанционното дело. Считаме, че ищцовата страна не успя да докаже наличието на изискуемите, съгласно Тълкувателно решение № 1/2016г., изисквания за изключителност между отношенията

между преживелия и починалия. Не се събраха нито гласни, нито писмени доказателства, които да навеждат в посока на това твърдение. Считаме, че първоинстанционният съд неправилно е формирал вътрешното си убеждение, с оглед приетата по делото СПЕ. Съгласно същата търпените неимуществени вреди са типични за внезапната загуба на близък родственик. Отношенията между преживялата сестра и починалия брат са типични за българското семейство. Живели са в семейна среда, отгледани са от майка и баща. Не се доказаха твърденията за заместваща грижа, с оглед малката разлика в годините, поради което моля да отмените постановеното решение, да постановите друго, с което да отхвърлите изцяло подадената ИМ, да ми присъдите разноски за две съдебни инстанции. Моля да отхвърлите решението в частта за разноските. Представям списък на разноските. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед, че същият не е взел становище по ВЖ. Считам, че то е прекомерно.

В писменото си становище адв.Д. моли въззивния съд да потвърди първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно. Излага съображения относно основателността и доказаността на предявения иск. Претендира присъждане на направените разноски.

Съдът намира делото за разяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВАВА устните състезания за ПРИКЛЮЧЕНИ.

Съдът ще обяви решението си на 10.04.2024г.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11.30 ч.

Председател: _____

Секретар: _____