

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10736

гр. София, 28.04.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА  
ТОШЕВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА ТОШЕВА**  
Гражданско дело № 20221110122014 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 389 ГПК.**

Образувано е по искова молба на Б. СКР. К. срещу „АПС БЕТА България“ ЕООД, с която са предявени отрицателни установителни искове за установяване, че ответникът няма срещу тях право на принудително изпълнение срещу ищцата за следните суми, за които е издаден изпълнителен лист на 30.07.2007 г. по ч. гр. д. № 12914/2007 г. по описа на СРС, 75 състав, и се води изп. д. № 20219240401999 по описа на Галин Костов, с рег. № 924 на КЧСИ, с район на действие СГС, а именно: 1 050 лв. – главница по Запис на заповед от 05.11.2006 г., ведно със законната лихва за забава, считано от 04.06.2007 г. до окончателното плащане; 61 лв. – разноски по делото. В исковата молба се съдържа искане за допускане на обезпечение на предявените искове чрез налагане на обезпечителна мярка: спиране на изпълнението по изп. д. № 20219240401999 по описа на Галин Костов, с рег. № 924 на КЧСИ, с район на действие СГС.

За да допусне исканото обезпечение, съдът е длъжен да провери дали предявените искове са допустими и вероятно основателни. Съдът трябва да провери също дали съществува обезпечителна нужда и относима и подходяща ли е поисканата обезпечителна мярка. Посочените предпоставки са кумулативни, като липсата на която и да е от тях пречатства възможността да бъде допуснато обезпечение.

За да извърши тази проверка, съдът трябва да е сезиран редовно, а това означава, че исковата молба следва да съдържа реквизитите, очертани в разпоредбата на чл. 127 ГПК, както и приложенията по чл. 128 ГПК. В настоящия случай исковата молба е нередовна, тъй като по делото не са представени доказателства за платена по сметка на СРС държавна такса за разглеждане на исковете, която в случая възлиза на 50 лв. Това налага искането за допускане на обезпечение да се отхвърли, тъй като изискуемата от чл. 395, ал. 2 ГПК бързина при решаването по молбата за обезпечение изключва даването на указания за отстраняване на констатираната нередовност преди произнасянето по молбата.

Така мотивиран, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** молбата на ищцата Б. СКР. К., ЕГН \*\*\*\*\*, за допускане на обезпечение на предявените иски по делото срещу „АПС БЕТА България“ ЕООД, ЕИК 203374133, чрез налагане на обезпечителна мярка: спиране на изпълнението по изп. д. № 20219240401999 по описа на Галин Костов, с рег. № 924 на КЧСИ, с район на действие СГС,.

**Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчване на препис на ищцата.**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_