

РЕШЕНИЕ

№ 713

гр. Русе, 01.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Й. Русева

при участието на секретаря Мирослава Т. Пенева
като разгледа докладваното от Ралица Й. Русева Административно наказателно дело № 20234520201371 по описа за 2023 година

Производството е по чл.60 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Н. Д. Д. от гр.Русе, против Наказателно постановление № 38-0005384 от 21.06.2023 г. на Директор РД „АА“ Русе, с което за административно нарушение по чл.44 ал.1 т.1 б.“б“ от Наредба Н- 32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл.178 ал.7 т.3 от ЗДвП, е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева.Жалбоподателят моли съда да отмени постановлението като незаконосъобразно поради неправилно приложение на закона.

Ответникът по жалбата счита същата за неоснователна.

Русенска районна прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

От събраните доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 18.04.2023 г. от служители на РД „АА“ Русе, сред които и св.Д. Д.- ст.инспектор, била извършена комплексна проверка на КТП „Общински транспорт Русе“, който работел на база на дадено Разрешение № 1007/08.04.2014 г.Проверката била разпоредена, след като от запис за извършен технически преглед на ППС с рег.№ ****- л.а. „Фолксваген Туран“, се установявало, че техническата изправност не е проверявана съобразно изискванията нна Методиката за извършване на прегледи към Наредба № Н- 32 на МТС, в частност- т.8.2.2.2(і).От съхранените графични изображения се установявало, че жалбоподателят в

качеството си на член на комисия за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност, не ползвал димомер, оборудван с термометър сонда за измерване на температурата на маслото на двигателя. Във връзка с тези констатации срещу жалб. бил съставен АУАН № 332568 от 18.04.2023 г., сочещ описаното по-горе административно нарушение по Наредба № Н- 32. Актът бил предявен и лично връчен. Въз основа на него впоследствие е издадено обжалваното наказателно постановление с наложеното административно наказание глоба в размер на 1500 лева. Във въззивното производство жалбоподателят твърди чрез пълномощника си, че не е извършил нарушение, тъй като е осъществил техническия преглед на конкретното превозно средство чрез способ, утвърден в Методиката за извършване на прегледи към Наредба № Н- 32 на МТС. Също така се твърди, че е налице неправилно приложение на закона, тъй като случаят следва да бъде определен като маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Изложеното се установява от приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства- АУАН № 332568 от 18.04.2023 г., Заповед на МТИТС, заповеди на РД „АА“, Констативен протокол за извършена комплексна проверка в „Общински транспорт Русе“ ЕАД, списък на техническите специалисти, протокол за извършен периодичен преглед за техническа изправност, от 14.02.2023 г., карта за проверка на спирачна система, Разрешение № 1007 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, показанията на свидетелите Д.Д. и М.И. Съдът дава вяра изцяло на гласните доказателства, като преценява същите като логични и кореспондиращи с писмения доказателствен материал.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Депозираната жалба е допустима, тъй като изхожда от лице, притежаващо процесуална легитимация. Разгледана по същество, е основателна.

В производството по установяване на административното нарушение и налагане на административното наказание формално не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи издадените актове.

Независимо от посоченото, по същество извършването на нарушението не е правилно установено и не е доказано.

Съгласно разпоредбата на чл.44 ал.1 т.1 б.„б“ от Наредба № Н- 32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, действала към датата на твърдяното нарушение, при извършването на периодичните прегледи на ППС техническият специалист, участващ в комисията извършва проверка на техническата изправност на ППС съгласно методиката по чл.31 ал1 при спазване на технологичната карта по чл.18 ал.1 т.4, като извършва необходимите проверки и замервания на спирачната уредба и състоянието на отработените газове, разпечатва резултатите от измерванията, вписва върху тях заключения за съответствие с нормативните изисквания, подписва се и ги подпечатва със своя индивидуален печат. В настоящата редакция от м.октомври 2023 г. този текст сочи, че техническият специалист извършва необходимите проверки и измервания на спирачната уредба и състоянието на отработените

газове, но отново- съгласно методиката и технологичната карта.

По делото няма спор, че жалбоподателят има качеството на технически специалист и работи на такава длъжност в проверения пункт за технически прегледи. Няма спор също така, че на 18.04.2023 г. при извършване на технически преглед същият не е използвал димомер, оборудван с термометър сонда за измерване на температурата на маслото на двигателя на конкретно превозно средство, описано по- горе. В същото време, не е доказано от страна на наказващия орган, че така извършената проверка не кореспондира с изискванията, определени в Наредба № Н- 32 от 16.12.2011 г. на МТИТС и е довела до извършване на нарушение по чл.44 ал1 т.1 б. "б" от наредбата, доколкото жалбоподателят твърди, че е ползвал допустим и нормативно регламентиран метод, разписан в Методиката за извършване на ПППТИ и по- конкретно този, описан в т. 8.2.2.2. i.- двигателят трябва да е напълно загрят, например: температурата на маслото на двигателя, измерена посредством сонда в тръбата за контролиране на нивото на маслото, трябва да е най-малко 80 °C или да съответства на нормалната температура на работа, когато тя е по-ниска или температурата на блока на двигателя, измерена според нивото на инфрачервеното излъчване, трябва да достигне най-малко еквивалентна стойност. Когато поради конфигурацията на превозното средство не е възможно да се извършат тези измервания, нормалната температура на работа на двигателя може да се установи по друг начин, например: въз основа на работата на вентилатора за охлаждане на двигателя;

От прочита на разпоредбата се установява, че е възможно ползването на алтернативен метод за извършване на техническото изследване на конкретните параметри на отработените газове и част от този метод е преценка на работата на вентилатора за охлаждане на двигателя. Конкретно проверяващите не са изследвали изобщо въпроса, ползван ли е такъв способ при извършване на техническия преглед, който способ се явява допустим и правно регламентиран.

В настоящото производство в тежест на наказващия орган е да докаже извършването на вмененото административно нарушение, както от обективна, така и от субективна страна. Съдът намира, че доказателства, обосноваващи по несъмнен начин такъв извод не са налице, нарушението остава недоказано от обективна страна. Предвид посоченото, обжалваното НП се явява необосновано и незаконосъобразно, и подлежи на отмяна изцяло.

По делото от страна на жалбоподателя са претендирани разноски- адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева. Такива разноски са дължими на основание чл.63 д от ЗАНН и искането за присъждането им следва да бъде уважено в пълен размер, като претенцията не може да бъде определена като прекомерна, предвид действащата нормативна уредба, относима към заплащането на правната помощ и адвокатските възнаграждения.

Мотивиран така и на основание чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 38- 0005384 от 21.06.2023 г. на Директор РД „АА“ Русе, с което на Н. Д. Д. с ЕГН *****, от гр.Русе, ул.“Ф.Станиславов“ № 2, вх.12, ет.1, ап.3, за нарушение по чл.44 ал.1 т.1 б.“б“ от Наредба Н. 32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл.178 а ал.7 т.3 от ЗДвП, е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

ОСЪЖДА РД „АА“ Русе да заплати на Н. Д. Д. с ЕГН *****, от гр.Русе, ул.“Ф.Станиславов“ № 2, вх.12, ет.1, ап.3, сумата от 500 /петстотин/ лева за направени по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14- дневен срок от известяването му на страните, пред Русенски административен съд.

Съдия при Районен съд – Русе: _____