

# ПРОТОКОЛ

№ 139

гр. Силистра, 04.05.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Петрова

при участието на секретаря Антоанета Н. Ценкова  
Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Г. Петрова Гражданско дело № 20223400100368 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**ИЩЕЦ:** КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО – редовно призован, изпраща процесуален представител в лицето на А. Д. - главен инспектор към ТД – Варна, с юридическо образование.

**ОТВЕТНИК:** И. С. В. - редовно призована, на основание чл.44, ал.1 от ГПК, не се явява, не изпраща представител.

## ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

**ГЛ.ИНСПЕКТОР Д.** – Няма пречки, моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ**, на основание чл. 143 от ГПК, след разрешаване на

предварителните въпроси по редовността и допустимостта на предявената искова молба, пристъпва към изясняване на делото от фактическа страна, като поканва процесуалния представител на ищеца, ако желае да поясни фактическите си твърдения, заложи в исковата молба, а ответникът – да представи доказателства.

**ГЛ.ИНСПЕКТОР Д.** – Поддържа исковата си молба. Моля да приемете приложените писмени доказателства към исковата молба.

**СЪДЪТ**, след изясняване на фактите по делото и съобразяване наведените от страните твърдения, на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК **ПОКАНВА** страните да се спогодят. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, на основание чл. 78, ал. 9 от ГПК.

**СЪДЪТ**, като съобрази поведението на страните и невъзможността за постигане на спогодба между тях, на основание чл. 145, ал. 3, пр. последно вр. чл. 146 от ГПК, пристъпи към

## **ДОКЛАД НА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ.

Образувано е по иск на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ срещу **И. С. В.**, =====, за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 56 687.23 лева, на основание чл.142, ал.2, т.1, във връзка с чл.141 във връзка чл.149 и чл. 151 от ЗПКОНПИ.

Твърди се, че въз основа на уведомление с вх. №УВКПКОНПИ - 1543/23.10.2020г. от Районна прокуратура - Разград за привличане в качеството на обвиняем на лицето И. С. В. по досъдебно производство № 275 ЗМ – 13/2019г. по описа на ОСЛО при ОП – Разград, ТОИ №183/2019г. за

извършено престъпление по чл.209, ал.1 от НК, което попада в обхвата на чл.108, ал.1, т.10 от ЗПКОНПИ, КПКОНПИ образува производство за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество. От проверката, обхващаща периода от 02.11.2010г. до 02.11.2020 г., са събрани доказателства, от които да се направи обосновано предположение, че имуществото на проверяваното лице е незаконно придобито, съгласно чл.107, ал.2 от ЗПКОНПИ, вр. с § 1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Ответникът, редовно уведомен за инициираното съдебно производство, на основание чл.44, ал.1 от ГПК не депозира отговор на исковата молба в срока по чл. 131 от ГПК.

Доказателствената тежест в гражданския процес се разпределя съобразно правилото на чл.154 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

С оглед липсата на изразена от ответника позиция по спора, **СЪДЪТ** приема, че по делото липсват факти и обстоятелства, които се признават и могат да бъдат приети **по реда на чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ГПК** за безспорни и за ненуждаещи се от доказване в отношенията между страните.

На основание **чл.146, ал.1, т. 5 от ГПК**, съдът определя в тежест на ищеца да докаже всички твърдения, изложени в икономическия анализ за целия проверяван период на искането, както и твърденията му, свързани с превес на разходите над приходите за обследвания период, както и че сумите са налични в патримониума на ответника в края на проверявания период, ако има такова твърдение.

**УКАЗВА** на ищеца, на основание **чл.146, ал.2 от ГПК**, че не сочи доказателства, че сумите са налични в патримониума на ответника в края на проверявания период, в случай че има такова твърдение.

Ответникът следва да докаже законния източник на придобитите от него средства или, че несъответствието между доходите и имуществото му не отговаря на условията по чл.107, ал.2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 146, ал. 3 от ГПК предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, съобразно изразеното от всяка от тях становище.

**ГЛ.ИНСПЕКТОР Д.** – Нямам възражения по доклада. Нямаме твърдение, че сумите са налични в патримониума на ответника в края на проверявания период. Предвид разпределянето на доказателствената тежест имам искане за назначаване на Съдебно икономическа експертиза, със задачи подробно описани в исковата ни молба. Моля също така, вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извършване на необходимите проверки да установи: Налични ли са парични средства в патримониума на ответната страна?

**СЪДЪТ** намира, че направените доказателствени искания са относими към предмета на спора, като следва да се приобщят представените писмени доказателства към исковата молба и да се допусне поисканата експертиза с въпроси, формулирани още с исковата молба, допълнени с въпроса: Налични ли са парични средства в патримониума на ответната страна?

С оглед горното, **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените писмени такива, ведно с исковата молба: Решение №3205/28.11.2022г., Протокол за започване на проверка от 02.11.2020 г., Уведомление от РП - Разград, ТО гр. Исперих с вх.№ УВКПКОНПИ-1543/23.10.2020 г., обвинителен акт пр.№ГТР 21925873БЖН, Копие на постановление за привличане на обвиняем по ДП №13/2019г., Справки от НБД „Население“, Справки от СИЕЛА, Справки от Агенция по вписванията, с №439139/16.11.2020г., №439132/16.11.20г.,э №439123/16.11.20г., №439119/16.11.20г., н.а. №52/2019г., 4бр., Справки от Централна база – КАТ

за ПС, писмо до НАП, решение №260053/24.02.2021г. на Исперихски районен съд, писмо с отговор и извлечение от сметка от „Банка ДСК“, писмо ведно с отговор от „Юробанк България“ АД, писмо с отговор и извлечение от „ЦКБ“ АД – клон Разград, отговор на писмо от „ЕОС Матрикс“ ЕООД, отговор на писмо от БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А“ - клон България, писмо с извлечение от „Юробанк България“ АД с вх.№ ТД04ВА/УВ-13086/30.11.2020 г., отговор на писмо от „Банка ДСК“ с изх.№14-ИСК-13350/1/03.02.2021г., писма до „Варенголд банк АГ“-клон София, „Първа инвестиционна банка“ АД, „Търговска банка Д“ АД, „Токуда банк“ АД, „Българска банка за развитие“ АД, „Райфайзенбанк“ ЕАД, „Те-дже зираатбанка“, „ING Банка“, писмо от „Ситибанк Европа“ АД, писмо до „БНП ПАРИБА С.А.“ –клон София, „корпоративна търговска банка“ АД, „ТИ БИ АЙ“ АД, ТБ“ Алианц банк България“ АД, „Интернешънъл Асет банк“ АД, писмо от „Texim bank“, писмо до „ООБ“ АД, „Общинска банка“ АД, „UniCredit Bulbank“, писмо от ОД МВР – Варна, писмо от Община – Исперих, ведно със справка за недвижимо имущество и опис на плащания на данъчни субекти, Справки за въздухоплавателни средства вписани в регистъра на гражданските въздухоплавателни средства на ГВА, Справки за търсене на участници по зададен идентификационен код и наименование, писма до - „Българо-Американска кредитна банка“ АД, „Прокредит банк България“ ЕАД, до Община – Исперих - Д“МДТ“, ОДМВР – Варна, до ТД НАП –Варна, до „Агенция по вписванията“, до РП– Разград, дзо РС – Исперих, до ОД МВР-Варна, до ИД на „ЦКБ“, ДО ид НА „Юробанк България“ АД, до ИД на „Банка ДСК“ АД, извлечение от извършени транзакции, писма от КПКОНПИ до И. В. и Митко Малинов, писмо и отговор от Началника на РУМВР – Исперих, докладна записка от 05.07.2022г.,

**ДОПУСКА СЪДЕБНО - ИКОНОМЧЕСКА ЕКСПРЕТИЗА**, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки, където е необходимо, да отговори на формулираните в исковата молба въпроси, както и на допълнително поставения в днешното съдебно заседание, както следва:

1. Да определи по години размера на получените от И. С. В. и М. М. М. доходи/приходи от: детски надбавки/социални помощ и/обезщетения за

безработица, за периода от 02.11.2010 г. до 02.11.2020 г.

2. Да определи по години размера на получените от И. С. В. и М. М. М. суми от роднини, за периода от 02.11.2010 г. до 02.11.2020 г.

3. Въз основа на данните по т. 1 и т. 2. да определи по години, за периода от 02.11.2010 г. до 02.11.2020 г. общия размер на доходите, приходите или източниците на финансиране на И. С. В. и М. М. М. доходи.

4. Да определи по години размера на обичайните разходи за издръжка на домакинството на И. С. В. и М. М. М., съобразно броя на членовете на семейството, за периода от 02.11.2010 г. до 02.11.2020 г., въз основа на данните от Националния статистически институт за потребителски общ разход.

5. Да определи по години размера на разходите на И. С. В. и М. М. М. за задгранични пътувания, за периода от 02.11.2010 г. до 02.11.2020 г., съобразно Наредба за командировките в чужбина.

6. Да определи по години размера на разходите на И. С. В. и М. М. М. за платени публично-правни задължения и застраховки, за периода от 02.11.2010 г. до 02.11.2020 г.

7. Въз основа на данните по т. 4 до т. 6. да определи по години, за периода от 02.11.2010 г. до 02.11.2020 г. общия размер на обичайните и извънредни разходи на И. С. В. и Митко Младенов Малинов.

8. Да определи по години размера на нетния доход, като разлика между доходите, приходите и източниците на Финансиране /т.3/ и размера на извършените обичайни и извънредни разходи /т.7/ на И. С. В. и М. М. М., за периода от 02.11.2010 г. до 02.11.2020 г.

9. Да определи, въз основа на данните по делото, размерът на вноските по банкови сметки, като съобрази наведените в исковата молба твърдения за установено преобразуване на имущество, по дати и по години.

10. Да определи по години размера на получените от И. С. В. и М. М. М. парични преводи от трети лица за периода от 02.11.2010 г. до 02.11.2020 г. и да определи по години, остатъкът от тези средства, след приспадане на разходите за придобиване на имущество и вноски по банкови сметки, извършени през съответната година, съобразно наведените твърдения в исковата молба за преобразуване.

11. Да определи по години, въз основа на информацията от т.9 до т. 10 общия размер на имуществото на И. С. В. и М. М.М., за периода от 02.11.2010 г, до 02.11.2020 г.

12. Да определи по години размера на несъответствието/съответствието между нетния доход и имуществото И. С. В. и М. М. М., за периода от 02.11.2010 г. до 02.11.2020 г.

13. Резултатите от отговорите на поставените задачи да се представят в табличен вид с включени колони по видове приходи, разходи и имущество, и редове по години, като информацията в последния ред бъде обобщена за целия период от 02.11.2010 г. до 02.11.2020 г.

14. Налични ли са парични средства в патримониума на ответната страна?

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице **СТОЯНКА ИВАНОВА**, при депозит от 500лв., вносим от ищцовата страна в 10 - дневен срок, считано от датата на изготвяне на протокола.

С оглед уважаването на доказателствените искания, съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата и час, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **15.06.2023г. от 11.00ч.**, за която дата ищеца уведомен чрез процесуалния си представител, а ответната страна да се счита за редовно уведомена, на основание чл.56, ал.2 от ГПК.

Заседанието приключи в 10.14 часа.

**ПРОТОКОЛЪТ** е воден в съдебно заседание и изготвен на 09.05.2023г.

**Съдия при Окръжен съд – Силистра:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_