

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1514

гр. София, 22.12.2021 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-16**, в публично заседание на седемнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Валерия Братоева

при участието на секретаря Габриела М. Влагова Боботилова като разгледа докладваното от Валерия Братоева Частно търговско дело № 20211100901977 по описа за 2021 година

## ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №

гр. София, 22.12.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-16 състав, в открито съдебно заседание на седемнадесети декември две хиляди двадесет и първа година, в състав:

СЪДИЯ: ВАЛЕРИЯ БРАТОЕВА

при секретар Габриела Влагова, разгледа докладваното от съдията търговско дело № 1977 по описа за 2021 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 679 ТЗ.*

Образувано е по искане на кредитор с приети вземания - „Г.-\*\*\*\*\*“ ЕООД, вписано в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК \*\*\*\*\*, с правна квалификация чл. 679 ТЗ, за отмяна на решенията на събрание на кредиторите на „С.Е.Д.М.“ ООД по т. д. № 6525/2016 г. на СГС, ТО, VI-2 състав, проведено на 27.09.2021 г., поради незаконосъобразност.

Проведеното на 27.09.2021 г. събрание на кредиторите на „С.Е.Д.М.“ ООД било свикано с дневен ред, включващ два въпроса: 1. Определяне позицията на синдика в предстоящо събрание на съдружниците в „К.“ ООД, в което длъжникът притежавал мажоритарен дял от капитала и 2. Вземане на решение за разпореждане с притежавания от „С.Е.Д.М.“ ООД дружествен дял в „К.“ ООД. Приетите от кредиторите решения били незаконосъобразни и се налагало да бъдат отменени, тъй като решаването на по т. 1 от дневния ред било извън компетентността на събранията на кредиторите, която била изрично

и изчерпателно уредена в чл. 677, ал. 1 ТЗ, а въпросът по т. 2 от дневния ред представлявал форма на осребряване на имуществото на длъжника в открито производство по несъстоятелност, за вземането на което решение не била настъпила задължителната предпоставка „С.Е.Д.М.“ ООД да е обявено в несъстоятелност. В съдебно заседание молителят представя влязло на 28.10.2021 г. в сила решение по търг. дело № 628/2020 г. на САС, с което решението на съда по несъстоятелността за обявяване на „С.Е.Д.М.“ ООД в несъстоятелност и стартиране на осребряването на имуществото му, е отменено.

В разглеждането на молбата право на участие упражняват и кредиторите „С.“ ЕООД и „К.“ ЕАД, които поддържат доводите на иницирирания производството кредитор „Г.-\*\*\*\*\*“ ЕООД.

Длъжникът „С.Е.Д.М.“ ООД не участва в производството и не заявява становище по искането за отмяна на взетите от събранието на кредиторите решения.

*Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени представените доказателства, намира следното:*

Страните не спорят и справка в търговския регистър по партидата на „С.Е.Д.М.“ ООД установява, че на 16.09.2021 г. е обявена покана за събрание на кредиторите, като да се проее на 27.09.2021 г. от 16.20 часа в сградата на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша“ № 2, с дневен ред: 1. Вземане на решение за определяне позицията на синдика по време на предстоящо редовно общо събрание на съдружниците в „К.“ ООД, в което „С.Е.Д.М.“ ООД разполага с мажоритарен дял и 2. Вземане на решение за разпореждане с притежавания от „С.Е.Д.М.“ ООД дял в дружеството „К.“ ООД по реда на чл. 718, ал. 2 ТЗ вр. чл. 677, ал. 1, т. 8 ТЗ.

Видно от протокола на проведеното на 27.09.2021 г. събрание на кредиторите на „С.Е.Д.М.“ ООД, същото е открито в 16.22 часа, като за участие в събранието се явили „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД (н), носител на 79,39 % от приетите за удовлетворяване в несъстоятелността вземания и кредиторите, участващи в настоящото производство - „Г.-\*\*\*\*\*“ ЕООД – с 1,06 % от вземанията, „С.“ ЕООД – с 0,70 % от вземанията и „К.“ ЕАД с 9,94 % от приетите вземания. Оспорваните решения по точките от дневния ред са приети по предложенията на кредитора „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД (н) и с мнозинство, формирано от неговите гласове.

*При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:*

Молбата, с правна квалификация чл. 679, ал. 1 ТЗ на „Г.-\*\*\*\*\*“ ЕООД, е подадена в рамките на 7-дневния срок по чл. 679, ал. 2 ТЗ от кредитор с приети в производството по несъстоятелност вземания и от тази гледна точка е процесуално допустима.

Разгледана по същество е частично основателна.

Разпоредбата на чл. 679 ТЗ предвижда, че по искане на длъжника или на кредитор, съдът по несъстоятелността може да отмени решение на събранието на кредиторите, ако то е незаконосъобразно или съществено ощетява част от кредиторите. Предмет на съдебен контрол в настоящото производство са решенията, приети от събранието на кредиторите на „С.Е.Д.М.“ ООД, проведено на 27.09.2021 г., като се твърди тяхна незаконосъобразност, произтичаща от липса на законоустановена компетентност на събранието на кредиторите като орган в несъстоятелността да приема решения с предметно съдържание въпросите по т. 1 от дневния ред и поради липса на предвидените в закона предпоставки за вземане на

решение по т. 2 от дневния ред, а именно - обявяване на дружеството в несъстоятелност, като предпоставка за начало на осребряването, каквото представлявало решението за разпореждане с дружествения дял от капитала на „К.“ ООД.

В настоящото производство съдът е ограничен от посоченото в молбата за отмяна и не дължи служебна проверка за законосъобразност на взетите решения, съответно не е допустимо да постанови отмяната им на основания, които не са заявени от активно процесуално легитимираното в производството лице „Г.-\*\*\*\*\*“ ЕООД.

Събранието на кредиторите е орган в производството по несъстоятелност с изрично очертана компетентност, което означава, че решения на този орган извън предоставените му с нормата на чл. 677, ал. 1 ТЗ правомощия са по дефиниция незаконосъобразни и подлежат на отмяна. А компетентност на този орган във връзка с упражняването на членствените права на длъжника в други дружества законът не му е предоставил, съответно решаването на въпроси касаещи дали и/или по какъв начин длъжникът да упражнява правата си на съдружник или акционер е всякога материално незаконосъобразно. Взетото от събранието на кредиторите на „С.Е.Д.М.“ ООД, проведено на 27.09.2021 г. решение по т. 1 от дневния ред се налага да бъде отменено като незаконосъобразно, тъй като стои извън предметния обхват на изрично предвидените с нормата на чл. 677, ал. 1 ТЗ правомощия на събранието на кредиторите, която норма следва да се тълкува и прилага стриктно.

В тази връзка е необходимо да се отбележи, че при откриване на производството по несъстоятелност длъжникът търпи известно ограничение на търговската си дееспособност, но в никакъв случай не се лишава от нея. Напротив - длъжникът продължава своята търговска дейност, но под надзора на синдика. Затова и участието на длъжника в други търговски дружества, не понася съществени трансформации в резултат на решението за откриване на производството по несъстоятелност по чл. 630 ТЗ. Членствените права продължават да принадлежат на длъжника „С.Е.Д.М.“ ООД и съответно следва да се упражняват от него (чрез органите му), като намесата на синдика на плоскостта на членственото правоотношение на длъжника е ограничена до упражняване на надзор, освен ако не е насочена към прекратяване на членството, съгласно чл. 658, ал. 1, т. 13 ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 635, ал. 3 ТЗ в производството по несъстоятелност, длъжникът, съответно неговите органи, когато се касае за ЮЛ-търговско дружество, каквото е настоящият случай, могат да извършват всички процесуални действия, които не са изрично предоставени на синдика. Разпоредбите на чл. 658, ал. 1, т. 1 – т. 15 ТЗ уреждат, макар и неизчерпателно правомощията на синдика като орган на несъстоятелността. Същите се свеждат до представляване на предприятието на длъжника в самото производство по несъстоятелност, в дейност по попълване и управление на масата на несъстоятелността, управление на текущите дела, издирване на кредиторите на длъжника, изготвяне на съответните техни списъци, осребряване на имуществените права от масата на несъстоятелността, разпореждане, с разрешение на съда, с парични средства от платежните сметки на длъжника, с оглед управление на имуществото и неговото запазване, предлагане на оздравителен план по чл. 696 ТЗ. (В този смисъл решение № 22 от 03.02.2017 г. по т. д. № 530/2016 г., Т. К., II Т. О. на ВКС).

Изрично в правомощията на синдика във връзка с членствените права е поставено само извършването на действия по прекратяване участието на длъжника в търговски дружества – т. 13 на чл. 658, ал. 1 ТЗ, съответно по аргумент за обратното, формирането и изразяването на волята на длъжника в качеството му на участник в търговско дружество, остава в негова

компетентност, т. е. в правомощие на представляващите го лица, които не са лишени от тази си функция в общата хипотеза само на открито производство по несъстоятелност, какъвто е и процесният случай.

В обобщение: синдикът не упражнява членствените права на дружеството „С.Е.Д.М.“ ООД за периода от откриване на производството до обявяването му в несъстоятелност и не може да го представлява в провежданите общи събрания на „К.“ ООД. Представителна власт синдикът би придобил при обявяване на длъжника-съдружник в несъстоятелност, което пък е законоустановено основание за прекратяване на членството, поради несъвместимостта на качеството несъстоятелен търговец с положението съдружник в ООД. Прекратяването на членството от синдика, упражнявайки правото по чл. 658, ал. 1, т. 13 ТЗ, може да бъде осъществено само преди обявяването на длъжника в несъстоятелност, но по преценка на синдика, за която волята на органа събрание на кредиторите е без всякакво значение. Функцията на синдика е да управлява предприятието на несъстоятелния търговец, но не и да управлява дружества, в които длъжникът участва. Синдикът не е носител на правомощие да се намесва в дружествените работи на свързани с неплатежоспособния търговец дружества. Органите на длъжника съществуват и не са лишени от възможността да упражняват членствените му права.

Все в тази връзка е важно да се отбележи, че решението за обявяване на длъжника в несъстоятелност по чл. 711 ТЗ подлежи на незабавно изпълнение по силата на чл. 714 ТЗ, като с обявяване в несъстоятелност на „С.Е.Д.М.“ ООД членственото му правоотношение в „К.“ ООД е прекратено по силата на чл. 125, ал. 1, т. 4 ТЗ и съответно съдружник с прекратени членствени права не е легитимиран да участва в общото събрание на съдружниците. Отмяната на решението за обявяване на „С.Е.Д.М.“ ООД в несъстоятелност не възстановява членственото правоотношение с „К.“ ООД, то остава прекратено, като в полза на длъжника е възникнало правото да получи съответния дял от имуществото на „К.“ ООД, определен съгласно чл. 125, ал. 3 ТЗ.

Следователно взетото на 27.09.2021 г. решение от събранието на кредиторите на „С.Е.Д.М.“ ООД как синдикът да упражнява членствените права на длъжника като съдружник в „К.“ ООД, е незаконосъобразно, поради принципна липса на компетентност на този орган на несъстоятелността да решава този въпрос, без значение, че към вземане на решението членственото правоотношение на „С.Е.Д.М.“ ООД с „К.“ ООД е прекратено по силата на чл. 125, ал. 1, т. 4 вр. чл. 711 вр. чл. 714 ТЗ.

Решението на събранието на кредиторите по т. 2 от дневния ред за разпореждане с притежавания от „С.Е.Д.М.“ ООД дружествен дял в „К.“ ООД по реда на чл. 718, ал. 2 ТЗ вр. чл. 677, ал. 1, т. 8 ТЗ, не страда от твърдения в молбата порок да е незаконосъобразно като взето при липсата на решение за обявяване на длъжника в несъстоятелност.

Както вече се посочи решение № 2344 от 27.12.2019 г. по чл. 711 ТЗ на съда по несъстоятелността по търг. дело № 6525/2016 г. за обявяване на „С.Е.Д.М.“ ООД в несъстоятелност, на основание чл. 714 ТЗ, подлежи на незабавно изпълнение, т. е. породените от решението правни последици се прилагат от постановяването му, докато законът не предвижда незабавна изпълняемост на решението на въззивния съд № 12242/11.03.2020 г. по търг. дело № 628/2020 г. на САС, с което решението по чл. 711 ТЗ е отменено, затова отмяната му е породила правните си последици от влизането на въззивното решение в сила, което е станало на 28.10.2021 г., т. е. в момент, следващ проведеното на 27.09.2021 г. събрание на кредиторите на „С.Е.Д.М.“ ООД. В този смисъл е и практиката на

ВКС, изразена в решение № 27 от 22.05.2019 г. по т. д. № 1595/2018 г., Т. К., II Т. О., в което е прието, че в производството по несъстоятелност на незабавно изпълнение подлежат определенията за допускане на предварителни обезпечителни мерки - чл. 629а, ал. 6 ТЗ и за освобождаване на синдика - чл. 657, ал. 6 ТЗ, както и решенията за откриване на производство по несъстоятелност и за обявяване на длъжника в несъстоятелност - чл. 634 и чл. 714 ТЗ. В последните две хипотези, необходимостта от незабавно изпълнение се свързва с осъществена от съд преценка за наличие на законовите предпоставки, съответно за откриване на производство и за обявяване в несъстоятелност, със спецификата на производството по несъстоятелност и с необходимостта да бъде постигната бързина в развитието му. До влизане в сила на съдебното решение, с което се отменят посочените решения, правните последици, настъпили вследствие на незабавното им изпълнение, запазват действието си - извод, който следва както от обстоятелството, че в закона не е предвидено незабавно изпълнение на въззивните решения, с които се отменят първоинстанционни решения за откриване на производство по несъстоятелност и за обявяване в несъстоятелност, така и от разпоредбата на чл. 641 ТЗ - по отношение решението за откриване на производство по несъстоятелност, а и от сравнителния исторически анализ на нормата на чл. 613а, ал. 1, вр. чл. 713, ал. 2 ТЗ. До влизане в сила на изменението на чл. 613а, ал. 1 ТЗ, с ДВ бр. 59 от 2007 г., първоинстанционните решения за обявяване в несъстоятелност са подлежали на обжалване пред ВКС, чието окончателно решение, отменящо решението на окръжния съд за обявяване в несъстоятелност, се вписва в търговския регистър. След въвеждане на общия ред по ГПК за обжалване на решението на окръжния съд за откриване на производство по несъстоятелност и липсата на изменение в разпоредбата на чл. 713, ал. 2 ТЗ, предвиденото в последната вписване на отменителното решение на въззивния съд, е от значение единствено за началния момент, от който започва да тече срокът за обжалване на това решение.

Изложеното означава, че взетото на 27.09.2021 г. решение от събранието на кредиторите на „С.Е.Д.М.“ ООД по т. 2 от дневния ред, е взето към момент, в който решението на СГС от 27.12.2019 г. за обявяване на длъжника в несъстоятелност е пораждало действието си и предпоставката за вземане на решение по чл. 677, ал. 1, т. 8 ТЗ от този орган на несъстоятелността, е била налице. Законосъобразността на решението на събранието на кредиторите се преценява към момента на неговото приемане, като осъществени в последващ момент факти не могат да се съобразяват при преценката на неговата законосъобразност и не са от естество да обусловят извод за незаконосъобразност, с оглед отмяна на решението за обявяване на „С.Е.Д.М.“ ООД в несъстоятелност. Тази предпоставка е била налице към 27.09.2021 г. и отпадането ѝ няма обратно действие, тъй като подобен подход би разрушил правната сигурност.

Това означава, че в тази част молбата на кредитора „Г.-\*\*\*\*\*“ ЕООД за отмяна на решението по т. 2 от дневния ред в рамките на очертаното основание за негова незаконосъобразност, е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, Софийският градски съд, ТО, VI-16 състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ, по молба на кредитора „Г.-\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, с правна квалификация чл. 679 ТЗ, решението на събранието на кредиторите на „С.Е.Д.М.“ ООД, проведено на

27.09.2021 г. в частта по т. 1 от дневния ред, а именно: вземане на решение за определяне позицията на синдика по време на предстоящо редовно общо събрание на съдружниците в „К.“ ООД, в което „С.Е.Д.М.“ ООД разполага с мажоритарен дял, като ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за отмяна на решението по т. 2 от дневния ред: вземане на решение за разпореждане с притежавания от „С.Е.Д.М.“ ООД дял в дружеството „К.“ ООД по реда на чл. 718, ал. 2 ТЗ вр. чл. 677, ал. 1, т. 8 ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_