

# РЕШЕНИЕ

№ 537

гр. Пловдив, 08.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева  
Радка Д. Чолакова

при участието на секретаря Катя Н. Митева  
като разгледа докладваното от Емилия Ат. Брусева Въззивно търговско дело  
№ 20225001000561 по описа за 2022 година

Производство по чл.258 и сл. от ГПК.

Постъпила е въззивна жалба вх. № 4695/12.07.2022г. от Д. А. Н. ЕГН \*\*\*\*\* от с. Л. – чрез неговия пълномощник адв. Н. Б., със съдебен адрес: \*\*\*\* против решение №48 от 23.06.2022г., постановено по т.д. №128/2021г. по описа на О.С.-П., в частта с която е осъден солидарно с „Н.\*\*\*\*“ ЕООД /в ликвидация/ да заплати на „Б.Д.“ ЕАД – гр. С. сумата 1083 лева, представляваща част от общия размер на главницата /последната погасителна вноска с падеж 15.08.2016г./ и 548.10 лева – част от общия размер на обезщетението за забава /върху последната погасителна вноска за периода 15.08.2016г. – 19.08.2021г./, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 11.08.2021г. до окончателното и изплащане, както и 39.45 лева – разноси съразмерно на уважената и отхвърлена част от исквете. По съображения, развити във въззивната жалба се иска да бъде отменено решението, а по същество постановено друго, с което предявените искиве против ответника Д. Н. бъдат отхвърлени изцяло.

Съображенията за изтичане на петгодишната давност по отношение на цялото вземане на Банката за главница и лихви, според жалбоподателя, е

обявената от Банката предсрочна изискуемост, за което длъжникът Н. е уведомен с писмо с обратна разписка, получено на 11.02.2015г. Счита, че решението в осъдителната му част е постановено в противоречие с писменото доказателство – писмо с обратна разписка, както и на заключението на съдебно – счетоводната експертиза, според което Банката е обявила кредита за предсрочно изискуем, считано от 27.08.2015г. Счита, че началото на давностния срок е 11.02.2015г., а тъй като исковата молба е предявена след 11.02.2015г., т.е. след изтичане на давностния срок, то вземанията на Банката се явяват погасени.

Въззиваемата страна „Б.Д.“ АД - гр. С., \*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\* – чрез пълномощника си юрисконсулт Л. М. - П. с писмен отговор от 28.07.2022г. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Постъпила е въззивна жалба вх. №4865 от 18.07.2022г. от „Б.Д.“ АД - гр. С., \*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\* против решение №48 от 23.06.2022г., постановено по т.д. №128/2021г. по описа на О.С.-П., в частта с която са отхвърлени предявените от „Б.Д.“ АД - гр. С. искове, както следва: иск против „Н.\*\*\*\*“ ЕООД – в ликвидация за заплащане на обезщетение за забава за периода 15.08.2016г. – 10.08.2021г. за разликата над уважения размер от 15 896.70 лева до пълния предявен размер от 22 690.07 лева, иск за солидарно осъждане на Д. А. Н. с „Н.\*\*\*\*“ ЕООД – в ликвидация за заплащане на сума над 1 083 лева до предявения размер от 31 407 лева – неплатена главница, сумата 5568.08 лева – редовна възнаградителна лихва, начислена до 14.08.2016г., сума над 548.10 лева до предявения размер от 22 690.07 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода 15.08.2016г. – 10.08.2021г., ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на дължимата сума и в частта, с която е осъдена „Б.Д.“ АД – гр. С. да заплати на Д. А. Н. сумата 2 091.22 лева – разноси по делото. Иска се отмяната на решението в обжалваната му част и уважаване на претенциите в пълните им размери против дружеството и солидарния длъжник. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съображенията на жалбоподателя се основават на погрешни изводи на първоинстанционния съд относно началния момент, от който тече давността. Според жалбоподателя това е уговорения между страните краен срок за

погасяване на кредита, а не датите на отделните погасителни вноски. Независимо, че плащането се извършва на вноски с различни падежи, не се касае за периодични плащания. Счита, че падежът на отделните вноски е ирелевантен, след като се касае за едно задължение с уговорен краен срок за плащане.

Постъпило е писмено становище от 11.11.2022г. от Д. А. Н., чрез неговия пълномощник адв. Б., с което се поддържа изразено в жалбата относно настъпила обявена от Банката предсрочна изискуемост.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и наведените в жалбата оплаквания, намира за установено следното:

Искът е с правно основание чл.430 от ТЗ.

Ищецът „Б.Д.“ АД - гр. С., \*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\* – чрез пълномощника си юрисконсулт Л. М. - П. твърди, че се явява правопреемник на „С.Ж.Е.“ АД, прекратена чрез вливане в „Б.Д.“ ЕАД. Твърди, че праводателят и е предоставил на „Н.\*\*\*\*“ ЕООД кредит в размер на 65 000 лева с договор за кредит за оборотни средства №46/16.08.2011г. Твърди, че в качеството на съдлъжник по него се е задължил и Д. А. Н.. Твърди, че срокът на договора е 60 месеца. Посочва, че с него е уговорена и възнаградителна лихва върху главницата в размер на БЛПСГЕВ BLN, увеличен с надбавка от 5 % или общо към датата на подписване на договора за кредит уговорената лихва е 10.9 %. Твърди, че на 16.08.2016г. е настъпил крайния срок на кредита и с оглед на крайния падеж цялата неплатена главница по него е станала изискуема. Твърди, че към 16.08.2016г. задълженията по договора за кредит са, както следва: 31 407 лева – главница, 5568.08 лева – редовна /възнаградителна/ лихва, начислена до 14.08.2016г. Твърди, че поради неплащане на паричното си задължение на датата на крайния падеж на договора за кредит, ответните му дължат и обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 15.08.2016г. – 10.08.2021г. в размер на 22 690.07 лева.

Претендира солидарното осъждане на ответника „Н.\*\*\*\*“ ЕООД – в ликвидация, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\* и Д. А. Н. да и заплатят сумата 31 407 лева – главница, произтичаща от договор за кредит за оборотни средства №46/16.08.2011г. с кредитополучател „Н.\*\*\*\*“ ЕООД и съдлъжник Д. Н., 5568.08 лева – редовна /възнаградителна/ лихва за

ползваната сума по същия договор, начислена до 14.08.2016г., 22 690.07 лева - обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 15.08.2016г. – 10.08.2021г., ведно със законната лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане, както и разноските по делото.

Ответникът „Н.\*\*\*\*“ ЕООД – в ликвидация, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\* не е подал в срок отговор на исковата молба.

Ответникът Д. А. Н. от \*\*\*\*, със съдебен адрес: \*\*\*\* - чрез адв. Н. Б. с писмен отговор от 02.11.2021г. оспорва предявените искове по основание и размер. Прави възражение за изтекла погасителна давност по отношение вземанията на Банката за главница и лихви. Намира, че след като задължението е станало изискуемо на 16.08.2016г., когато е крайния падеж, то към датата на исковата молба, то се явява погасено с кратката 3 годишна давност. Намира, че приложима е 3 годишната давност, тъй като изпълнението по процесния договор е ежесечно и всяко неизпълнение е нов правопораждащ факт за правата на кредитора. Оспорва претенцията по размер. Твърди, че поради сключени застраховки живот на съдлъжниците по процесния договор за кредит, Банката е получила застрахователни обезщетения при смъртта на двама от съдлъжниците – П.Т. и Л.Т.. С оглед на това счита, че дори и да има неизплатени суми по кредита, те са погасени с получените застрахователни обезщетения.

От представеното удостоверение за актуално състояние и при извършена справка в Търговския регистър се установява, че „Б.Д.“ АД се явява правопреемник на „С.Ж.Е.“ АД, прекратена чрез вливане в „Б.Д.“ ЕАД. Това е видно от извършеното вписване № \*\*\*\*. Съгласно чл.264и ал.2 от ТЗ с вписване на вливането или сливането правата и задълженията на преобразуващите се дружества преминават върху приемащото или новоучредено дружество. Считано от 30.04.2020г. /когато е датата на преобразуването по смисъла на чл.264ж от ТЗ/ носител на правата и задълженията по договорите, сключени от преобразуващото се дружество „С.Ж.Е.“ АД, е неговия правопреемник „Б.Д.“ АД.

Видно от представения договор за кредит за оборотни средства партньор №46 от 16.08.2011г. праводателят на ищеца „С.Ж.Е.“ АД е предоставил на „Н.\*\*\*\*“ ЕООД кредит в размер на 65 000 лева за срок от 60

месеца. Целта на отпуснатия кредит е погасяване на задълженията на свързано с кредитополучателя дружество, а именно „Н.Ф.“ ЕООД към банката по договор за овърдрафт – партньор №22/05.06.2009г. В качеството на съдлъжник по него се е задължил ответника Д. А. Н.. Освен него като съдлъжници са се задължили П.И.Т. и Л.И.Т., последните двама починали преди предявяване на настоящия иск.

Видно от чл.12 от договора между страните е уговорена възнаградителна лихва върху главницата в размер на БЛПСГЕВ BGN, увеличен с надбавка от 5%. Посочено е, че към датата на подписване на договора за кредит БЛПСГЕВ BGN е 5.9 %. Като се прибави и надбавката, уговорената лихва е 10.9 %.

Договорено е обезпечение – договорна ипотека на недвижим имот и застраховка „Живот“ в полза на Банката на П.И.Т. и Л.И.Т. в размер на 32 500 лева. Уговорено е дължимите застрахователни премии за застрахованите лица да се заплащат от кредитополучателя в деня на падежа на погасителните вноски за главница и лихви по кредита.

С оглед уговорения срок на кредита от 60 месеца, на 16.08.2016г. е настъпил крайния му срок.

От заключението на вещото лице Л.Я.-Т. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза се установява, че отпуснатият кредит въз основа на процесния договор е усвоен на 30.09.2011г. като разплащателната сметка на кредитополучателя „Н.\*\*\*\*\*“ ЕООД е запазена /заверена/ със сумата 65 000 лева. С оглед уговорената цел на договора на същата дата са извършени вътрешни банкови операции, с които са извършени погашения на задължения. Установява се също, че от усвоената сума в размер на 65 000 лева са платени общо 33 593 лева или 31 вноски по главница по погасителния план. Последната изцяло платена вноска е с падеж 15.03.2014г. и включва 1083 лева – главница и 395.42 лева – договорна лихва за едномесечен период – до 15.03.2014г. Последните плащания са, както следва: 24.02.2015г. – за главница, падежира на 01.03.2014г. и на 30.03.2015г. – договорни лихви в размер на 349.95 лева и 18.40 лева – застрахователна премия. Към датата на заключението размерът на непогасената главница възлиза на 31 407 лева, която по счетоводните регистри на Банката е формирана като сбор от 18 411 лева – падежирали до 15.08.2015г. 17 месечни погасителни вноски по

главницата и 12 996 лева – непогасена и непадежирала към 15.08.2015г. главница. В операционните регистри на Банката на 27.08.2015г. е отразена счетоводна операция с основание „Събитие по изискуемост“ относно непогасена и непадежирала към 15.08.2015г. главница в размер на 12 996 лева. Сумата 31 407 лева представлява сбора от главниците по непогасените общо 29 месечни вноски от 15.04.2014г. – 15.08.2016г. По отношение на договорните лихви по счетоводните регистри на Банката сумата 5565.08 лева представлява сбор от 3737.07 лева – договорна лихва, начислена за периода 15.04.2014г. – 15.08.2015г. и 1828.01 лева – начислени в счетоводството с основание „Събитие по изискуемост“.

Видно от приложените справки от НБД „Население“ П.Т. е починал на 03.11.2017г., а Л.Т. – на 11.04.2015г. С оглед възражението на ответника Н., че Банката е получила застрахователни обезщетения при смъртта на двама от съдлъжниците, с които са погасени дължимите неизплатени суми по кредита, на основание чл.192 от ГПК от застрахователното дружество са изискани данни за наличието на отправени претенции за плащане по сключените застраховки „Живот“ на съдлъжниците П.Т. и Л.Т. и за евентуално реализирано плащане на застрахователно обезщетение в полза на Банката, както и за изпращане на документите по евентуално образуваната преписка във връзка с настъпилото застрахователно събитие.

Видно от писмо от „Г.Ж.“ ЕАД изх. №20-04-270/28.02.2022г. ответникът Д. Н. не е бил застрахован по процесния договор за кредит за оборотни средства партньор №46 от 16.08.2011г. Същият е имал застраховка „живот“ по друг свой потребителски кредит като застрахователното покритие е прекратено през 2017г. Другите двама съдлъжници по договор за кредит за оборотни средства партньор №46 от 16.08.2011г. са били застраховани по групова застраховка „живот“ - инвестиционен кредит „Партньор“ в периода 01.11.2011г – 27.08.2015г. Застрахователното покритие и при двамата е прекратено, считано от 28.08.2015г. По полицата на Л.Т. е предявена застрахователна претенция №112537/29.02.2015г. по повод настъпилата смърт на застрахованата. На 13.08.2015г. по тази претенция е постановен отказ за изплащане на застрахователно обезщетение. С оглед на горното писмо и приложения мотивиран отказ за заплащане на застрахователно обезщетение следва да се приеме, че двама от съдлъжниците по процесния кредит действително са имали сключени застраховки живот, но Банката не е

получила застрахователни обезщетения с оглед смъртта на двама от съдлъжниците – П.Т. и Л.Т.. Не се установява твърдението на ответника Н. неизплатените суми по кредита да са погасени с получени от Банката застрахователни обезщетения. Тя и не би могла да получи такива, тъй като просрочените задължения на кредитополучателя са включвали и дължимите застрахователни премии. По тази причина към датата на настъпване на застрахователното събитие е липсвало активно застрахователно покритие по договора.

Установява се, че кредитополучателят „Н.\*\*\*\*\*“ ЕООД – в ликвидация е усвоил договорената сума по кредита и е заплатил общо 33 593 лева по погасителния план. Последното плащане е на 24.02.2015г. – за главница. Към датата на заключението размерът на непогасената главница възлиза на 31 407 лева, а 5565.08 лева е размерът на непогасената договорна лихва.

Ответникът Д. А. е направил възражение за изтекла погасителна давност по отношение вземанията на Банката за главница и лихви.

Възражението му е основателно. Видно от изходящата от „С.Ж.Е.“ АД, изпратена до ответника покана /стр.108 от делото на ОС/ с нея Банката е уведомила съдлъжника за допуснато неизпълнение по договор за кредит за оборотни средства Партньор №46/16.08.2011г. като е посочила, че към 06.02.2015г. просрочените задължения са – 11089.56 лева – главница и 3658.45 лева – лихви. Със същата на основание т. XIV от „Общи условия на „С.Ж.Е.“ АД за кредит „Партньор“ задължението е обявено за предварително изискуемо. Посочен е неговия общ размер – 35 478 лева като ответникът е поканен да го погаси. Поканата е получена от него на 11.02.2015г. - видно от обратната разписка за връчване на поканата /стр.116 от делото на ОС/. Касае се за изходящи от Банката документи, адресирани до застрахователя във връзка с отправената застрахователна претенция, представени по делото от третото неучастващо лице – „Г.Ж.“ ЕАД. Следователно кредитът е обявен за предсрочно изискуем и съдлъжникът е уведомен за това на 11.02.2015г. От този момент той дължи цялата сума. Горният извод – за обявена предсрочна изискуемост – се подкрепя и от заключението на вещото лице Танковска по допуснатата ССЕ относно обстоятелството, че в операционните регистри на Банката на 27.08.2015г. е отразена счетоводна операция с основание „Събитие по изискуемост“ относно непогасена и непадежирала към 15.08.2015г. главница в размер на 12 996

лева. Към датата на предявяване на исковата молба – 11.08.2021г. петгодишният срок, независимо дали началният момент би бил 11.02.2015г. и ли 27.08.2015г., е изтекъл. Вземанията на Банката – праводател на ищеца по отношение на съдлъжника Д. Н. се явяват погасени по давност. Ето защо и следва да бъде отменено решението на ОС – П. в частта с която Д. Н. е осъден солидарно с „Н.\*\*\*\*“ ЕООД /в ликвидация/ да заплати на „Б.Д.“ ЕАД – гр. С. сумата 1083 лева, представляваща част от общия размер на главницата /последната погасителна вноска с падеж 15.08.2016г./ и 548.10 лева – част от общия размер на обезщетението за забава /върху последната погасителна вноска за периода 15.08.2016г. – 19.08.2021г./, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 11.08.2021г. до окончателното и изплащане, както и 39.45 лева – разноси съразмерно на уважената и отхвърлена част от исковете. По отношение на съдлъжника Н. претенциите са изцяло неоснователни като погасени по давност и следва да бъдат отхвърлени.

Въззивната жалба на „Б.Д.“ АД по отношение частта от решението, с която е отхвърлена предявената от „Б.Д.“ АД - гр. С. претенция против „Н.\*\*\*\*“ ЕООД – в ликвидация за заплащане на обезщетение за забава за периода 15.08.2016г. – 10.08.2021г. **за разликата над** уважения размер от 15 896.70 лева **до** пълния предявен размер от 22 690.07 лева:

Видно от заключението на вещото лице Л.Я.-Т. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза законната лихва за периода 15.08.2016г. – 10.08.2021г., начислена върху главницата възлиза на 15 896.70 лева. В съдебно заседание на 15.03.2022г. вещото лице е дало обяснение, че поддържа заключението, че мораторната лихва е в изчисления от нея размер като и при запитванията и в Банката не е получила отговор от счетоводството от къде при Банката се явява такава разлика от около 7 000 лева. При извършени служебно от съда изчисления, също не се установява законната лихва за периода 15.08.2016г. – 10.08.2021г., начислена върху главницата, да е в размер по-голям от посочения в заключението на вещото лице. Ето защо решението, в частта с която е отхвърлен предявения от „Б.Д.“ АД - гр. С. иск против „Н.\*\*\*\*“ ЕООД – в ликвидация за заплащане на обезщетение за забава за периода 15.08.2016г. – 10.08.2021г. **за разликата над** уважения размер от 15 896.70 лева **до** пълния предявен размер от 22 690.07 лева, се явява законосъобразно и



следва да се потвърди.

На основание чл.78 ал.1 и ал.3 от ГПК на ответника - въззиваем следва да се присъдят разноси за производството пред въззивния съд в размер на 432.63 лева.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.271 и чл.272 от ГПК съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение №48 от 23.06.2022г., постановено по т.д. №128/2021г. по описа на О.С.-П., в частта с която са отхвърлени предявените от „Б.Д.“ АД - гр. С. искове, както следва: иск против „Н.\*\*\*\*\*“ ЕООД – в ликвидация за заплащане на обезщетение за забава за периода 15.08.2016г. – 10.08.2021г. за разликата над уважения размер от 15 896.70 лева до пълния предявен размер от 22 690.07 лева, иск за солидарно осъждане на Д. А. Н. с „Н.\*\*\*\*\*“ ЕООД – в ликвидация за заплащане на сума над 1 083 лева до предявения размер от 31 407 лева – неплатена главница, сумата 5568.08 лева – редовна възнаградителна лихва, начислена до 14.08.2016г., сума над 548.10 лева до предявения размер от 22 690.07 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода 15.08.2016г. – 10.08.2021г., ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на дължимата сума и в частта, с която е осъдена „Б.Д.“ АД – гр. С. да заплати на Д. А. Н. сумата 2 091.22 лева – разноси по делото.

**ОТМЕНЯ** решение №48 от 23.06.2022г., постановено по т.д. №128/2021г. по описа на О.С.-П., в частта с която Д. А. Н. ЕГН \*\*\*\*\* от с. Л. е осъден солидарно с „Н.\*\*\*\*\*“ ЕООД /в ликвидация/ да заплати на „Б.Д.“ ЕАД – гр. С. сумата 1083 лева, представляваща част от общия размер на главницата /последната погасителна вноска с падеж 15.08.2016г./ и 548.10 лева – част от общия размер на обезщетението за забава /върху последната погасителна вноска за периода 15.08.2016г. – 19.08.2021г./, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 11.08.2021г. до окончателното и изплащане, както и 39.45 лева – разноси съразмерно на уважената и отхвърлена част от исковете и вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от „Б.Д.“ АД - гр. С., \*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\* против Д. А. Н. ЕГН \*\*\*\*\* от с. Л. иск за осъждането му солидарно с „Н.\*\*\*\*“ ЕООД /в ликвидация/ да заплати на „Б.Д.“ ЕАД – гр. С. сумата 1083 лева, представляваща част от общия размер на главницата /последната погасителна вноска с падеж 15.08.2016г./ и 548.10 лева – част от общия размер на обезщетението за забава /върху последната погасителна вноска за периода 15.08.2016г. – 19.08.2021г./, с основание договор за кредит за оборотни средства №46/16.08.2011г., сключен между праводателя на „Б.Д.“ АД - „С.Ж.Е.“ АД и „Н.\*\*\*\*“ ЕООД, по който Д. А. Н. се е задължил като съдлъжник, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 11.08.2021г. до окончателното и изплащане.

В останалата част решението не е обжалвано и е **влязло в сила**.

**ОСЪЖДА** „Б.Д.“ АД - гр. С., \*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\* да заплати на Д. А. Н. ЕГН \*\*\*\*\* от с. Л., \*\*\*\* сумата 432.63 лева – разноски пред въззивния съд.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от съобщаването му на страните при наличие на предпоставките по чл.280 от ГПК.

Препис от решението да се връчи на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_