

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10754

гр. София, 12.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско дело № 20221110152996 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Образувано е по молба с вх. № 33186/01.02.2024 г. от „Ф.“ ЕООД, с ЕИК: *** чрез процесуалния му представител – адв. П. Г..

Със същата се иска постановеното по делото Решение № 21088/20.12.2023 г. да бъде изменено в частта за разноските, като бъде отменено в частта, с която молителят като ищец е осъден да заплати на ответника сумата от 25 лева държавна такса в производството по ч.гр.д. № 6625/2022 г. на СГС. Евентуално се иска размерът на присъдената държавна такса да бъде съобразен с отхвърлената част от исковете.

В молбата се излагат подробни доводи, че сумата от 25 лева не се дължала, доколкото производството по чл. 423 от ГПК имало за последица приемане/неприемане на възражението на длъжника. Освен това сумата не била поискана за присъждане от длъжника. На последно място се твърди, че ако се приемела дължимост на тази сума, то размерът ѝ следвало да бъде съобразен с резултата от исковото производство.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна, като е получен на 13.02.2024 г.

В тази връзка от ответника е подадено становище в дадения от съда едноседмичен срок. В същото ответникът излага доводи за правилност на съдебното решение в частта за разноските. Обръща внимание, че производството по чл. 423 от ГПК не приключва делото, поради което в него обективно няма как да бъдат присъдени разноски за длъжника. Поради това иска молбата да бъде отхвърлена изцяло, евентуално частично.

Молбата е процесуално **допустима** като подадена в законоустановения срок и от надлежна страна, имаща правен интерес от същата.

Молбата е такава за **изменение** на решението в частта за разноските,

доколкото с решението си съдът е присъдил разноски на всяка от страните вкл. на процесуалния представител на ответника по реда на безплатната правна помощ – както по исковото, така и по заповедното дело.

Доколкото молбата се подава от ищеца и касае разноски на ответника, то допустимостта ѝ не е обусловена от списък по чл. 80 от ГПК.

Разгледана по същество молбата по чл. 248 от ГПК се явява **основателна**.

Действително при подробен преглед на материалите по ч.гр.д. № 42381/2021 г. по описа на СРС /заповедно производство/ и на материалите по в.ч.гр.д. № 6625/2022 г. по описа на СГС съдът установи, че сумата от 25 лева държавна такса в производството по чл. 423 от ГПК не е претендирана от длъжника А. Х. К., с ЕГН: ***** или от процесуалните му представители. В тази връзка във възражението с вх. № 75421/25.10.2021 г. се съдържа списък на разноските, претендирани от длъжника, но същият се изчерпва с разноските за адвоката по реда на чл. 38 от ЗАдв. Никъде не е заявена обща претенция за разноски, нито сумата от 25 лева е включена в списък по чл. 80 от ГПК. По в.ч.гр.д. № 6625/2022 г. по описа на СГС се съдържа още един документ, депозиран от длъжника – молба с вх. № 26114/11.02.2023 г. Към същото е приложен документ за процесната държавна такса от 25 лева, но отново липсва волеизявление с искане за присъждането ѝ.

Поради това и молбата по чл. 248 от ГПК се явява основателна и следва да бъде уважена.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ по молба с вх. № 33186/01.02.2024 г. от „Ф.“ ЕООД, с ЕИК: *** /ищец по делото/ чрез процесуалния му представител – адв. П. Г., Решение № 21088/20.12.2023 г. по гр.д. № 52996/2022 г. по описа на СРС в частта за разноските, като **ПОСТАНОВИ**:

ОТМЕНЯ СЪЩОТО в следната част:

„ОСЪЖДА „Ф.“ ЕООД, с ЕИК: *** с адрес на управление: гр. София, бул. *** **ДА ЗАПЛАТИ** на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК на А. Х. К., с ЕГН: ***** и адрес: гр. София, ул. **** сумата от **25 лева** – разноски за държавна такса в производството по в.ч.гр.д. № 6625/2022 г. по описа на СГС.“

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на страните пред СГС по реда на обжалване на решението по делото.

Препис от определението да се връчи на страните.

След влизане в сила на определението делото да се докладва за изпращане в СГС - за произнасяне по постъпилата от ответника въззивна жалба срещу решението.

Съдия при Софийски районен съд: _____