

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13517

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20241110101266 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Д. С. И., чрез адв. М., срещу „С К“ ООД.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са процесуално допустими, исковата молба отговаря на изискванията на закона и е изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че на 02.05.2022 г. сключил със „С К“ ООД договор за потребителски кредит № ***** за сума в размер на 1500 лева, платима на 11 вноски. В договора за кредит било посочено, че заемателят се задължава да предостави на кредитора едно от следните обезпечения: 1. банкова гаранция или 2. поръчителство на едно или две физически лица, които да отговарят на определени от кредитора условия. В чл. 11, ал. 2 страните се договорили, че в случай на непредставяне на обезпечение, на кредитополучателя ще бъде начислена неустойка в размер на 1211,92 лв. Твърди, че още със сключване на договора, на ищеца била начислена неустойка в размер на 1211,92 лв., която била включена в погасителния план. Поддържа, че клаузата на чл. 11, ал. 1 от договора е неравноправна и нищожна, за което излага подробни съображения. Ето защо моли съда да уважи предявените искове, като приеме, че клаузата на чл. 11, ал. 1 от процесния договор е нищожна на посочените основания, както и осъди

ответника да заплати на ищеца сумата от 400 лв., представляваща недължимо платена сума по нищожна клауза на чл. 11, ал. 1 от договор за потребителски кредит, ведно със законната лихва от датата на исковата молба – 13.11.2023 г., до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „С К“ ООД, чрез адв. М, е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исковете по подробно изложени съображения. Моли съда да отхвърли предявените искове. Претендира разноски.

С отговора на исковата молба е направено искане за присъединяване към настоящото производство на цитирани дела по описа на СРС, което следва да бъде оставено без уважение. Действително, нормата на чл. 213 ГПК предвижда такава възможност, но в случая производствата са на различен етап, поради което съединяването им не е целесъобразно.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Предявени са от Д. С. И. срещу „С К“ ООД обективно кумулативно съединени установителен иск с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, евентуално чл. 26, ал. 1, предл. 2 ЗЗД, евентуално чл. 26, ал. 1, предл. 3 ЗЗД за прогласяване за нищожна клаузата на чл. 11, ал. 1 от Договор за потребителски кредит № ***** от 02.05.2022 г., сключен между Д. С. И. и „С К“ ООД, поради противоречие със, закона, евентуално заобикаляне на закона, евентуално противоречие с добрите нрави, както и осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД за осъждане на „С К“ ООД да върне на Д. С. И. сумата от **400 лв.**, представляваща платена при начална липса на основание – нищожна клауза на чл. 11, ал. 1 от договора за потребителски кредит от 02.05.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба на 13.11.2023 г. до окончателното плащане.

III. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно: 1/ че на 02.05.2022 г. между Д. С. И. и „С К“ ООД е бил сключен Договор за потребителски кредит № *****; 2/ обстоятелствата, от които произтича, че клаузата на чл. 11, ал. 1 от процесния договор е нищожна на заявените правни основания.

УКАЗВА на ищеца по иска с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно, че: 1/ на 02.05.2022 г. между Д. С. И. и „С К“ ООД е бил сключен Договор за потребителски кредит № *****; 2/ е заплатил твърдяната сума в размер на 400 лв., представляваща неустойка по чл. 11, ал. 1 от договора, че тя е постъпила в патримониума на ответника, че това разминаване на блага от имуществото на ищеца в имуществото на ответника да е без правно основание, т. е. без да е

било налице годеен юридически факт.

IV. По доказателствата:

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА служебно на основание чл. 195, ал. 1 ГПК съдебно-счетоводна експертиза, която след запознаване с доказателствата по делото и извършване на справка в счетоводството на ответника, да отговори на следните въпроси: 1/ каква е общата сума, която потребителят е заплатил на ответното дружество по процесния договор за потребителски кредит № ***** от 02.05.2022 г.; 2/ да посочи датите и разпределението на постъпилите суми за погасяване на задълженията по процесния договор; 3/ вземайки предвид размера на отпуснатия кредит и общо изплатената сума по кредита и използвайки нормативно установената формула в приложение № 1 към чл. 19, ал. 2 ЗПК, да посочи какъв е действителният размер на ГПР по процесния договор за потребителски кредит, като вещото лице включи в изчисленията си и начислената неустойка.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., платим от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И Н Г, която да се уведоми за изготвяне на експертизата и датата на съдебното заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца с правно основание чл. 190 ГПК, тъй като извършването на справки не попада в приложното поле на цитираната разпоредба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника с правно основание чл. 213 ГПК.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул.

„Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.05.2024г. от 14:00 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____