

## ПРОТОКОЛ

№ 11

гр. Пловдив, 16.01.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова  
Членове: Михаела Хр. Буюклиева  
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова  
и прокурора Красимир В. Папаризов

Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ем. Антонова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235000600512 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателите - подсъдимите С. П. С. и И. Б. С. се явяват лично и с адв. Й. Д., редовно упълномощени от по-рано.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Е. Т. П. и Н. Ч. П. не се явяват, редовно призовани.

За тях се явява адв. С. Д., упълномощена от по-рано за техни повереник.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И. Т. К. не се явява, редовно призован.

Не се явява и упълномощеният от него като повереник – адв. С. З., редовно призована.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Е. С. Б. и Я. Л. Б. не се явяват, редовно призовани.

За тях се явява адв. О. Т., редовно упълномощен, за което представя пълномощно за въззивното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – ПОДСЪДИМАТА С. С.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ПОДСЪДИМИЯТ И. Б. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, предвид на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА се делото от съдията-докладчик.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам отводи. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания. Не правя искания за отводи.

АДВ. Т.: Също нямам основание за отвод. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Нямаме отводи към състава на съда. Имаме доказателствени искания в следния смисъл: тъй като на съдебното производство представихме едно писмено доказателство, което има отношение към деянието, свързано със свидетелите А., то се намира на лист 338 от наказателното дело, тъй като в съдебно заседание свидетелката Е. А. колебливо предположи, че може би тя е изписала този текст, а вие ще видите, че той се отнася към сумите, които са предмет на обвинението, моля да бъде допусната графологическа експертиза, за да се установи дали действително тя е изготвила този документ и след изготвяне на експертизата, ако тя потвърди, че действително го е изготвила, да допуснете за допълнителен разпит А. Е., за да каже тези суми за какво се отнасят и действително ли е получила тези суми, както сочи в този документ.

Ще моля, освен това, да изискате протокола от съдебно заседание по гр. дело № \*\* на П. окръжен съд, 22-ри състав, което е проведено на 14.11.2023 г. който протокол има отношение към обвинението за пране на пари, което е повдигнато на доверителите ми и това са нашите искания.

ПОДСЪДИМАТА С. С.: Нямам отводи. Поддържам доказателствените искания на защитника ми. Нямам други искания.

ПОДСЪДИМИЯТ И. Б. С.: Съгласен съм с исканията, които направи моят защитник. Нямам отводи и други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, първото искане буквално така е формулирано и е изложено пред първоинстанционния съд, той е изложил мотиви защо не го приема, аз съм на същото становище. По отношение на протокола от ноември миналата година нямам идея точно какво да се доказва с него, на практика ние имаме едно завършено досъдебно производство с фиксирани обстоятелства към момента на извършване на деянието и така погледнато, теоретично също не би следвало да има значение за изясняване на обективната истина този протокол.

АДВ. Т.: Макар че не касае моите доверители, едното искане е за А., другото е за пране на пари, аз ще взема становище. Считам това искане за неоснователно и поддържам казаното от прокурора. Буквално едно към едно беше направено това искане в първата инстанция досежно графологичната експертиза и мисля, че е излишно да преповтарям мотивите на първоинстанционния съд, които излязо подкрепям, именно за да не се назначи тази експертиза. Става дума за един хвърчащ лист с разни неясни отметки и написано нещо на него. А досежно второто искане аз не го разбирам в пълната му цялост. Става дума за протокол от ноември 2023г., без значение, от миналата година. Нямам правомощия за правеното на пари и затова ще се въздържа.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, считам искането за неоснователно. В атакуваната присъда в мотивите към нея първоинстанционният съд подробно се е мотивирал защо не приема като доказателство този писмен документ, който не носи белезите на писмен документ. В тази връзка считам, че не е необходимо да преповтарям съображенията на колегите, присъединявам се към тях. По отношение искането за протокола, не касае моите доверители, предоставям на съда.

АДВ. Д.: Само, ако ми позволите, една реплика кратка. Уважаеми апелативни съдии, ако единствено ще се позоваваме на това, което е направил първоинстанционният съд, то не е необходимо въззивно и касационно производство. Направо да приключва в това производство и да съдим хората. Що се отнася до довода, че този документ е неЯ., говоря за този, който се намира на лист 338, там е изписано категорично и ясно за какво става дума: „Получени от С.“. Известно е по делото, че е установено, че тази С. е С. С.. На мен ми е

известна поне една обстойна и много добра монография за документните престъпления на покойния професор Лютов, който казва дали това представлява документ или не. Всяко волеизявление, графично изложено, независимо дали на хартия или по друг начин, представлява документ. А това е единственият документ, касаещ обвинението въобще – единственият, който изхожда от Е..

По отношение на протокола, ще кажа защо го искаме. Защото там това дело е образувано на базата на това дело, на досъдебното производство, от К. и този протокол показва волята на ищеца докъде е стигнала, тъй като в него е оттеглен почти целият иск и са изложени мотиви затова. Затова мисля, че към прането на пари има отношение.

ПОДСЪДИМАТА С.: Поддържам казаното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Поддържам казаното от защитника ми.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Пловдивският апелативен съд след проведено тайно съвещание намира, че направените от страна на защитата доказателствени искания са неоснователни и следва да бъдат оставите без уважение. По отношение на фактите и обстоятелствата, за които се иска назначаване на графологична експертиза, това не се налага, тъй като в кориците на делото са събрани достатъчно материали, от които визираните от защитата обстоятелства могат да бъдат установени и коментирани в съответния процесуален етап по делото.

Що се касае до протокола за проведено пред Р. с. - П. гражданско дело относно процедурата, свързана с образуването там производство, инициирано от К., няма отношение към настоящата процедура, още по-малко описаното във визирания от защитата протокол обстоятелство.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на графологична експертиза за нуждите на производството.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за окомплектоване на доказателствената маса със заявления протокол от конкретно цитирано от защитата гражданско дело.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Аз имах и искане да бъде призована тогава Е. А., за да каже в този документ и с тези суми какво е отразила и какво е имала предвид.

ПРОКУРОРЪТ: Това искане беше във връзка с документа, след като е отхвърлено искането за експертиза на документа, за какви обстоятелства ще бъде разпитана тази свидетелка, след като не е допуснато предварително доказателственото искане на защитата, така че според мен е неоснователно.

АДВ. Т.: Да не повтарям, искането за свидетел беше обвързано с искането за графологична експертиза. След като основателно отхвърлихте това искане, аз не виждам смисъл да бъде разпитана тази свидетелка, която е подробно разпитана в първата инстанция.

АДВ. Д.: Същото като на колегите ми е становището.

Съдебният състав намира, че свидетелката Е. А. е била подробно разпитана в рамките на проведено пред първата инстанция съдебно следствие, включително и за всички факти и обстоятелства, които касаят предметът на делото, поради което нейният преразпит не се налага в процедурата през въззивната инстанция, ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за преразпит на свидетелката Е. А..

АДВ. Д.: Нямам други искания.

ПОДСЪДИМАТА С.: Нямам други искания.

ПОДСЪДИМИЯТ И. С.: Нямам други искания.

Съдът след съвещание намира, че тъй като делото е изяснено от фактическа страна съобразно предмета на доказване по настоящото производство, следва да се даде ход на съдебните прения, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, ще се постарая да бъда максимално кратък, защото според мен и досъдебното производство, и първоинстанционното в продължителен период от време са установили и са събрали доказателства по една доста продължила дейност, която няма защо да обсъждам пред вас мотивите на съда, те са достатъчно добре аргументирани, съответно изводите от обстоятелствата, които се правят.

Касае се за една измама, която е продължила в рамките на 6-7 години от 2011 г. до 2017 г. Предмет на престъплението са около 400 000 лв, което касае подсъдимата С. С.. Девет са пострадалите свидетели по това деяние, съответно девет са и населените места, в които то е извършено. Точно това е причината да не се впускам в подробности по кой пункт как са се случили нещата, но ако говорим за механизъм на извършване на измамата, той е еднотипен – представяне на себе си като човек с огромни възможности, на моменти и като магистрат, на моменти – като близък на м.-ти, на моменти като човек с безброй като количества и възможности, да кажа най-общо казано връзки в тази насока.

Мисля, че когато се подходи по този начин, винаги елементът на измама е налице. Сами разбирате като м.-ти, че е изключено дори фактически това познанство да е било налице по отношение на подсъдимата, да се стигне до ефекта, който тя е съобщавала на пострадалите, било заради случайния избор, било заради огромния брой, количеството м.-ти или п.-ри и ред други, няма да се впускам в този механизъм

Така или иначе, това е проработило, заради една народностна черта на българите, че всичко по този начин се оправя, което ме надежда до мисълта, че когато е обсъдил и е стигнал до размера на наказанието съдът е отдал значение на постигане на генералната превенция. Следва по този начин да се даде урок, тоест на генерална превенция, че нещата не се оправят по този начин и ако някой се опита, резултатът е този, който виждаме в момента.

Неизменно в тезата на защитата пред първа инстанция е съществувал аргументът за недоказаност на обвинението по отношение на подсъдимата и за липса на всякакъв каузален принос по отношение на подсъдимия. Аз считам, че и тук съдът достатъчно ги е изчистил нещата и когато е отделил деянията на С. в по-малки по обем, съответно до размер на предмета на престъплението, точно е аргументирал обстоятелството защо по този пункт той не е участвал и защо по този участва и когато е казал : „по този пункт той участва“, е изложил убедителни доказателства защо имаме съучастие в този измамлив механизъм на осъществена измама по чл. 211 НК. Според мен безспорно е прането на пари, то е достатъчно аргументирано като сделка, с описание точно какви действия са извършени. Аргументът за това, че са имали и други средства, което се поддържа от защитата, според мен също е отхвърлен убедително от съда, установявайки точно със средствата от пострадалите какви действия по размер в продължение на времето и като обща сума са извършвани и за какви финансови операции става дума, тоест какво точно е закупено с тези

средства.

Това е казусът, уважаеми съдии, аз считам, че и наказанието по отношение на двамата е справедливо. Аз ще моля да го потвърдите, без да се впускам по-нататък във фактическата обстановка, съответно обсъдена от Окръжен съд - П..

АДВ. Т.: Уважаеми апелативни съдии, аз също ще се опитам да бъда максимално кратък. Единственото разминаване, ако може така да се нарече, аз го казах и на първа инстанция, е участието на съпруга на подсъдимата С. С. досежно само и единствено за измамата по отношение на Е. и Я. Б.-ви. Иначе, защото неговото участие поне според обвинението и според събраните доказателства, е шофиране, присъствие на някои разговори и кимане. Дали това може да мотивира участие активно в измамливи действия, е въпрос, който вие следва да обсъдите. Аз съм длъжен да изразя своите доводи.

Досежно обаче С. С. деянието за измамата по отношение на моите доверители Б. -ви от с. Т., С. област, е категорично и безспорно доказано. Мисля, че няма смисъл да повтарям схемата.

Много е чудно какво прави С. С. на едно дело в Районен съд - Д., което изобщо не я касае или поне няма никакви данни да я касае. Запознанството, коментарът колко е слаб адвокатът им и че тя може да свърши работа, благодарение на многото си познанства с известни м.-ти, после се е представила и за \*\*, което е така доста по-ниско ниво от първоначално заявените й познанства с много други от средите на м.-ти и а. -ти, не само в П., а и в страната и след това искането категорично на сума от 30 000 лева, за да бъде задвижено едно изпълнително производство, за което нищо не е направено, разбира се, а сумата е получена.

Не мога да не отбележа, че за получаване на сумата от 30 000 лв, което става на четири пъти, има обилни доказателства и забележете, обикновено измамите стават тет-а-тет, най-много на 4 очи или на 6. В случая има обилни доказателства за предаването на сумите и разбира се, за мотивирането да бъдат предадени тези суми и забележете, не става дума само за роднини – сестрата на Е. Б. и В. К., която е майка и Г. К., която й е сестра, са преки свидетели на предаване на сумите. Дори сестрата два пъти услужва с допълнителни суми, за да бъдат допълнени тези суми, които са искали, но и две жени – свидетелки, абсолютно без роднински връзки с пострадалите, визирам свидетелките Т. К. и Т. Т..

Иначе сумите са предадени четирикратно, като се започне от 15.09.2014 г. – 10 000 лв, октомври 2014 г. - 6 000 лв, апропо да не пропусна за първата сума 10 000 лв. се добавят 3000 лв. от сестрата. Всичко това става в един магазин в т.нар. „О.“ на бул. „П.“. След това ноември се предават 6000 лв, също се добавя от сестрата една сума и последната сума - 8 000 лв декември 2014г., като през това време С. е активна и казва, че до края на годината трябва да бъде закръглена сумата, която иска, от 30 000 лв, защото предстоят празници, м.-тите ще запразнят и няма да може да бъде свършена работата.

Всичко това е категорично доказано, което води несъмнено, наред с другите измами, до коректното обвинение по чл. 211 , вр. чл. 210, ал. 1, т. 1, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл. 26 ал. 1 от НК. В смисъл тази тежка квалификация е благодарение и на другите измами, а не само за измамата на семейство Б.-ви.

Всичко това мисля, че добре мотивирано, доказано от многобройни свидетели по делото, а и сходността и начинът на извършване на другите 8 измами говори, че моите доверители - да, трябва да бъде отчетена и тяхната доста голяма наивност, но доказва, че се работи по еднаква или сходна схема на извършване на измамите и това още веднъж ме мотивира да искам от вас потвърждаване на присъдата категорично по отношение на С. С., като претендираме за направените разноси в тази инстанция, защото нещо първата инстанция имаше някои колебания за направените разноси, но мисля, че те са доказани категорично, благодаря ви.

АДВ. Д.: Уважаеми съдии, моля да оставите в сила първоинстанционната присъда като правилна, законосъобразна и обоснована. В същата правилно е възприето, че подсъдимите са извършили множество измами, касаещи моите доверители П.-ви. Подсъдимите са създали и поддържали у тях знанието, усещането за семейство с изключително богати и разнородни контакти, както сред м.-ти, така и сред други лица, имащи властнически функции. С действията си същите са ги мотивирали многократно да им предават различни по размер суми, като за да съберат същите, те са теглили многократно различни видове кредити - бързи, банкови, потребителски, включая ипотечен кредит, като са очаквали за това тяхно действие те да получат съответно обещаното от страна на подсъдимите съдействие, касаещо първоначално претърпяно от техния син ПТП, след това - образувано наказателно дело срещу тяхната дъщеря Г., впоследствие претърпяно от пострадалата П. ПТП. Разбира се, нищо от обещаното те не са получили, само са обогатили подсъдимите с немалка сума пари.

В съдебното производство и на досъдебното бяха събрани изключително многобройни както гласни, така и писмени доказателства, които подкрепят обвинението. В своя акт съдът изключително подробно и мотивирано се е обосновал защо приема, че деянието е доказано и считам, че наказанието, което беше наложено на подсъдимата С., изпълнява в пълнота функциите на индивидуалната и на генералната превенция и ще ви моля със своя акт да го потвърдите.

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, искам да заявя в началото, че изцяло поддържам доводите и съображенията, които съм изложил пред първоинстанционния съд, по отношение вината на моите доверители.

В настоящото производство искам да обърна внимание на съда на първо място по отношение на обвинението на С. И., тъй като и в първоинстанционния съд, и в настоящото производство ние считаме, че по делото няма нито едно доказателство за обвиненията, които му се повдигат. За да повдигне такова обвинение, съдът се е позовал на обстоятелството, че често, когато пътувала съпругата му С. С. в различни населени места, за да върши определени услуги на някои а. -ти, при които временно пребивавала и работила, той я е возил с автомобила и това дава основание да се приеме, че той има някаква съпричастност към каквато и да е дейност на своята съпруга. Категорични и безспорни доказателства има, че той не се е занимавал с нищо, освен, след като я закара до населеното място, да седне някъде на кафе да си пие кафето. Нито с действия, нито с думи този човек, потвърдено от свидетелите по делото, включително от свидетелите П.И в първоначалните им разпити - след това те малко изменят позицията си, но аз отдавам това на две обстоятелства: обстоятелството, че са разпитвани в присъствието само на разследващи и второто обстоятелство - интересът, който имат и който е заложен в обвинителния акт по отношение на техните твърдения. И второто, което е, от приложената справка от кредитната карта на моята доверителка С., където се предполага, че след като тя е теглила пари, значи и той е теглил пари. Да, обаче по делото безспорно е установено, че той е имал кредитна карта, теглил си е от тая кредитна карта и е логично, след като е имал средства в своята карта, да тели по 100, по 20 лв, по 400 лв, каквито суми той е имал в банковата сметка. Тези пари са теглени за издръжката на семейството единствено от С., която е титуляр на сметката и картата, която е получена от банката за сметката.

Затова считам, че по отношение на И. липсват каквито и да е доказателства - така, както изисква разпоредбата на чл. 303 НПК, за да бъде постановена една осъдителна присъда.

По отношение на моята доверителка С. С. считам, че по делото, аз така намирам, категорично и безспорно доказано е едно-единствено деяние – става въпрос за онази услуга, която е обещала на П. във връзка със съденето на Община Б. и за което тя е получила 2000 лева и впоследствие се е установило, че действително тя не е извършила тази услуга.

По отношение на всички останали твърдения, че тя е измамила П., същите на намират опора в доказателствения материал и в правния разум, който би следвало също да бъде анализиран в мотивите на съда и аз ще обърна вашето внимание на следното обстоятелство:

Уважаеми съдии, П.И твърдят, че в 11 отделни случаи са били измамани от С. С., като са давали определени суми, но вижте докъде се е стигнало в обосновката на това обвинение - да се твърди дори, че те са дали пари, за да получи благоприятна условна присъда дъщерята Г. П., като сочи се в обвинителния акт, че родителите ѝ дори не знаели, че присъдата е влязла в сила. Вижте какъв абсурд – дъщерята, която е известна, че безспорно делото е приключило, че присъдата е влязла в сила, а родителите ѝ не били знаели и давали пари, и давали пари, многократно давали пари и те били заблудени. Няма човек, който многократно така да дава пари и да се предоверява толкова пъти - 11 случаи, в които те се били предоверили и дали тези суми. И забележете, уважаеми съдии, в тези случаи няма нито един документ, който да доказва, че доверителката ми е получила някакви суми от тези лица. Ами по тази логика какво се получава, че всеки може да бъде осъден, ако някой дойде да твърди, че някой му е поискал пари и той му е дал тези пари.

Колкото и хората да са наивни, както посочи колегата, все пак тези хора трябва да си защитят интереса, защото не дават 20 или 50 лв, а се твърди, че дават изключително големи суми. И това, че те са теглили от банката съответните кредити, които са посочени в обвинителния акт, по никакъв начин не насочват като доказателство, че тези суми ги е получила С. С., защото, ако беше ги получила, трябваше да има някакъв документ, а както се сочи в обвинителния акт, тъй като били изключително материално притеснени и се намирали в безизходица, те са теглили пари. И питаме тези хора, като са теглили пари, хранили ли са се, издържали ли са се, купували ли са си обувки, плащали ли са си сметките и с какви пари, след като са били в материална безизходица и са изтеглили кредит, не е логично, че тези пари са дадени и няма никакви сигурни, безспорни доказателства, както иска да ни увери държавното обвинение в това.

Що се отнася до Б.И, аз считам, че по това обвинение също липсват категорични доказателства, защото аз казах на първата инстанция моят довод по отношение на твърденията на двете свидетелки - К. и Т. по-точно, които били свидетелки, когато били дадени тези пари. Уважаеми съдии, ще ви посоча само няколко нелогични обстоятелства, свързани с тези показания. Когато се извършва кражбата, нали на тях са върнати пари, на Б.И се връщат сто и няколко хиляди лева. А какви са твърденията на свидетелките, че Б. пристигнала в магазина да даде някакви пари и тъй като нямала достатъчно пари, въпреки всичко, това се опровергава от обстоятелството, че са получили над 100 000 лв, тя искала на заем от сестра си, която е притежател на магазина. Това е абсурдно, още повече, че самата Б. твърди, че С. ѝ била съобщила, че трябва да донесе толкова пари, но тя, тъй като нямала примерно 1000 ли, 3000 лв отива в магазина и иска от сестра си, при факта, че е получила в близко време преди това 100 000 лв и няма доказани никакви разходи, свързани с харченето на тези 100 000 лв. Да не говорим пък, ще ви моля да вникнете много добре в показанията на майката на Б., на сестрата и на двете свидетелки. Всички говорят едно и също все едно, че са чели или са писали под индиго, или са чели всички едни и същи показания, което е нелогично.

И третият ми аргумент – тези показания не отговарят на истината, защото ако досъдебното производство беше направило оглед на магазина, щеше да види че на целия магазин, без изключение, стъклата отгоре до долу и вратата са облепени с рекламни материали. Тоест, виждане отвън – навътре и отвътре – навън няма, а те твърдят, че са наблюдавали отвътре, от магазина, как пристигат И. и С. С.И, как С. влиза в магазина, а една от свидетелките твърди, че отвън е видяла и как ѝ броят парите - това е просто невъзможно, защото са облепени стъклата и вратата на магазина и е изцяло, без нито един процеп, с рекламни материали. Тогава достоверни ли са тези показания на свидетелите, не

са достоверни, разбира се.

По отношение на А. в конкретния случай аз твърдя, че безспорно е доказано, че моята доверителка се е отчела изцяло за онези суми, които е получила, за да изплатят на А. обезщетението по изпълнителния лист. Тук ако видите показанията на М. – частният съдебен изпълнител, ще видите какви противоречия има, както с мотивите на съда за това, което е приел, а така също със свидетелите А. и други.

Този документ, който ние искахме да бъде изследван дали е писан от Е. А., същата на първоинстанционното производство каза: „Да, най-вероятно аз съм го писала“. Това е един отчетен документ, всъщност, защото горе пише: „Получени суми от С.“, тоест от моята доверителка и са изброени общо 249 000 лв., че са получени от нея. Описани са перо по перо от нея. Следователно, защо свидетелите А. твърдят, че не са получили тези пари. По една много проста причина. Титуляр на сумата не са всъщност А.. Титуляр на сумата е свидетелят Г., тъй като е негова фирмата, тя е работила, на него се дължи тази сума. И тъй като А. всъщност целят за да измамят Г., че не са получили тези средства и да не му ги предадат, защото те са негови средства, по тази причина се твърди, че не са получили, но са съставили документ и няма логика този документ да съществува в правния мир, писан от Е. А., ако действително те не бяха получили парите. В тази насока моля да погледнете пак на М. показанията, който твърди, че до момента, в който отива доверителката ми при него, той не я познава, не е контактувал, няма никакви договорки с него и че тя е излязла навънка и е останала заедно с П. А., за да разговарят по темата. И още нещо – твърдението му, че след туй А. е направил опит да получи повторно сумата по изпълнителния лист.

Затова аз считам, че тези свидетели, са лъжесвидетели, а съгласно старото римско правило, който лъже за едно, лъже за всичко. Още повече, че тук са намерени сериозни парични интереси, които са ги мотивирали по този начин да твърдят в съда, не знам от кого и как, но с оглед единствено да не изплатят на Г. парите, които са получени и които му дължат. Да, моята доверителка е получила 6 000 лв. хонорар за свършената работа – това е получила, нищо повече не е получила. И в тази насока е безспорно установено, че всъщност първоначално сумата постъпва по сметката на адвокат П. и той след това той прехвърля сумите да се разплаща с А..

Няколко думи за И. К. - никакви доказателства няма. Нещо повече, има доказателства, че това, което твърди К., не отговаря на истината. В тази насока е разпитан П., баща П., искам да кажа - А., който е баща на Н. П., за който се твърди, че са дадени 20 000 лв., който категорично твърди, че не са дадени за тази цел тези пари. Неговите твърдения са, че е дал, К. му е поискал пари за свои нужди и поради това, че не е успял да му ги върне след това, му е обезщетил дадения заем с един автомобил. И никъде този човек не твърди да е давал пари, за да спасяват сина му или да се прави нещо с прокуратурата и да се предават тези пари на прокуратурата. Никакви доказателства, абсолютно опровергани са твърденията на И. К..

Отделно от това, И. К. твърди, че е дал и 5 000 лв., за което няма никакви доказателства, нито разписка, за да му бъде издадено разрешение за късо оръжие. Това са 5 000 лв. Едно разрешение струва стотина лева и този човек, който е наясно много добре, ще даде 5 000 лв. някой да го урежда и кой ще го урежда, като знае какъв е режимът за даване на разрешения.

В тази насока аз считам, че обвинението по настоящото дело не се доказва, с изключение на онази сума от 2000 лв., която П.-ви са дали за съдене на О. Б., поради което ще моля изцяло да оправдаете И. С. по настоящото дело и да наложите наказание на С. за тези 2000 лв.

Ще кажа и две думи по отношение на умисъла, уважаеми съдии, по настоящото дело е трудно да се възприеме, че моята доверителка се е представила за някаква си, било за \*\*\*



или пък за работеща в неговата канцелария или \*\* и каквато и да е. Хората най-малко щяха да се учудят, ако тази жена работи като \*\* в канцеларията на един \*\*\*, тя постоянно ли ще бъде на гости на този и на онзи, а те постоянно са на гости, няма ли тези хора да се поинтересуват дали действително тя е такава или не. Едно голо твърдение, че тя се била представила за \*\* или \*\*\* на \*\*\*\* и имала влияние над него - нещо, което е твърде странно. Но ако погледнете тази разписка и отчет, поставя се под голямо съмнение, дори да е вярно някое от твърденията на тези свидетели, налице ли е умисъл да бъдат измамени, налице ли е фактическият състав обективен, за да бъдат измамени. Фактическият състав за измамените изисква или да въведе в заблуждение, или да поддържа заблуждение, а те, тези хора според мен не са заблудени по никакъв начин. Защото, както твърдят те, ако приемем, че техните показания имат някаква достоверност, те твърдят, че те са я търсили. Не тя да ходи да ги търси, да иска, те са я търсили: „направи това, направи онова!“, ако е вярно това, което казват тези свидетели, които ние считаме, че не е така. Затова ще ви моля в този смисъл да се произнесете.

Само за сведение да кажа, че К. оттегли иска си за прането на пари по тази фактическа обстановка и остави единствено за \*\*\* за един имот, купен за 24 000 лв, който е под минимума на Закона за борба с корупцията и т.н., тъй като е дълъг. Затова ще ви моля в този смисъл да постановите вашия съдебен акт, уважаеми съдии, завърших.

ПОДСЪДИМИЯТ И. Б. С. /за лична защита/: Абсолютно съгласен съм с това, което каза моят адвокат. Няма какво да добавя.

ПОДСЪДИМАТА С. П. С.: Уважаеми съдии, поддържам казаното от адв. Д.. Аз искам само да вметна, че всичките свидетели Б.-ви са с роднинска връзка, всички тези - майка, сестра, снахата на сестрата, имат роднинска връзка и тези 30 000 лв. са дадени за кола на този Д., който е в С., който го застреляха и те бяха подписали дори запис на заповед, че те му дължат на него тези пари. Друго няма какво да добавя.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ И. Б. С.: Моля апелативният съд да преразгледа присъдата и да отсъди, както е правилно. Аз се чувствам невинен.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМАТА С. П. С.: Оставям вие да прецените какво наказание трябва да понеса.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебния си акт в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание се закри в 10:50 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_