

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 63

гр. Пловдив, 14.02.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева
 Велина Ем. Антонова

като разгледа докладваното от Магдалина Ст. Иванова Въззивно частно
наказателно дело № 20225000600055 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава XXII от НПК.

С протоколно определение № 39 от 27.01.2022 г., постановено в
разпоредително заседание по НОХД № 735/2021 г. по описа на Окръжен съд -
Пазарджик, са оставени без уважение исканията на адв. Р. П., в качеството му
на защитник на подсъдимия К. М. Б., за прекратяване на наказателното
производство и алтернативно - за прекратяване на съдебното производство.

Срещу така постановеното определение е постъпила частна жалба
от адв. Р. П. с оплакване за неговата неправилност, необоснованост и
незаконосъобразност. Прави се искане съдебният акт в обжалваната му част
да бъде отменен, като вместо това бъде постановен нов, с който да бъде
прекратено наказателното производство и делото да бъде изпратено на
МОСВ/РИОСВ за ангажиране на административнонаказателна отговорност
на К. Б. и алтернативно – да бъде прекратено съдебното производство и
делото да се върне на прокурора за отстраняване на допуснати на
досъдебното производство съществени процесуални нарушения.

Пловдивският апелативен съд, след като се запозна с приложените
по делото материали, с изложените в частната жалба доводи, както и с
атакуваното с нея определение, намира за установено следното:

НОХД № 735/2021 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик е

образувано по внесен срещу К. М. Б. обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 278г, ал. 1, пр. 2, пр. 3 и пр. 4 НК вр. чл. 37 и чл. 38 от ЗБР.

В проведеното разпоредително заседание по делото окръжният съд се е произнесъл по въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 1 - 8 НПК като е оставил без уважение исканията на защитника на подсъдимия за прекратяване на наказателното производство и изпращане на делото на МОСВ/РИОСВ за ангажиране на административнонаказателна отговорност на К. Б. и алтернативно - за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на Окръжна прокуратура - Пазарджик за отстраняване на допуснати на досъдебното производство отстраними съществени процесуални нарушения.

С подадената частна жалба се оспорват двата пункта от определението на окръжния съд, с които са оставени без уважение направените от защитата искания.

Частната жалбата против определението в частта му, с която е отказано прекратяване на наказателното производство е процесуално недопустима, поради което в тази ѝ част следва да бъде оставена без разглеждане по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1, т. 2 НПК един от въпросите, които се обсъждат в разпоредително заседание, е има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Окръжният съд е отказал да уважи искането на защитата за прекратяване на наказателното производство, за което е изложил подробни съображения. Въззивният съд няма правомощието да провери правилността на постановения съдебен акт в тази му част, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 249, ал. 3 НПК на обжалване и протестиране по реда на глава 22 от НПК подлежи само определението, касаещо въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 НПК, по чл. 248, ал. 5, т. 4 НПК, когато са констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт и отказът на съда по чл. 248, ал. 2 НПК да допусне частен обвинител. Междувпрочем, окръжният съд е пропуснал да укаже възможността за обжалване на определението съобразно изискванията на чл. 249, ал. 3 НК (само относно произнасянето по въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 НПК, а именно - относно липсата на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и мярката за неотклонение), което е довело до атакуване на постановения съдебен акт и по въпроса по чл. 248, ал. 1, т. 2 НПК, който е извън обжалваемите му части.

Частната жалба срещу определението в частта му, с която е оставено без уважение искането на прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на досъдебната фаза за отстраняване на съществени процесуални нарушения е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Защита се позовава на ограничаване правото на защита на подсъдимия, тъй като в обвинителния акт не били изложени факти и

обстоятелства, относими към съставомерните признаци на инкриминираното деяние. Настоящата инстанция намира възраженията на защитата за неоснователни. Изцяло се споделя извода на окръжния съд, че обвинителният акт отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК. В него са очертани в необходимата степен фактическите рамки на обвинението и предмета на доказване по делото. В обстоятелствената част му част са посочени фактите, които обуславят съставомерността на деянието и участието на подсъдимия в осъществяването му. Описани са всички установени по делото обстоятелства, като са изложени по достатъчно ясен, конкретен и разбираем начин, за да разбере подсъдимия в извършването на какво точно престъпление е обвинен, за да може да организира пълноценно защитата си. От изложеното в обстоятелствената част на обвинителния акт (стр. 2 – стр. 3) е видно приетото от прокурора, че с действията си подсъдимият е нарушил всички забрани, визирани в чл. 38, ал. 1, т. 1 – т. 7 от Закона за биологичното разнообразие, поради което доводът на защитата, че липсва конкретика, не може да бъде споделен. Изложени са факти и обстоятелства, въз основа на които, според прокурора, престъплението по чл. 278г, ал. 1, пр. 2, пр. 3 и пр. 4 НК е извършено чрез три от формите на изпълнителното деяние на визирания текст, а именно – придобил (чрез улавяне на птицата в дивата природа), повредил (чрез премахване на махови пера на двете ѝ крила) и държал (поставил птицата в клетка за гълъби), както и становището си относно субективната страна на инкриминираното деяние.

С оглед на изложеното определението на окръжния съд в тази му част като обосновано и законосъобразно следва да бъде потвърдено, поради което Пловдивският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частната жалба на адв. Р. П., в качеството му на защитник на подсъдимия К. М. Б. срещу протоколно определение № 39/27.01.2022 г., постановено по НОХД № 735/2021 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик в частта му, с която е оставено без уважение искането за прекратяване на наказателното производство и **ПРЕКРАТЯВА** въззивното производство в тази му част.

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение № 39/27.01.2022 г., постановено по НОХД № 735/2021 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик, в частта му, с която е оставено без уважение искането на адв. Р. П., в качеството му на защитник на подсъдимия К. М. Б., за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебното производство отстраними съществени

процесуални нарушения.

В останалата му част определението е влязло в сила.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____