

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 455

гр. Силистра, 18.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Теодора В. Василева

Членове: Добринка С. Стоева
Кремена Ив. Краева

като разглежда докладваното от Добринка С. Стоева Въззивно частно гражданско дело № 20223400500339 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 274 и сл. от ГПК във вр. с чл.121 ГПК.

С определение от 08.11.2022г., постановено по гр.д.№ 519/22г. по описа на ДРС, е прекратено производството по делото и е изпратено същото по подсъдност на Бургаски районен съд.

Недоволен от определението е останал А. В. А., който чрез процесуалния си представител го обжалва в законоустановения срок. Счита, че същото е неправилно и незаконосъобразно и моли съда да го отмени и върне делото на ДРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Съдът, след като съобрази жалбата и доказателствата по делото, прие за установено следното:

Жалбата е основателна.

Ищецът и настоящ жалбоподател е депозирал пред ДРС по искова молба против „Ерник“ ЕООД, с ЕИК 102943837, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Константин Фотинов“ № 1, вх.2, ет.1, с правно основание чл.357 от КТ, във вр. с чл.128, т.2 от КТ, във вр. с чл. 124 от КТ. За да постанови обжалваното определение първоинстанционният съд се е позовал на разпоредбата на чл. 114 ГПК, която определя специална местна подсъдност по трудови дела по мястото, където той обичайно полага своя труд. Отчитайки, че в настоящата хипотеза мястото на полагане на труд за ищеца е в чужбина, ДРС е приел, че е приложима общата подсъдност по чл. 105 ГПК - по постоянния адрес или седалището на ответника, което в случая е гр. Бургас.

По правило по трудови дела подсъдността е изборна. Изборната местна подсъдно представлява предоставена от закона на ищеца възможност само и единствено по негов избор да предяви иска си и пред друг съд, който не е местнокомпетентен да разгледа спора по правилата на общата или особената местна подсъдност, когато са налице предвидените от закона критерии. Като алтернативна на общата местна подсъдност по чл.105 и чл.108 от ГПК, с разпоредбата на чл.114 от ГПК е дадена възможност на работник да предяви иск срещу работодателя си и по мястото, където той обичайно полага своя труд.

В случая ищецът е ограничен от факта, че е полагал труд в чужбина и за него е

неуместно да се възползва от разпоредбата на чл. 114 ГПК. Не се е възползвал и от подсъдността по чл. 108 и чл. 105 ГПК, а е избрал ДРС, където е неговото местоживееене. При това положение ответникът разполага с процесуалната възможност да възрази и да дерогира избраната от ищеца в нарушение на закона обща местна подсъдност, като заяви искане делото да се разгледа от съда по седА.щето му, а именно БРС. Съдът обаче не разполага с правомощие служебно да се произнася по този въпрос предвид разпоредбата на чл. 119, ал.4, тъй като настоящата хипотеза не попада в упоменатите такива в А.нея 1 -3 от същия текст.

Предвид изложеното до тук се налага извод, че обжалваното определение е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, а делото да се върне на ДРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Мотивиран от гореизложеното, СОС

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 408/08.11.2022г., постановено по гр.д.№ 519/22г. по описа на ДРС.

ВРЪЩА делото на ДРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____