

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44474

гр. София, 12.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110146598 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „С., с която срещу "ЗАД Д. е предявен иск с правно основание чл. 411, ал. 1 КЗ за сумата 5516,93 лева, представляваща регресно вземане за изплатено от ищеца по застраховка „Каско“ № 00454382 застрахователно обезщетение за причинени на правоимащото лице имуществени вреди от повреда на застрахованото имущество – автомобил „Ф., със сръбски рег. № BG 1240-RG, при настъпило на 13.09.2020 г. в гр. София, бул. "Симеоновско шосе" ПТП с участието на лек автомобил "Ф. ПТП, за което между водачите на автомобилите е бил съставен двустранен констативен протокол от същата дата, както и иск с правно основание чл. 86 ЗЗД за сумата от 791,81 лева, представляваща мораторна лихва върху главницата за периода от 29.04.2022 г. – 17.08.2023 г.

Ищецът твърди, че на посочените дата и място, автомобил „Ф., със сръбски рег. № BG 1240-RG, собственост на „Ю. – гр. Белград, Република Сърбия, с дата на първа регистрация – 22.02.2018 г., е претърпял щети в резултат от поведението на водача на лек автомобил "Ф., който поради неспазване на необходимата дистанция и движение с несъобразена скорост е ударил спрелия пред него на червен сигнал на светофара автомобил „Ф., със сръбски рег. № BG 1240-RG. Поддържа, че за МПС „Ф. е била сключена валидна имуществена застраховка с ищеца, поради което е било изплатено застрахователно обезщетение в размер на сумата 5 516,93 лева, като общата сума за ремонта, извършен в оторизиран сервиз за марката, била в размер на сумата 11 780,23 лева, а ответникът е заплатил на собственика на увредения автомобил само част от нея, а разликата, възлизаща на сумата 5 516,93 лева, е била заплатена от ищеца по имуществената застраховка. Към датата на събитието отговорността на водача на лек автомобил "Ф. е била застрахована по застраховка "Гражданска отговорност" при ответника. Ищецът е отправил извънсъдебно покана за изплащане на процесното вземане, но плащане не постъпило, с оглед на което е формулирана и претенция за мораторна лихва. Счита, че е легитимиран да претендира платеното, с оглед което и моли за решение, с което претенцията му да бъде уважена. Представя документи, които иска да се приемат като доказателства по делото. Заявява искания за допускане изслушването на САТЕ и на ССЧЕ с формулирани в исковата молба задачи.

Претендира разноски.

Ответникът оспорва предявените иски по основание и размер като сочи, че е заплатил извънсъдебно сумата от 6 657,01 лева, с която счита, че е погасил изцяло вземането. Не се оспорва, че ответникът е застраховател на гражданската отговорност на водача на лек автомобил "Ф. към датата на ПТП по силата на застрахователна полица № BG/30/120000841030, със застрахователно покритие от 25.03.2020 г. до 24.03.2021 г. Твърди, че са налице обстоятелства, изключващи вината на застрахования при него водач в максимален обем, в която насока въвежда възражение за съпричиняване. Релевира доводи относно доказателствената сила на протокола за ПТП. Оспорва вредите по автомобил „Ф. да се намират в причинно-следствена връзка с процесното ПТП, като твърди, че същите са настъпили при друго такова. Относно претендирания размер, сочи, че е била налице възможност увреденият автомобил да бъде отремонтиран, а не да се използват оригинални и нови части от оторизиран сервис, както и че възнаграждението за труд и материали е завишено. Счита, че ремонтът на автомобила е заплатен със сумата, предоставена от ответника в размер на 6 657,01 лева, а с настоящия иск, ищецът цели да се обогати неоснователно. Оспорва основателността на акцесорния иск за лихва. Моли за отхвърляне на исквете, евентуално за уважаването му в намален размер, претендира присъждане на разноски, в т.ч. и на юрисконсултско възнаграждение.

По разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл. 154, ал. 1 ГПК в тежест на ищеца по чл. 411, ал.1 КЗ е да установи следните факти: да е сключен договор за имуществено застраховане между ищеца и собственика на увредения автомобил, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило застрахователно събитие, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди, че е отправил до ответника искане за изплащане на регресното вземане, като сумата е останала непогасена в размер, възлизащ на претендираната сума.

В тежест на ответника при установяване на горните факти е да докаже погасяване на задължението. Относно възражението за съпричиняване – да установи наличие на действия на увредения, с които е предизвикал или улеснил настъпването на ПТП и/или вредите, посредством внезапно намаляване на скоростта/спиране без да е съобразил възможността да създаде опасност за останалите участници в движението.

За безспорни и ненуждаещи се от доказване на основание чл. 153 ГПК следва да се обявяват обстоятелствата, че ответникът е застраховател на гражданската отговорност на водача на лек автомобил "Ф. към датата на ПТП по силата на застрахователна полица № BG/30/120000841030, със застрахователно покритие от 25.03.2020 г. до 24.03.2021 г.

Следователно спорно между страните е дали уврежданията, за които ищецът е изплатил застрахователно обезщетение, се намират в причинна връзка с процесното ПТП, респ. каква е действителната стойност на вредите, възникнали в резултат от застрахователното събитие, определена по средни пазарни цени към датата на настъпването им /13.09.2020 г./, както и дали е било необходимо ремонт на автомобила в оторизиран сервис /т.е. дали същият се е намирал в гаранция/.

Следва да се приемат представените от ищеца писмени доказателства.

На страните следва да се дадат указания да представят част от приложените към

исковата молба и отговора документи на чужд език в съответствие с изискването на чл. 185 ГПК и с препис за насрещната страна:

Ищецът следва да представи в точен превод на български език електронно писмо до ответника от 28.04.2022 г. и електронно писмо до ответника от 13.05.2022 г.

Ответникът следва да представи в точен превод на български език преводното нареждане, приложено към отговора.

Искането за допускане до разпит на свидетеля, посочен в отговора на исковата молба, съдът намира, че следва да се уважи.

Следва да се уважат исканията за допускане изслушването на съдебна автотехническа експертиза със задачи, посочени от страните, както и искането за допускане изслушването на съдебно-икономическа експертиза със задачи по исковата молба, доколкото от становищата на страните става ясно, че са налице разминавания при извършените превалутирания на плащанията.

Страните следва да се приканят към сключването на спогодба или доброволно уреждане на спора по друг начин.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**ПРИЕМА** проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на ищеца в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание да представи в съответствие с изискването на чл. 185 ГПК в точен превод на български език електронно писмо до ответника от 28.04.2022 г. и електронно писмо до ответника от 13.05.2022 г. с препис за ответника, като при неизпълнение на тези указания, съдът ще остави без уважение искането за приемане на тези документи като доказателства по делото.

**УКАЗВА** на ответника в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание да представи в съответствие с изискването на чл. 185 ГПК в точен превод на български език платежно нареждане с препис за ищеца като при неизпълнение на тези указания, съдът ще остави без уважение искането за приемане на този документ като доказателство по делото.

**ПРИЕМА** като доказателства по делото останалите представени с исковата молба документи.

**ДОПУСКА** на основание чл.163 ГПК събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетели на ответника при режим на призоваване /Е. Б. М., ЕГН . и адрес за призоваване – гр. София, у./, за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства при депозит в размер на сумата 40 лева, вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението, в който следва да представи и документ за внесения депозит.

**ДА СЕ ИЗГОТВЯТ** справки за адреси на свидетеля (постоянен, настоящ и по месторабота), като същият **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** едновременно на всички установени по делото адреси, след представяне на документ, че депозитът е внесен.

**ДА СЕ ВПИШАТ** в изпратената до свидетеля призовка следните указания на съда: че **при неоснователно неявяване в съдебното заседание, за което е призован, съдът ще му наложи ГЛОБА в размер на сума до 300 лева и ще постанови ПРИНУДИТЕЛНОТО му ДОВЕЖДАНЕ за следващото открито съдебно заседание.**

**ДОПУСКА** изготвяне на съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото да отговори на задачите, поставени от ищеца с исковата молба, и от ответника с отговора, при депозит в размер на 450 лева, вносими, както следва: 300 лева от ищеца и 150 лева от ответника в едноседмичен срок от съобщението. **УКАЗВА** на страните в същия срок да представят документи, че депозитите са внесени.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице И. В. Н., специалност: Технически експертен анализ на ПТП, експерт оценител на МПС, тел. ..

**ДОПУСКА** изготвяне на съдебно-икономическа експертиза, вещото лице по която да даде отговор на въпросите, поставени с исковата молба, както и на служебно поставената от съда задача на основание чл. 162 ГПК каква е равностойността в сръбски динари на сумата 11780,23 лева към 26.10.2020 г. при депозит в размер на сумата 250 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението, като **УКАЗВА** на ищеца в същия срок да представи документ, че депозитът е внесен.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице П. А. Д..

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.02.2024 г. от 10:20 часа, за когато да се призоват страните, свидетелят и вещите лица.

Препис от настоящото определение, в което се съдържа проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора, подаден от ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_