

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13656

гр. София, 30.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разглежда докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110105616 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба от В. ЛЮБ. В., ЕГН : ***** , с която са предявени осъдителни искове с правно основание чл.405,ал.1 и чл.86 от ЗЗД срещу „ДЗИ Общо Застраховане“ЕАД ЕИК : 121718407 ,за заплащане на сумата в размер на **10636,64лв.**,представляваща разликата между изплатеното застрахователно обезщетение и договорената застрахователна сума по Застрахователна полица № 440220213005658,ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 04.02.2022год. до окончателното ѝ заплащане,както и на сумата в размер на 233,43лв.,представляваща законна лихва за периода 18.11.2021год. до 03.02.2022год.

Препис от същата е редовно връчен на ответника и в указания срок е постъпил писмен отговор.

Съдът намира исковата молба да е редовна и допустима.

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, приема следния ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД.

Предявени осъдителни искове с правно основание чл.405,ал.1 и чл.86 от ЗЗД срещу „ДЗИ Общо Застраховане“ЕАД ЕИК : 121718407 ,за заплащане на сумата в размер на **10636,64лв.**,представляваща разликата между изплатеното застрахователно обезщетение и договорената застрахователна сума по Застрахователна полица № 440220213005658,ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 04.02.2022год. до окончателното ѝ заплащане,както и на сумата в размер на 233,43лв.,представляваща законна лихва за периода 18.11.2021год. до 03.02.2022год.

В исковата молба ищеца сочи е лизингополучател по Договор за финансов лизинг № 133441 от 07.05.2019год., с предмет л.а. „Мерцедес Бенц GLC 250 4 МАТИС“,с рег. №СВ8811НН,сключен с „Уникредит Лизинг“ЕАД.Сочи ,че лизингодателя сключил с ответника „ДЗИ Общо Застраховане“ЕАД договор за автомобилна застраховка Каско +,Застрахователна полица № 440220213005658 със срок на валидност от 10.05.2020год. до 09.05.2021год.,при ОУ от 2016год,изменени от 05.11.2018год. ,с покрит риск „Пълно автокаска“ и застрахователна сума 76381лева.Сочи ,че на 19.03.2021год. настъпило застрахователно събитие „кражба4 на лекия автомобил,за което бил информиран лизингодателя и застрахователя,при който била образувана преписка № 44012132107736.Образуваното ДП № 428/2021год. по описа на ОЗРУ при СДВР било спряно с постановление от 07.10.20201год.,на основание чл.224,ал.1,т.2 от НПК.С Писмо от 15.11.2021год. ищцата и лизингодателя били уведомени ,че ще бъде изплатено застрахователно обезщетение в размер на 65 744,36лв.Във връзка с изплащането на

застрахователното обезщетение на 25.11.2021год. ищцата и лизингодателя сключили Споразумение за прекратяване на Договор за финансов лизинг ,като в чл.8 от споразумението било предвидено ,че лизингодателя ѝ прехвърля всичките си права и задължения по застрахователната полица,включително и претенции за по-висок размер на застрахователното обезщетение .Твърди ,че е изпратила на 30.11.2021год. на ответника възражение срещу размера на застрахователното обезщетение и е поискала преразглеждане на преписката ,с искане за изплащане на разликата до договорената сума от 76 381лв.С писмо от 03.12.2021год. ответника отказал преразглеждане,в кореспонденция между страните се позовал и на Рамков договор между „ДЗИ Общо застраховане“ЕАД и „Уникредит Лизинг“ЕАД,въз основа на който определил размера на изплатеното обезщетение.Ищцата счита ,че действителната стойност на застрахования автомобил към датата на застрахователното събитие надвишава изплатеното застрахователно обезщетение ,поради което претендира разликата от 10 636,64лв. до договорената застрахователна сума .Претендира и обезщетение за забава за периода от датата на изплащане на застрахователното обезщетение – 18.11.2021год. до датата на предявяване на исковата молба в съда.Претендира и деловодни разноски.

Ответникът „ДЗИ Общо Застраховане“ЕАД ЕИК : 121718407 оспорва исковата молба с отговор в срока по чл. 131 ГПК. Не оспорва ,че на 19.03.2021год. в гр.София е настъпило застрахователното събитие – кражба на л.а.“Мерцедес“ ,рег. № СВ8811НН,застрахован по застраховка „Каско+“ ,като във връзка с образуваната щета № 44012132107736 на лизингодателя „Уникредит Лизинг“ЕАД е изплатено застрахователно обезщетение в размер на 65 744,36лв.Счита и че претенцията на ищцата е завишена с оглед действителната стойност на автомобила към 19.03.2021год.Сочи и че по щета 440121321101520 била изплатена сумата от 1 126,92лв. за имуществени вреди по процесния автомоби като при определяне на застрахователното обезщетение по настоящата щета застрахователната сума по полицата била намалена с изплатените до момента общо 66 871,28лв. и възлизала на 9 509,72лв.,която се явява максималния праг на отговорност на застрахователя.

Предвид посоченото моли за отхвърляне на предявените искове.

Разпределение на доказателствената тежест:

За успешното провеждане на иска с правна квалификация чл. 405 КЗ,**в тежест на ищеца** е да установи при условията на пълно и главно доказване в процеса наличието на валидно облигационно правоотношение с ответното дружество по сключен договор за застраховка "Каско", с включено покритие на осъществения риск, със срок на действие, покриващ датата на застрахователното събитие, обстоятелството, че на сочената дата е настъпило застрахователно събитие, както и че е изправна страна в правоотношение със застрахователя, като е заплатил дължимата застрахователна премия и е изпълнил задължението си да уведоми своевременно застрахователя за увреждането и да му представи необходимите документи.

В тежест на ответника е да докаже точно изпълнение на договорните си задължения, или направените правоизключващи и правопогасяващи възражения.

Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:

Не е спорно ,че между „Уникредит Лизинг“ЕАД и „ДЗИ Общо Застраховане“ЕАД е сключен договор за автомобилна застраховка Каско +, Застрахователна полица № 440220213005658 със срок на валидност от 10.05.2020год. до 09.05.2021год.,застрахован е В. ЛЮБ. В. ,с обект на застраховката л.а. „Мерцедес Бенц GLC 250 4 MATIC“,с рег.

№СВ8811НН ,с клауза „Пълно каско“,застрахователна сума от 76 381лева.

Не се спори , че в срока на действие на договора, а именно на 19.03.2021год. е настъпило застрахователно събитие- кражба на автомобила, като ищецът своевременно е депозирал пред застрахователя уведомление- декларация за щета по застраховка "Каско на МПС".

Не е спорно че на лизингодателя е било заплатено застрахователно обезщетение в размер на 65 744,36лв. на 18.11.2021год.

Спорна е действителната стойност на застрахования л.а. „Мерцедес Бенц GLC 250 4 МАТИС“,с рег. №СВ8811НН към датата на застрахователното събитие – 19.03.2021год.

По доказателствените искания на страните:

Представените от ищеца писмени доказателства следва да се приемат като относими към спора.

Ищецът е поискал ,ответника да бъде задължен да представи Рамков договор ,сключен между „ДЗИ Общо застраховане“ЕАД и „Уникредит Лизинг“ЕАД,което искане е основателно и следва да се уважи.

Ищецът е поискал да се допусне САТЕ,с въпроси ,поставени в исковата молба, което искане е основателно и следва да се допусне.

Съдът намира предявения иск за редовен и допустим, като след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК и след преглед на направените от страните доказателствени искания, на осн. чл. 140, ал. 1 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в о. с. з. за 14.07.2022год. в 09,50 часа, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и копие от отговора на ответника.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба .

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 от ГПК ответника „ДЗИ Общо застраховане“ЕАД да представи Рамков договор ,сключен между „ДЗИ Общо застраховане“ЕАД и „Уникредит Лизинг“ЕАД.

ДОПУСКА съдебно-автотехническа експертиза, която да се извърши от вещото лице Йордан Донеv Йорданов, което след като се запознае с материалите по делото, да отговори на поставените въпроси в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в общ размер на 300лева,вносими от ищец в **едноседмичен срок**, считано от получаване на съобщението.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____

