

ПРОТОКОЛ

№ 491

гр. Дупница, 04.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Страхил Н. Гошев

Съдебни ДАНИЕЛА ВЕНЦИСЛАВОВА

заседатели: СТОИЧКОВА

Емилия Димитрова Гелева

при участието на секретаря Юлия Д. Йорданова Вукова и прокурора Емил Иванов Павлов (РП-Кюстендил)

Сложи за разглеждане докладваното от Страхил Н. Гошев Наказателно дело от общ характер № 20211510200744 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За РП-Кюстендил, ТО- Дупница, редовно уведомена, се явява прокурор П..

Подсъдимата ЕЛД. Х. ШК., нередовно призована, не се явява. Призовката, изпратена до същата на посочения по делото адрес в с. Слащен е върната в цялост с отбелязване, че Е.Ш. се намира в чужбина, на този адрес живее нейната майка, която отказва да получи призовката. Същата е обявена за общодържавно издирване с мярка „принудително довеждане“, като до момента няма данни да е установена.

Свидетелят КР. ИВ. Т., редовно призован, се явява лично.

Свидетелката АТ. ЮС. З., редовно призована, не се явява. Постъпила е молба от Ю.З.З. – баща на свидетелката, с която заявява, че поради смъртен случай на близък роднина е невъзможно дъщеря му да се яви в днешното съдебно заседание.

Свидетелката В. В. К., нередовно призована, не се явява. Призовките изпратени и до двата известни по делото адреса са върнати в цялост с отбелязване от адреса в гр. Костинброд, че лицето от десет години не живее на адреса по данни на Г.М., и от адреса в с. Минерални бани, обл. Хасково, че лицето не е познато, не живее и никога не е живяло на посочения адрес. За същата е изискана справка за постоянен и настоящ адрес, от която е видно, че регистрираните постоянен и настоящ адрес на свидетелката в НБД са същите. Изискана е служебно и справка за трудови договори на В.К., като няма

сключен такъв. Постъпило е и писмо от РУ-Дупница, с което уведомяват съда, че К. се е завърнала в Р България на 17.10.2020 г. през ГКПП Калотина шосе и до 02.11.2021 г. няма данни да е напуснала страната.

Свидетелят УЧК. М. Р., редовно уведомен по телефона, се явява лично.

Вещото лице Р.Х., уведомена по телефона, не се явява. Същата е уведомила съд. секретар, че не може да се яви в съдебно заседание, тъй като следва да се яви на дело в гр.Благоевград, което е насрочено за същата дата от 13:30ч.

Прокурорът: Да се даде ход на делото при условията на чл. 269, ал. 3, т. 4, б. „а“ от НПК.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, което се разглежда при условията на чл. 269 от НПК в отсъствие на подсъдимата, която не е намерена на посочения от нея адрес, като вероятно е променила същия без да уведоми съда и наред с това местоживеенето и в страната не е известно и след щателно издирване не е установено, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът сменя самоличността на свидетелите.

КР. ИВ. Т. – 50 г., българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, със средно образование, без дела и родство с подсъдимата, пострадал от престъплението.

УЧК. М. Р. – 39 г., българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, със средно образование, без дела и родство с подсъдимата.

Съдът предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да кажат истината, след което бяха изведено от залата.

Прокурорът: Нямам други искания. Да се даде ход на съдебното следствие.

Адв. Р.: Нямам други искания. Да се даде ход на съдебното следствие.

СЪДЪТ счита, че не са налице пречки за даване ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАД: Съдебното производство е образувано по внесен от Районна прокуратура гр. Кюстендил, ТО-Дупница обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение на подсъдимата ЕЛД. Х. ШК. от с. Слащен, обл. Благоевград, за престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК.

На основание чл. 276, ал.2 от НПК Председателят на състава предоставя

възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Прокурорът: Районната прокуратура е внесла обвинителен акт срещу подсъдимата за престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК, съгласно подробно изложените в обвинителния акт факти и обстоятелства. Нямам никакви допълнения или изменения по обвинението, описано ясно и точно в обвинителния акт. Внесъл съм в срок поправен обвинителен акт по реда на чл. 248а от НПК. Нямам други искания на този етап. Да се разпитат свидетелите.

Адв. Р.: Запознат съм с обвинението. Получил съм препис от поправения обвинителен акт, внесен от прокурора. Да се разпитат свидетелите. Нямам други искания.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

В залата се въвежда свидетелят К.Т..

Свидателят К.Т.: Знам, че съм призован като свидетел във връзка с извършена спрямо мен кражба на мобилни телефони, пари и злато от дома ми в с. Бистрица, общ. Дупница. Бях си вкъщи, при мен дойдоха две жени, едната беше Е., а другата забравих как се казва. Те се познават, заедно са работили в Англия, поне така ми казаха тогава. Е. е идвала на гости при мен заедно с дъщеря ѝ покрай жена ми С.М., която е работила в Англия с тях. За придружаващата Е. жена, мисля че се казваше В. и мъжът ѝ работеше някъде в чужбина и трябваше да ѝ изпрати пари, за да могат те двете обратно да се върнат в Англия. Искаха една-две седмици да седят в моя дом докато получат тези пари от него и след това обратно да пътуват за Англия. Около две седмици стояха в дома ми. През това време в дома ми ме е посещавала единствено майка ми. Станах една сутрин и видях, че ми няма телефоните, златото и парите. Случаят беше тази година 2021 г. Преди да си легна във въпросната вечер всички тези неща си бяха налични и бяха оставени от мен в хола на масата. Златото се намираше в портмонето ми, а портмонето и телефоните бяха на масата в хола, забравих да си ги взема при мен преди да си легна в моята стая. Жените си отидоха в спалнята, а аз в моята стая. Една седмица по-рано преди случая в къщата ми дойде и дъщерята на Е.Ш.. Във въпросната нощ, когато си легнах и ми изчезнаха нещата, в спалнята в къщата спаха Е., В. и дъщерята на Е.. В тази нощ майка ми не беше в моята къща, идвала е само през деня да ме види. Жените не са искали от мен пари назаем. Не съм имал никакви други взаимоотношения, включително интимни с нито една от тях. Аз по цял ден съм си на работа, вечерта се прибирам. Липсващите ми вещи представляват мобилен телефон „Самсунг А50“, а другия също беше „Самсунг“, но модела не си спомням, не можах да му намеря кутията, за да я предоставя на разследващите. И двата бяха черни на цвят. Открадната ми беше 1 бр. златна гривна, която тежеше около 24 гр., закупил съм я лично, както и едно тънко златно синджирче с орнаменти на „Вяра, Надежда и Любов“, около 3-4 гр. тежеше. Златото беше нормално, 14 карата. От

портфейла ми липсваха 310 лв., които имах в брой преди да си легна. Знам, че една от банкнотите беше 10 лв., другите бяха от по 50 лв. Когато станах сутринта, подсъдимата дъщеря й, както и нейната приятелка, не бяха вече в дома ми. Част от багажа им беше останал в стаята и още си е там, друга част си бяха взели с тях и бяха напуснали къщата. Опитвах се да се свържа с В. по телефона, но не можах да се свържа с нея. Телефонът й беше изключен. Отидох до майка ми да й съобщя, че са ми откраднати вещите, златото и парите и отидохме до РУ-Дупница, където съобщихме за кражбата.

Не сме се карали вечерта с Е.. Бяха ми казали, че до 2-3 дни ще си тръгнат, но точно кой ден не са ми казали. Направих опит да се свържа с В., но телефонът й беше изключен.

Не мога да кажа точна дата, но след кражбата ми се обади по телефона подсъдимата Е.Ш., която ме заплаши, че щяла да каже на мъжа на приятелката й В., че съм бил Е. и дъщеря й, а с В. съм извършил блудствени действия, което изобщо не е вярно. Още съхранявам в профила си във „фейсбук месинджър“ съобщенията, изпратени ми след това от профила на Е.Ш. на 22.08.2020 г., които представям на съда.

Съдът констатира, че свидетелят показва на мобилния си телефон писмен текст, изпратен му като съобщения на 22.08.2020 г., в 21:06 ч. от фейсбук профил с име Е.. С оглед на това съдът счита, че следва да извърши непосредствено в днешното съдебно заседание, по реда на чл. 285, във вр. с чл. 155 и сл. от НПК, в присъствието на свидетеля и страните, оглед на представеното вещественно доказателство – мобилен телефон, черен на цвят, марка „Самсунг“, собственост на свидетеля К.Т..

Страните поотделно: Да се извърши огледа.

Водим от гореизложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ ОГЛЕД на предоставения мобилен телефон, в който се съдържа комуникация по „фейсбук месинджър“ с профил с име „Е.“, като текстът написан от този профил, без писмен отговор от профила на свидетеля Т. е следният: *„Абе ти каква работа си имаш с мен а Защо подаваш жалба срещу мен А Сега аз ще подам за изнасилване И побой На дъщеря ми На мен И се опита да изнасилиш кумата ми Сега ще видиш кой съм аз И от Англия Ще подам жалба В районното Срещу теб А щях да забравя как ти се кани мажът на кумата Очаквай неочакваното Скоро ще те намери И ще ти ебе майката Така не се закача чужда жена Като теб Сега те оставям имам разговор със България със една полицайка от София Разговорът ми ще бъде записан Защото не мога от Англия да се върна в България Лека нощ Помисли си Какво ти писах После ще съжеляваш За всичко Чао“.*

След изчерпване на обстоятелствата по огледа на предоставения от

свидетеля мобилен телефон,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА огледа.

ВРЪЩА вещественото доказателство мобилен телефон, черен на цвят, марка „Самсунг“ на свидетеля К.Т..

Продължава разпита на свидетеля.

Свидетелят К.Т.: По телефона преди да дойдат у нас Елзъза ми каза, че ще си идват в България и за тези две седмици, докато им изпратят парите, дали може да се нанесат в нас. Дойдоха с рейс до автогарата, аз ги взех от там с колата ми. Е. беше поканила дъщеря си и после ми каза, че ще идва и тя без да ме пита, като каза, че ѝ трябват 20 лв. да я прибере от Благоевград, където беше пристигнала дъщеря ѝ. През нощта докато съм спал са напуснали къщата ми, нито съм чул нещо, нито съм ги видял. Освен майка ми друга жена не е идвала вкъщи извън посочените три жени. Доколкото си спомням вещите ми бяха оставени върху масата, не си спомням да съм оставял чанта върху масата. Сутринта като излязох вратата на къщата беше само отключена, не беше отворена.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Р.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ счита, че доколкото е налице липса на спомен и противоречие относно определени факти и обстоятелства, за които свидетелят вече е дал показания в хода на ДП при разпита му от 10.08.2020 г., на л. 15-16 от ДП, се налага показанията на същия да бъдат прочетени служебно и в цялост по реда на чл. 281, ал. 4, във вр. с ал. 1, т. 1 и т.2, доколкото делото се разглежда задочно и в отсъствие на подсъдимата и същата обективно няма как лично да даде съгласие за прочитането им по реда на чл. 281, ал. 5 от НПК.

Водим от гореизложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА в цялост показанията на свидетеля К.Т. на л.15-16 от ДП, Том I.

Свидетелят К.Т.: Поддържам изцяло прочетеното ми. Доста време е минало и съм забравил някои подробности, които съм помнил към оня момент. Синджирчето с орнаменти на „Вяра, Надежда и Любов“, около 4 гр., ми беше предадено от жената, с която съжителствах тогава – С.М.. За да не го носи със себе си в Англия, го остави да го пазя аз. Разбрах по-късно от разследващите, че вещите ми са били продадени в гр. София в заложна къща. Нищо не ми е върнато до момента. Със С.М. вече не поддържам отношения, не съжителстваме на семейни начала. Предполагам, че е в България.

Прокурорът: Нямам други въпроси към свидетеля. Да бъде освободен.

Адв. Р.: Нямам други въпроси към свидетеля. Да бъде освободен.

Свидетелят освободен от залата със съгласие на страните.

В залата се въвежда свидетелят У.Р..

Свидетелят У.Р.: Не знам за какъв случай съм призован като свидетел. Имената на подсъдимата Е.Ш. и на свидетелката В.К. не ми говорят нищо. Аз съм продавач-консултант в заложна къща, собственост на фирма „Джордано 9000“ ЕООД. Аз съм само служител. Обектът се намира на Лъвов мост, бул. „Мария Луиза“ № 54А. Към месец август 2020 г. също съм работил на тази длъжност в този обект. Когато се залагат златни накити, залогът стои при нас от един до тридесет дни. Ако не бъде върната заемната сума в посочения срок, нажитите се претопяват, като имаме майстор златар, който изготвя други накити от претопеното злато. За абсолютно всеки залог се попълва заложен билет, в него се посочва задължително информация за лицата, залагащи вещите – ЕГН, имена, адрес, номер на лична карта. Поддържахме електронен регистър за имената на лицата, заложили вещите си при нас. Дори преди съдебното заседание си направих сам проверка по имената на Е.Ш. и установих, че в нашия регистър нямаме залогодател с имена Е.Ш.. Когато се залагат златни накити в заложния билет се посочва вида на накита (гривна, ланец, пръстен) и грамажа. Не ги снимахме вещите и нажитите.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля протокол за доброволно предаване от 21.04.2021 г. и заложен билет № 8270.

Свидетелят У.Р.: Представения ми от Вас протокол е подписан от мен, сам съм си изписал имената и съм се подписал на стр. 2 на „предал“. Вярно е посоченото в него. Също така съм подписал и представения ми от вас заложен билет в графата „заложна къща“, лично пред мен е подписан заложния билет от лицето залогодател. Посочил съм в протокола за доброволно предаване какво се е случило с въпросната гривна. Това лице, посочено в заложния билет, не го познавам, не е от честите ни залогодатели и затова не го помня.

Страните поотделно: Нямаме въпроси към свидетеля. Не възразяваме да бъде освободен.

Свидетелят освободен от залата със съгласие на страните.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпила справка за съдимост на подсъдимата.

Страните поотделно: Да се приеме справката за съдимост.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА, ПРИЕМА и ПРИСЪЕДИНЯВА докладваната справка за съдимост на подсъдимата Е.Ш..

Прокурорът: Държа на разпита на свидетелката А.З.. Моля да бъде направен пореден опит и за призоваване на свидетелката В.К. на известния по делото адрес.

Адв. Р.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ, с оглед необходимостта от разпит на посочените от прокурора свидетели А.З. и В.К. счита, че първата свидетелка следва да бъде призована за следващото съдебно заседание на посочения по делото адрес с указание, че явяването ѝ е задължително.

Наред с това по отношение на свидетелката В.К., доколкото същата не е установена до момента на посочените по делото за нея два адреса, които са и регистрирани постоянен и настоящ адрес на същата, както и не може да бъде уведомена на посочените по ДП телефонни номера, които не са активни, съдът счита, че същата следва да бъде обявена за общодържавно издирване с мярка „принудително довеждане“, от органите на РУ-Дупница, като наред с това допълнително се изискат справки от мобилните оператори има ли регистрирани мобилни номера на името на лицето В. В. К., ЕГН *****, както и информация от ГД „ИН“ и НСлС относно това пребивава ли свидетеля към момента в някои от затворите или арестите на страната. Следва да се докладват незабавно и преди датата на следващото съдебно заседание на съдебния състав резултатите от проведените издирвателни мероприятия за установяване и принудително довеждане на свидетелката В.К..

Наложителен е и разпита на вещото лице Р.Х., която следва да бъде призована за следващото съдебно заседание.

С оглед необходимостта от попълване на делото с допълнителни доказателства, съдът счита, че същото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **23.11.2021 г. от 13:30 ч.**, за която дата и час:

РП-Кюстендил, ТО-Дупница – уведомена.

Адв. Р. – уведомен.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ на подсъдимата Е.Ш..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите съгласно указанията.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Р.Х..

ДА СЕ ИЗИСКАТ горепосочените справки от „Теленор“, „А1“ и „Виваком“, както и справките от ГД „ИН“ и НСлС относно св. В.К..

ОБЯВЯВА за общодържавно издирване, с мярка: „принудително довеждане“ свидетелката В. В. К., с ЕГН *****, с известни по делото адреси: ***** и *****, обл. Хасково, ул. „**** (***)*“, което да се изпълни от органите на МВР, РУ – Дупница, респ. да се препрати на друг компетентен орган, като се докладва своевременно на съда, включително по факс или имейл, за резултата от издирването и се представят справки за напускане на страната от издирваното лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:10 ч.

Председател: _____

Секретар: _____