

# РЕШЕНИЕ

№ 133

гр. гр. Хасково, 11.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Гроздан Б. Грозев

при участието на секретаря Ваня З. Кирева  
като разгледа докладваното от Гроздан Б. Грозев Административно  
наказателно дело № 20225640201026 по описа за 2022 година  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от В. Д. Б. от град Хасково, подадена от адв.Б. И. К., срещу Наказателно постановление № 22-1253-000373 от 07.04.2022г. на Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Хасково, с което на основание чл. 53 от ЗАНН, вр. Чл.177, ал.1,т.4 на жалбоподателят е наложено наказание глоба в размер на 100 лева, на осн.чл. 181, т.1 от ЗДвП е наложено административно наказание – „Глоба“ в размер на 50 лева и на осн.чл.183, ал.1,т.1 от ЗДвП му е наложено наказание глоба в размер на 10 лева. Отговорността му е ангажирана за нарушение на чл.5,ал.3,т.2 от ЗДв.П, на чл.147, ал.1 от ЗДвП и на чл.100,ал.1,т.1 от ЗДвП. В подадената жалба се релевират оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното с нея наказателно постановление, което било издадено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Жалбоподателят посочва, че не е извършил описаното в НП нарушение. Моли жалбата да бъде уважена, а атакуваното с нея наказателно постановление – отменено.

В съдебно заседание пред Районен съд – Хасково, жалбоподателят, редовно призована, не се явява. Упълномощения по делото представител – адв. Б. К. заявява, че поддържа подадената жалба и в хода по същество развива конкретни съображения за нейната

основателност. Твърди, че процесният автомобил не е бил спрян от движение, тъй като Запове за принудителни административни мерки №19-1253-000666/13.10.2019г. не е влязла в сила, тъй като не е връчена на жалбоподателя. Талонът пък се намирал в КАТ по друго наказателно производство и нямало как да бъде представен от жалбоподателя. Претендира и присъждане на направените по делото разноски за адвокат.

Административнонаказващият орган – Началникът на Сектор ПП при ОД на МВР - Хасково, редовно призован, не се явява и не изпраща представител по делото. В съпроводителното писмо изразява становище по жалбата, която предлага да бъде оставена без уважение, като се прави възражение за прекомерност и по адвокатският хонорар.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ, и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

На 29.03.2022г. около 13:00 часа, в гр.Хасково на ул.“Дунав“ , жалбоподателят управлявал лек автомобил, МЕРЦЕДЕС 190 Д, \*\*\*\*\* в посока към бул. „Васил Левски“. Именно там бил спрян за проверка от св.К. Й. В. и Н. М. М. и двамата служители на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Хасково. При проверката се установило, че автомобилът се управлява от В. Д. Б., като същият е негова собственост. При проверката и извършената на място справка в масивите на МВР се установило че автомобилът е спрян от движение , не е представен за задължителен годишен технически преглед и водача не представя контролен талон към свидетелство за управление. На място св.К. Й. В. в присъствието на другият свидетел, съставил на жалбоподателя АУАН със серия GA и бланков №442319 от 29.03.2022г. в АУАН нарушенията са квалифицирани по чл.5,ал.3,т.2 от ЗДвП, чл.147, ал.1 от ЗДвП и по чл.100,ал.1,т.1 от ЗДвП. Акта е предявен и връчен срещу подпис на жалбоподателя, като последният го е подписал и взел екземпляр от акта.

На база горният АУАН е издадено атакуваното НП. При издаване на наказателното постановление, административнонаказващият орган, като е приел същата фактическа обстановка и описаните нарушения и ги е квалифицирал по същият начин както в АУАН.

Изложената дотук фактическа обстановка се установява от представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по – горе, както и от показанията на разпитаните в хода на производството по делото свидетели. Съдът кредитира показанията на свидетелите св.Н. М. и св.К. Й. В., относно обстоятелствата, свързани с действията, извършени във връзка с процесната проверка и на показанията им, свързани със съставянето на АУАН, като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.5, ал.3,т.2 от ЗДвП - **Чл. 5.** ал.(3) (Нова - ДВ, бр. 54 от 2010 г.) На водача на пътно превозно средство е забранено: т.2. да управлява пътно превозно средство, спряно от движение.

Съгласно разпоредбата на чл.147, ал.1 от Закона за движението по пътищата – **Чл. 147.** (1) (Изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г., бр. 51 от 2007 г., бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г., бр. 105 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) **Регистрираните моторни превозни средства и**

теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност. Условието и редът за извършване на прегледа на превозните средства, с изключение на самоходните машини, колесните трактори с максимална конструктивна скорост, ненадвишаваща 40 km/h, и ремаркетата, теглени от тях, се определят с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласувано с министъра на вътрешните работи.

Съгласно чл.100, ал.1,т.1 от ЗДвП - **Чл. 100.** (1) (Предишен текст на чл. 100 - ДВ, бр. 6 от 2004 г.) Водачът на моторно превозно средство е длъжен да носи:

т.1. (доп. - ДВ, бр. 51 от 2007 г.) свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него;

По силата на чл. 177,ал.1, т.4 от ЗДвП - **Чл. 177.** (Изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г.) (1) Наказва се с глоба от 100 до 300 лв.:

т.4. (доп. - ДВ, бр. 54 от 2010 г.) който управлява моторно превозно средство, спряно от движение, или състав от пътни превозни средства, в който е включено спряно от движение пътно превозно средство, без разрешение на службата за контрол на Министерството на вътрешните работи;

По силата на чл. 181,т.1 от ЗДвП - **Чл. 181.** (Изм. – ДВ, бр. 97 от 2017 г.) Наказва се с глоба 50 лв.: т.1 - собственик или длъжностно лице, което без уважителни причини не представи в определения срок превозно средство за технически преглед;

по силата на чл.183, ал.1,т.1 от ЗДвП - **183.** (1) (Изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г.) Наказва се с глоба 10 лв. водач, който: т.1. (изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г., доп., бр. 103 от 2005 г., изм. и доп., бр. 51 от 2007 г.) не носи определените документи - свидетелство за управление, контролен талон и свидетелство за регистрация на управляваното моторно превозно средство;

Следователно, деянията, за които на жалбоподателя са наложени административни наказания са обявени от закона за наказуеми, към датата извършването им.

При съставяне на АУАН съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на същественият, които да налагат на това основание отмяна на наказателното постановление. Съставеният акт за установяване на административно нарушение отговаря на изискванията в чл. 42 от ЗАНН, досежно необходимите реквизити. Нарушенията са описани в достатъчна степен за да може да се разбере в какво точно се обвинява жалбоподателят. Тоест обезпечена възможността нарушителят да узнае за какво точно деяние се привлича към административна наказателна отговорност, за да е в състояние да организира правото си на защита в пълне предоставен от закона обем. Акта е съставен в сроковете на ЗАНН, от компетентен орган в кръга на правомощията му и при спазване на изискванията на ЗАНН относно присъствието на един свидетел очевидец при съставяне на акта.

При издаване на наказателното постановление също не е допуснато процесуално нарушение от категорията на съществения в процеса на ангажиране на отговорността на жалбоподателя. Следва да се отбележи, че НП съдържа също всички реквизити които ЗАНН изисква за наказателните постановления. В този смисъл е посочено мястото, датата извършеното нарушение, както елементите от обективна и субективна страна на нарушенията и неговата точна правна квалификация с оглед приложената санкционна разпоредба. Посочени са и обстоятелствата при които е извършено нарушението и нарушенията разпоредби НП е издадено от компетентен орган в кръга на неговата компетентност и в срока по ЗАНН.

По същество съдът намира за безспорно установено по делото, че жалбоподателят В. Д. Б. е собственик на процесният автомобил МЕРЦЕДЕС 190 Д, \*\*\*\*\* видно от писмени доказателства представени за регистрацията на автомобила от ОДМВР-Хасково. Безспорно установено и не се спори, че на 29.03.2022г. около 13:00 часа, в гр.Хасково на ул.“Дунав“ жалбоподателят управлявал лек автомобил, МЕРЦЕДЕС 190 Д, \*\*\*\*\* в посока към бул „Васил Левски“, като там е бил спрян за проверка от св.К. Й. В. и Н. М. М. и двама служители на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Хасково.

По отношение на първото вменено на жалбоподателя нарушение **в т.1 от НП** – а именно това по чл.5,ал.3,т.2 от ЗДвП, съдът намира, че по делото от събраните доказателства не се доказва по безспорен начин жалбоподателят да е извършил това нарушение. Действително по делото е представена и приета Заповед за принудителни административни мерки №19-1253-000666/13.10.2019г. с която се спира временно от движение процесният лек автомобил. В тежест на административния орган е било да докаже на първо място наличието на това обстоятелство, с всички допустими и относими доказателства и доказателствени средства. В хода на въззивното производство не се установиха каквито и да било доказателства, че тази ЗППАМ е надлежно връчена на своя адресата, а именно жалбоподателя Б.. При липсата на такива доказателства, няма как да се приеме за безспорно установено, че същата е произвела своя правен ефект. В тази връзка следва да се посочи, че макар и ЗППАМ да има придадено от закона предварително изпълнение и оспорването ѝ да няма суспензивен ефект, то правопромения с нея факт настъпва от момента на нейното редовно връчване, а не от този на нейното издаване. Ето защо няма как да бъдат споделени изводите на наказващия орган, че процесното МПС е спряно от движение, а още по малко че за жалбоподателя Б. е налице знание относно това обстоятелство. Последното води на извод, че административният орган в хода на съдебното оспорване не е изпълнил законово вмененото му задължение да докаже всички елементи от състава на нарушението по чл. 5, ал.3, т.2 от ЗДвП, а последното предопределя материалната незаконосъобразност на оспореното наказателно постановление, в тази му част, вменяваща на Б., осъществяването на деянието по чл. 5, ал.3, т.2 от ЗДвП. Затова и съдът намира, че в т.1 от НП, същото следва да се отмени.

**В подкрепа на тези изводи на съда е и Решение №317/03.05.2023г. по АНД/К/ №203/2023г. на Адм.съд –Хасково.**

Следва да се отбележи, че ако бе доказано горното нарушение, то правилно отговорността на жалбоподателят е ангажирана на осн.чл. 177,ал.1, т.4 от ЗДвП, като правилно наказанието глоба е определено в минимален размер.

По отношение на второто нарушение описано в **т.2 от НП**, а именно това по чл.147, ал от ЗДвП, съдът намира, че тук безспорно по делото се доказва, че жалбоподателят е извършил това нарушение. Както вече бе отбелязано по-горе безспорно се доказва, че жалбоподателят

собственик на процесният автомобил, видно справка от ОДМВР-Хасково за регистрацията на автомобила. От друга страна се доказва и не се спори относно факта на управление на процесният автомобил от жалбоподателя на процесната дата и място. И не на последно място от справката постъпила от ИА „Автомобилна Администрация“ и приета по делото се доказва че към датата на нарушението В. Д. Б. не е представил автомобила на задължителен годишен технически преглед, тоест автомобилът е без преминат такъв преглед. Това разбира се установява и от свидетелските показания. Тоест с оглед изложеното съдът намира, че жалбоподателят е извършил описаното в т.2 от НП нарушение.

Правилно същото е санкционирано на осн. чл. 181, т.1 от ЗДвП, като е наложен единствено възможното наказание, което закона предвижда в случая, а именно глоба в размер на 50 лева. поради това в тази част т.2 от НП същото следва да се потвърди.

И накрая по отношение на нарушението визирано в т.3 от НП, това по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП, съдът намира за безспорно доказано, че жалбоподателят е извършил това нарушение. По делото това се установява от свидетелските показания, които се подкрепят от писмени доказателства по делото, а именно АУАН серия G № 73284/13.10.2019г. с който акт е отнет от талона на жалбоподателя. Нещо повече това не се и отрича от Б., като се твърди, че той няма как да представи талона си тъй като същият се намира в КАТ –Хасково. Ето защо съдът намира, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушението по т.3 от НП, а именно по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП. Правилно в тази връзка отговорността му е ангажирана и санкциониран на осн.чл.183, ал.1, т.1 от ЗДвП, като му е наложено единствено възможното наказание по вид и размер, а именно глоба в размер на 10 лева. Затова и в тази част – т.3 от НП същото следва да се потвърди.

Мотивиран така, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 22-1253-000373 от 07.04.2022г. на Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Хасково, в частта в която на В. Д. Б. от град Хасково на осн.чл. 177, ал.1, т.4 от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 100 лева.

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 22-1253-000373 от 07.04.2022г. на Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Хасково, в частта в която на В. Д. Б. от град Хасково на чл. 181, т.1 от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 50 лева.

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 22-1253-000373 от 07.04.2022г. на Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Хасково, в частта в която на В. Д. Б. от град Хасково на чл. 183, ал.1, т.1 от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 10 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

/п/ не се чете.

**Съдия при Районен съд –** ВЯРНО С  
**Хасково:** ОРИГИНАЛА!!!!  
СЕКРЕТАР:  
/П.Н./