

# ПРОТОКОЛ

№ 595

гр. Пазарджик, 23.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев  
Димитър П. Бозаджиев

при участието на секретаря Лилия Г. Церовска  
Сложи за разглеждане докладваното от Венцислав Ст. Маратилев Въззивно  
гражданско дело № 20225200500600 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Не се явява представител за жалбоподателя ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ  
"ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" гр. София. От процесуалния  
представител на Дирекцията - юрисконсулт Р. са постъпили писмени  
бележки, в които са застъпени доводи по даване ход на делото в отсъствието  
на представител на Дирекцията. Взема се отношение по подадената  
въззивната жалба и доказателствата. Прилага се копие от допълнително  
заключение на вещото лице К. по ГД № 1238/2021 г. по описа на Районен съд  
- Пазарджик.

За ответника А. С. Г. се явява адвокат Л. Д. Д., надлежно упълномощен  
да представлява страната.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

Съдът, при условията на чл.142 ал.1 от ГПК,

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

На основание чл.268 ал.1 от ГПК, ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

С решение на Пазарджишки районен съд №635 от 06.06.2022г.  
постановено по гр.д.№20215220101237 по описа на съда за 2021г. е осъдена

Главна дирекция „Изпълнение на наказанията”, град \*\*\*, ДА ЗАПЛАТИ на основание чл.19, ал.2 ЗИНЗС, във вр. с чл.178, ал.1, т.3, във вр. с чл.187, ал.5, т.2 ЗМВР и чл.86 ЗЗД, на А. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: с. \*\*\*, дължимото му допълнително трудово възнаграждение за положен извънреден труд през периода от 08.04. 2018г. до 04.10.2019 г., включително в размер на 1377,15 лева, както и обезщетение за забава в размер на 309,15 лева, за периода от 08.04.2018 г. - 04.10.2019 г., вкл., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба - 08.04.2021 г., до окончателното изплащане, като е ОТХВЪРЛЕН иска за главница над присъдената сума в размер на 1377,15 лева до претендирания размер от 5500 лева и за периода от 01.01. 2017г. до 07.04.2018 г. и за периода от 05.10.2019 г. до 01.01.2020 г., вкл. и иска за обезщетение за забава над присъдената сума в размер на 309,15 лева, до претендирания размер от 500 лева и за периода от 01.01.2017 г. до 07.04. 2018 г., вкл. и за периода от 05.10.2019 г. до 01.01.2020 г., като неоснователни и погасени по давност /за периода от 01.01.2017 г. до 07.04.2018 г., вкл./. Със същото решение е осъден А. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: с. \*\*\*, ДА ЗАПЛАТИ, на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията”, град \*\*\*, разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 129,42 лева, съразмерно на отхвърлената част на исковата претенция. Главна дирекция „Изпълнение на наказанията”, град \*\*\*, на основание чл.78, ал.6 ГПК, е осъдена ДА ЗАПЛАТИ, по сметка на Районен съд - Пазарджик държавна такса в размер на 105,90 лева и възнаграждение за вещо лице в размер на 279,45 лева.

Решението се обжалва в осъдителните му части от ГДИН към МП чрез мл.юрисконсулт Р., с доводи за порочност като неправилно, необосновано и при допуснати съществени процесуални нарушения, при непреценена доказателствена тежест на събраните по делото доказателства. Счита, че не е установено по категоричен начин наличие на неизплатени компенсации за надработване, с което да е налице пропуснати финансови ползи за ищеца. Счита претенцията на ищеца за неоснователна и недоказана. На първо място се твърди, че служителите в ГДИНМП и териториалните ѝ служби са държавни служители съгласно чл.19 ал.1 т.1 от ЗИНЗС, като правоотношенията им се уреждат от този закон и от ПП му и че при липса на разпоредби досежно държавната служба субсидиарно намират приложение разпоредбите от ЗМВР/чл.19 ал.2 от ЗИНЗС. Разпоредбата предвиждала, че

средната денонощна продължителност на работното време на служителите от надзорно-охранителния състав за месеца не може да надвишава установената продължителност на работния ден, като тези държавни служители работещи на смени по график, следва да изработят 168 часа за един месец за да покрият необходимия норматив при средно 21 работни дни месечно за служители на ненормирано работно време. Посочва, че като доразвитие на тези положения, съгласно заповед №\*\*\*г. на министъра на правосъдието, изменена и допълнена със заповед № \*\*\*г. във връзка с чл.10 ал.1 и чл.19 ал.2 и ал.3 от ЗИНЗС и заповед № \*\*\*г. на главния директор на ГД“ИН“, било посочено, че работното време на тези служители се изчислява сумирано за тримесечен период, като изчисляването на нормата работно време в часове се извършва, като броят на работните дни, включени в периода, се умножат по нормалната продължителност на работния ден-8 часа. Цитра се ППЗИНЗС за осигурен половин час почивка на постовия за работно време от 8 часа, 45 минути за работно време от 12 часа и 90 минути почивка за работно време от 24 часа. Признава се, че ищецът е давал 24 часови дежурства. Сочи осигуряване на обедна почивка в случай, че характерът на извършваните дейности позволява прекъсване на производствения процес, с продължителност не по-малко от 30 минути като по време на почивката служителят не е длъжен да изпълнява служебните си задължения и да седи на работното си място. Посочва, че за 24 часова смяна се осигуряват три почивки за хранене по 30 минути или общо 90 минути, като почивките не се включват в работното време според чл.151 ал.2 от КТ. Допълва, че времето на обедната почивка/почивка за хранене/ по предходния ЗИНЗС преди 2017г. не се включва в работното време и не се счита за отработено време, но за процесния период съгласно постановеното решение се зачита цялата продължителност на работното време от 24.5ч. съгласно решение на ВКС и във връзка с изменение на ЗИНЗС обр.14 на ДВ от 10.02.2017г. Жалбоподателят препраща към нормата на чл.187 ал.7 и ал.8 от ЗМВР предвиждаща получаване на възнаграждение за извънреден труд за отработени до 70 часа на отчетен период, а за отработено над 70ч-компенсиране с допълнителен отпуск. Счита, че определянето на възнаграждение за извънреден труд за отработени над 70 часа на отчетен период е в противоречие с императивния характер на разпоредбата на ЗМВР освен ако не е имало писмено съгласие от служителя за прилагането на разпоредбата на чл.187а от ЗМВР за допълнителните 25 часа извънреден труд,

каквото съгласие не е дадено от ищеца А. С. Г.. Твърди се, че с последните изменения на ЗМВР допълнителният отпуск за положен извънреден труд над 70 часа е отменен с прилагане на нормата на чл.187а от ЗМВР. Посочва, че съгласно ППЗИНЗС при 24 часов график на дежурство до 20 часа са постова служба, като след дежурството се осигурява почивка не по-малко от 48 часа. Твърди се, че за исковия период на ищеца винаги е била осигурявана 72 часовна почивка след 24 часа часово дежурство, като времето от 48-я до 72-я час се явява допълнителен отпуск по смисъла на ЗМВР. Цитира се разпоредба от ППЗИНЗС, според която служителите от надзорно -охранителния състав не получават компенсация за нощен труд и че нормалната продължителност на работното време на държавните служители в ГДИН и териториалните й служби е 8 часа дневно, 40 часа седмично при 5 дневна работна седмица, а за дейности, чието изпълнение изисква непрекъсваем работен процес, работното време се организира в 8-, 12-, или 24 часови наряди по утвърден график. Твърди се, че в Затвора Пазарджик работното време е съобразено с изискванията за добавяне на извънреден труд за времето 15 минути преди започване на сутрешния развод на надзирателския наряд, както и времето за смяна на наряда, неговия отвод, като всичко от сумирано време се добавя към отработените часове и се отчита на тримесечен период като извънредният труд се изплаща към заплатата в първия месец след отчетния период. Подчертава, че правилото за идване 15 минути по-рано на работа не се спазва системно и че често служители на НОС идват на работа 2-3 минути преди развода и че за такова закъснение никой служител не е бил наказван за закъснение. Районният съд не бил обсъдил протокол \*\*\*г. за извършена проверка от комисия назначена със заповед \*\*\*г. чрез който се установявало реалния период от време, с който се удължава работната смяна поради сдаването и приемането на всички постове в затвора и последващия отвод. Коментират се фактите установени от комисията време на удължаване на работата в затвора с 30 минути, добавено и включено със заповед на началника на затвора към работната норма часове, които трябва да положат служителите на тримесечие, като разликата отработени часове над тримесечната норма е изплащана на ищеца под формата на извънреден труд. Акцентира се, че срещу протокола няма постъпили възражения от нито един от членовете на комисията включително и от представителя на синдикатите. Коментират се параметри относно фактическото местоположение на

сградите в затвора Пазарджик, вишки, разстояние от входния портал до най-отдалечената вишка, разстояния на полуобиколка, обход от външни стени, и време на изминаване с което жалбоподателят подчертава времето необходимо на всеки служител преди застъпване да бъде проверяван дали е физически здрав. Счита, че не следва по аналогия и изцяло да се приема съдебната практика относима за други затвори имащи и различен капацитет на броя лишени от свобода, постове, смени, графици и други като акцентира, че графичите са пряко свързани с всички индивидуални особености на всеки затвор в системата на ГДИН. Счита, че съдът не е обсъдил тази разлика, изложена от ГДИН в писмените си бележки по делото и относно реалните размери на затвора Пазарджик-102/110м. Направено е доказателствено искане за изискване на допълнително заключение на вещо лице изготвено по гр.д. №1238/2021г. с което е извършено наблюдение и засичане на работното време и след приключване на настоящото производство пред първата инстанция, и според което реалната продължителност на работното време в затвора Пазарджик е 24ч. и 30м. или само 30минути така като е била засечена и преди 7години,като се навежда извода, че за 7години няма налично такова надработване от 1ч. и 45минути, като се поддържа, че свидетелят разпитан в тази връзка Васил Кръстев е заинтересован от изхода на делото и има личен интерес тъй като същият е ищец по друго аналогично дело. Посочва още, че според книгата “постови книги“ от постове, на които ищецът реално е работил, е видно че реалният час за сдаване на поста сутрин в края на 24часовата смяна, е ставало след като служителят е преброил затворниците заедно с нормата смяна служител, обходил е постове и със сдаването на поста ищецът повече няма никакви задължения за остане в затвора, като му оставали да извърви 50-100метра до изхода на затвора. Посочват че данни от книгите, и че ищецът е сдавал поста 8.45ч. най-късно до 08.55ч. и че разводът и сдаването на поста са продължавали между 30-40минути което контрастирало с твърдението на ищеца за времето от 1ч. 45м. Оспорват се свидетелските показания като некореспондиращи с обективната истина и най-вече на постовите книги и поради елемент на пристрастност. Моли да се отмени решението и се отхвърли иска.

Няма постъпил писмен отговор на въззивната жалба от насрещната по спора страна.

Адв. Д. – Оспорвам въззивната жалба. Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд. Нямам доказателствени искания. Моля да не бъде приемано доказателственото искане.

Съдът след съвещание намира, че следва да остави без уважение направеното доказателствено искане за приемане на допълнително заключение на вещото лице К. по ГД № 1238/2021 г. по описа на Районен съд - Пазарджик. Същото не представлява писмено доказателство по смисъла на закона, от една страна, а от друга страна, се касае за документ, който касае друго гражданско делото, изготвено в резултат на поставена конкретна задача по друго дело, каквито искания по настоящето дело липсва да са направени от страна на жалбоподателя, затова

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането, направено във въззивната жалба за изискване и приемане на допълнително заключение по ГД № 1238/2021г. описа на РС –Пазарджик.

Съдът счете делото за изяснено, затова

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:**

Адв. Д. : - Ув. окр. съдии, моля да бъде потвърдено решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно и в тази връзка моля да го потвърдите.

Съдът счете делото за разяснено, затова

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИКЛЮЧВА** устните състезания.

**СЪОБЩАВА** на страните, че ще обяви решението си в срок до 23.12.2022 год.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_