

ПРОТОКОЛ

№ 45

гр. гр.Мадан, 30.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ
Гражданско дело № 20235430100316 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

На второ четене в 10.15 часа:

ИЩЕЦЪТ Ф. А. Б. – редовно призована, не явява, не изпраща представител. Постъпила е молба от АДВ.Е. И. – процесуален представител на ищцата, с която моли да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ „КРЕДИСИМО“ ЕАД – СОФИЯ – редовно призован, не изпраща представител. Постъпила е писмена молба от процесуалния представител юрисконсулт Т. Б., с която моли да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ „АЙ ТРЪСТ“ ЕООД – СОФИЯ – редовно призован, не изпраща представител. Постъпила е молба от процесуалния представител юрисконсулт В. М., с която моли да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва се делото съобразно проекта за доклад, обективизиран в Определение № 356/19.12.2023 г. по гражданско дело № 316/2023 г. по описа на Районен съд-Мадан.

Докладва се постъпилата молба вх. № 270/26.01.2024 г. от

КРЕДИСИМО ЕАД чрез пълномощника юриск.Т. Б., с която поддържа депозирания отговор, оспорва предявения иск и моли за неговото отхвърляне. Към молбата представя справка за осигурителен доход на ищцата.

Докладва се постъпилата молба вх. № 271/26.01.2024 г. по АЙ ТРЪСТ ЕООД, към която е представена молба за спиране на настоящото производство поради отправено на осн. чл.267, пар.1 от ДФСЕ запитване до Съда на Европейския съюз по няколко преюдициални въпроси. Моли за оставяне без уважение на предявения иск.

Докладва се постъпилата молба с вх.№ 272/26.01.2024 г. от АЙ ТРЪСТ ЕООД чрез процесуалния си представител юриск.В. М., за спиране на настоящото производство, тъй като пред друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на делото, а именно дело № ** по описа на Съда на Европейския съюз, образувано по преюдициално запитване от СРС съгласно Определение № ** г. на СРС по гр.д. № **.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде обявен за окончателен проекта за доклад, обективизиран в горното определение, както и да бъдат приети като доказателства по делото писмените документи, представени с исковата молба и писмения отговор на ответника Кредисимо ЕАД, както и постъпилата от Кредисимо ЕАД справка за осигурителен доход на ищцата. С оглед горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА за **окончателен** проекта за доклад, обективизиран в Определение № 356/19.12.2023 г. по гражданско дело № 316/2023 г. по описа на Районен съд-Мадан.

ПРИЕМА като **писмени доказателства по делото** приложените към исковата молба и писмения отговор на Кредисимо ЕАД документи, както и постъпилата от Кредисимо ЕАД справка за осигурителен доход на ищцата.

По отношение на направеното искане за спиране на производството на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, обективизирано в молба вх.№ 272/26.01.2024 г. от АЙ ТРЪСТ ЕООД, съдът намира същото за неоснователно. Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК съдът спира производството, когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното

решаване на спора. Връзката между двете дела, които се имат предвид в посочената разпоредба е обективната зависимост между две спорни правоотношения в съотношение на обуславящо и обусловено, която винаги е конкретно съществуваща. В случая такава зависимост липсва, доколкото предмет на гр.д. № ** г. по описа на СРС и на настоящото производство са самостоятелни правоотношения между различни субекти, поради което предявените иски по двете дела не се намират в отношение на обусловеност. От друга страна разпоредбата на чл. 631, ал. 1 от ГПК е приложима спрямо делото, по което е отправено преюдициално запитване. Дори и в аванс на ответника да се приеме, че правният въпрос, с който е сезиран СЕС с цитираното в молбата Определение №** г. по гр.д. № ** г. на СРС е обуславящ изхода на спора по настоящото дело, производството не подлежи на спиране доколкото не са налице основанията по чл. 631, ал. 1 от ГПК и чл. 229, ал. 1 от ГПК. С оглед изложеното формулираното искане за спиране на производството от ответника следва да бъде оставено без уважение. Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от АЙ ТРЪСТ ЕООД за спиране на производството на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, обективизирано в молба вх.№ 272/26.01.2024 г.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили, както и че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, закрито в 10.28 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____