

РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. Перник, 12.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря ИВА Н. ЦВЕТКОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Гражданско дело № 20201700100392 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.153 и сл. от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) във връзка с § 5, ал.2 от ПЗР на ЗПКОНПИ..

По изложени в исковата молба обстоятелства Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, моли да бъде постановено решение, с което да се отнеме в полза на държавата имущество на стойност 1 147 756, 33 лева от М. Ю. Е. и Д. В. Д., както следва:

От М. Ю. Е. на основание чл. 151 вр. с чл. 142. ал. 2. т. 1., вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ сумата от 1 147 756, 33 лв., от които:

- 5 000 лв., представляваща стойността на отчуждените дружествени дялове от капитала на „***“ ЕООД;
- 11 715 лв., получена през 2015 г. от ЕВРОФУТБОЛ;
- 329 705 лв., получена през 2016 г. от ЕВРОФУТБОЛ;
- 17 760 лв., получена през 2016 г. от ЕВРОФУТБОЛ;
- 550 лв., представляваща вноска по сметка от трети лица по разплащателна сметка № ***, открита в „***“ АД с титуляр М. Ю. Е.;
- 87 936,33 лв., внесена в брой от М. Ю. Е. по разплащателна сметка в евро BG ***, открита в „***“ АД с титуляр „***“ ЕООД;
- 194 580 лв., внесена в брой от М. Ю. Е. по разплащателна сметка в лева ***, открита в „***“ АД с титуляр „***“ ЕООД;
- 510 лв., внесена в брой от М. Ю. Е. по разплащателна сметка ***, открита в

„***“ АД с титуляр „***“ ЕООД;

- 500 000 лв., представляваща допълнителна вноска от М.Е. по публикуван ГФО за 2011 г. на „***“ ЕООД.

От Д. В. Д. на основание чл. 142. ал. 2. т. 4 вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ - сумата в размер на **100** лв., представляваща равностойността на 20 дружествени дяла от капитала на „***“ ЕООД, ЕИК ***.

В молбата се твърди, че с Решение № 362/19.02.2020 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД София уведомление от Специализирана прокуратура с вх. №***, с което уведомява, че с постановление от 19.10.2018 г. е привлякла в качеството на обвиняем М. Ю. Е. по досъдебно производство № 115/2017 г. по описа на ГД „БОП“, пр. пр. № 502/2017 г. за това, че за периода от месец януари на 2016 г. до 21.11.2017 г. на територията на гр. *** и страната, ръководил организирана престъпна група с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, като групата е създадена с користна цел (получаване на парични облаги чрез изнудване) и с цел да вършат престъпления по чл. 213 и чл. 214 от НК - престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 1 вр. ал. 1 от НК. На неустановена дата през месец *** ***г. гр. *** като извършител в съучастие с М.А.М., с цел да принуди Б.В.С. да се разпорежи със сумата от 450 лв., го заплашил с насилие и увреждане на имуществото му, като деянието е извършено от лице по чл. 142, ал. 2, т. 8 от НК, а именно от лице действащо в изпълнение на решение на организирана престъпна група с ръководител и участници посочени в пункт първи - престъпление по чл. 213а, ал. 2, т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. На ***. в гр. *** като извършител в съучастие с Л.П.С., с цел да принуди К.Б.А. от гр. *** да се разпорежи със сумата от 52 000 лв., го заплашил с насилие и увреждане на имуществото му, като деянието е извършено от лице по чл. 142, ал. 2, т. 8 от НК, а именно от лице действащо в изпълнение на решение на организирана престъпна група с ръководител и участници посочени в пункт първи - престъпление по чл. 213а, ал. 2, т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

С Протокол №*** е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето М. Ю. Е.. Проверката е започнала на 25.02.2019 г. Периодът на проверка е от 25.02.2009 г. до 25.02.2019 г. От извършената проверка се установява, че М. Ю. Е. има сключен граждански брак с ответницата Д. В. Д.. Посочено е, че извършеният въз основа на събраните доказателства анализ сочи, че М.Е. и свързаните с него лица, за проверявания периода са реализирали доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на 47 374,73 лв., в т.ч. осигурителен доход от 47 374,73 лв. Обичайните и извънредни разходи са общо 129 251,72 лв., от които за издръжка на семейство по данни на НСИ -128 909,45 лв. и разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки - 342,27 лв. Т.е. установен е отрицателен нетен доход от 81 876,99 лв. За проверявания период е констатирано, че имуществото /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ е общо в размер на 1 515 363 лв., от които дружествени дялове в размер на 16 104 лв.; получени суми от трети лица - 2 850 лв.; вноски по банкови сметки - 5 215,72 лв.; погасителни вноски по кредитни карти - 2 086,95 лв.; вноски по сметки с титуляр „***“ ЕООД - 286 926,33 лв.; получени суми от Еврофутбол ООД в размер на 359 180 лв.; допълнителни вноски от 2 собственика в размер на 597 000 лв.; покупка на недвижим имот на „***“ ООД - 250 000 лв.

Въз основа на горното е направен извод, че е установено несъответствие в размер на 1 597 239,99 лв.

Относно сумите, чието отнемане в полза на държавата се иска, е посочено следното :

С договор за продажба на дружествени дялове от 30.07.2012 г. М. Ю. Е. е закупил 50 дяла от „***“ ЕООД, ЕИК ***, всеки един с номинална стойност от 100 лева за сумата от 5 000 лв. С договор от 14.09.2012 г. същият е продал на Е.Д.К. 50 дяла, всеки един с номинална стойност от 100 лева за сумата от 5 000 лв. Сочи се, че сумата в размер на 5 000 лв. представляваща стойността на отчуждените дружествени дялове подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

Въз основа на събраните при проверката документи е установено, че ответникът Е. е получил от ЕВРОФУТБОЛ през 2015г. - 11 715 лв., а през 2016г. -329 705 лв. и още 17 760 лв. Тези суми според ищеца подлежат на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142. ал. 2. т. 1. във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ. тъй като не е установен законен източник на средства за извършените залози.

Ищецът твърди, че през 2010 г. по сметката на ответника Е. в „***“ АД са внесени в брой 550 лв., която сума подлежи на отнемане , тъй като не е установено основание за вноската.

На 26.07.2012 г. по сметката на „***“ ЕООД в „***“ АД са внесени 44 910 евро с левова равностойност 87 836,33 лв. в брой от М.Е., от които на 10.08.2012 г. - 44 720 евро с левова равностойност 87 464,72 лв. са изтеглени на каса от М.Е.. Няма други движения по сметката. Сумата в размер на 87 936, 33 лв.. внесена в брой от М.Е. по сметка на дружеството, подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142. ал. 2. т. 1. във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването й.

На 09.08.2012 г. по сметката на същото дружество в „***“ АД са внесени в брой от М.Е. 194 580 лв., които в същия ден са наредени на фирма „***“ ООД за покупка на ППС. На 30.10.2012 г. по сметката са получени 12 000 лв. от „***“ ООД, които са изтеглени на каса от М.Е..

Ищецът сочи, че сумата в размер на 194 580 лв., внесена в брой от М.Е. по сметка на дружеството, подлежи на отнемане в полза на държавата тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването й.

За 2012 г. по сметката на гореописаното дружество в „***“ АД са внесени 510 лв. в брой от М.Е.. На 24.9.2012 г. по сметката постъпват 183 800 лв. от „***“ ЕООД, от продажба на МПС, които са изтеглени на каса от М.Е.. Сумата в размер на 510 лв., внесена в брой от М.Е. по сметка на дружеството, подлежи на отнемане , тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването й.

От публикуван ГФО за 2011 г. на „***“ ЕООД се установява, че има направени допълнителни вноски от М.Е. в размер на 500 000 лв.Ищецът сочи, че сумата от 500 000 лв.. представляваща допълнителна вноска подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването й.

На следващо място в исковата молба е посочено, че „***“ ЕООД, ЕИК ***, учредено с учредителен акт от 01.08.2014 г., като капиталът на дружеството е в размер

на 20 лева, разпределен в 20 дяла, по 1 лев всеки един дял, с едноличен собственик на капитала Н.Г.И.. С договор за продажба на дружествени дялове от 16.08.2016 г. Н.Г.И. е продала на ответницата Д. В. Д. 20 дяла, всеки един с номинална стойност от 1 лева, за сумата от 100 лв. Твърди се, че сумата в размер на 100 лв. подлежи на отнемане в полза на държавата от Д. В. Д., на основание чл. 142. ал. 2. т. 4 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

В предоставения срок Д. В. Д. не е подала отговор на исковата молба.

В срок е постъпил отговор на исковата молба от М. . Е., който оспорва иска. Твърди се, че като предмет на проверката е включен период, който е извън времето на извършеното от М.Ю. Е. престъпление. Сумите, за чието е отнемане е предявен иск също са извън този период. Те са свързани с период преди периода на престъплението. Изложени са доводи, че съгласно чл.27, ал.3 от ЗПКОНПИ проверката по този закон може да обхваща само период от 10 години назад, считано от датата на започването ѝ, но с оглед на предвидените в закона основания за започване на такава проверка, то такава проверка е свързана, както с предмета на престъплението, така и с периода, за който е било повдигнато обвинение на проверяваното лице. В случая производството от КПКОНПИ е образувано с Решение № 362/19.02.2020г. на КПКОНПИ въз основа на постъпило в ТД София уведомление от Специализирана прокуратура с вх. №***, с което уведомява, че с постановление от 19.10.2018 г. е привлякла в качеството на обвиняем лицето М. Ю. Е., ЕГН ***** по досъдебно производство № 315/2017 г. по описа на ГД „БОП“ пр. пр. № 502/2017 г. Според ищеца липсва основание в проверявания период да се включват години преди 2016г., за които срещу М. Ю. Е. няма образувано наказателно производство за престъпление, което да попада в обхвата на чл.108 от ЗПКОНПИ. Основанието, за да се образува производство пред КПКОНПИ е свързан не само с факта на повдигнато обвинение или постановена присъда, но и с времето, за което според обвинението лицето е извършило престъпление, посочено в чл.108 от ЗПКОНПИ, т.е. проверяваният период може да обхваща 10 годни, но от датата/ периода/, за който на лицето е повдигнато обвинение. Да се счита обратното, то това означава да се приеме, че лицето е извършило престъпление и преди това, независимо че за предходен период няма повдигнато обвинение за престъпление, посочено в чл.108 от ЗПКОНПИ. Срокът по чл.27, ал.3 от ЗПКОНПИ е период занапред от датата, съответно от периода при продължавано престъпление, за което на лицето е повдигнато обвинение, като няма основание да се включва и предходен период, през който на проверяваното лице не е повдигнато обвинение. Ответникът оспорва обстоятелството, че сумите, предмет на искането, представляват незаконно придобито имущество. При определяне на паричния поток на приходи и разходи в образуваното производство пред КПКОНПИ не са взети всички притежавани от М. Ю. Е. парични средства, тъй като в паричния поток следва да се включват и всички източници на средства от законен източник, в това число и изплатени печалби от Еврофутбол, Ефбет, заеми, дарения, други. Твърди се, че сумите, предмет на предявения иск, не се притежават от ответника, нито той разполага с тези суми, поради което и не е налице имущество, което да бъде отнето. Релевирано е възражение за погасителна давност.

В съдебно заседание, проведено на 03.11.2021г. съдът е допуснал **изменение на иска по реда на чл. 214 ГПК** като е обявил, че същия следва да се счита за предявен за

сумата от 647 756,33 лева. Производството в останалата му част – за сумата от 500 000 лева, представляваща допълнителна вноска от М.Ю. Е. по публикуван ГФО за 2011г. на „***“ ЕООД, е прекратено.

След като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК и взе предвид доводите и възраженията на страните, Пернишкият окръжен съд приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането на КПКОНПИ по реда на чл.153, ал.1 от ЗПКОНПИ за отнемане на незаконно придобито имущество от ответниците М. Ю. Е. и Д. В. Д. в периода на проверката (25.02.2009г. до 25.02.2019г.) е процесуално допустимо. Процедурата, регламентирана в ЗПКОНПИ относно фазите, в които се развива производството и участието на проверяваното лице в тях посредством предоставянето на възможност за подаване на декларацията по чл. 136 от ЗПКОНПИ е спазена. На 22.05.2020г. М.Е. лично и в присъствието на адв. К.Г. Т. се е запознал с всички материали по проверката, като в законоустановения срок не е представил Декларация по чл. 136 от ЗПКОНПИ, не е направил възражения и не е представил доказателства.

Въз основа на получено уведомление от Специализирана прокуратура с вх. №***, ТД на КОНПИ – София е уведомена, че с постановление от 21.11.2017г. е привлякла в качеството на обвиняем М. Ю. Е. по досъдебно производство № 115/2017 г. по описа на ГД „БОП“, пр. пр. № 502/2017 г. за това, че:

1. За периода от месец *** ***г. до *** на територията на гр. *** и страната, ръководил организирана престъпна група – структурирано трайно сдружение на повече от три лица с участници: Л.П.С., М.А.М., П.А.Н. и К.Д.П., с цел да извършват съгласувано в страната престъпления, като групата е създадена с користна цел (получаване на парични облаги чрез изнудване) и с цел да вършат престъпления по чл. 213 и чл. 214 от НК - престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 1 вр. ал. 1 от НК;
2. На неустановена дата през месец ** ***** в гр. ***, обл. ***, като извършител в съучастие с М.А.М., с цел да принуди Б.В.С. да се разпорежи със сумата от 450 лв., го заплашил с насилие и увреждане на имуществото му, като деянието е извършено от лице по чл. 142, ал. 2, т. 8 от НК, а именно: от лице, действащо в изпълнение на решение на организирана престъпна група с ръководител и участници посочени в пункт първи - престъпление по чл. 213а, ал. 2, т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК;
3. На *** в гр. ***, като извършител в съучастие с Л.П.С., с цел да принуди К.Б.А. от гр. *** да се разпорежи със сумата от 52 000 лв., го заплашил с насилие и увреждане на имуществото му, като деянието е извършено от лице по чл. 142, ал. 2, т. 8 от НК, а именно: от лице, действащо в изпълнение на решение на организирана престъпна група с ръководител и участници посочени в пункт първи - престъпление по чл. 213а, ал. 2, т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

С Протокол №*** е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето М. Ю. Е..

С Решение № 362/19.02.2020 г. на КПКОНПИ е образувано производство за установяване и отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество срещу ответника М.Ю. Е., с ЕГН: *****.

Проверката по чл.107 от ЗПКОНПИ е протекла в периода от образуването ѝ на 25.02.2019г. до 23.01.2020г., когато е взето решението по чл.140, ал.2, т.2 от ЗПКОНПИ за образуване на производство и предявяване на иск пред съд. Срокът по чл. 112 от ЗПКОНПИ е спазен (независимо, че с даденото разрешение с ТР № 1/2018г. постановено на 04.06.2020г. по т.д.№ 1/2018г. на ВКС, е прието, че срокът за извършване на проверката е инструктивен, а не преклузивен).

За уважаване на иска с правно основание чл. 153 ал. 1 от ЗПКОНПИ, е необходимо ищецът да установи кумулативното наличие на следните предпоставки: 1. Проверяваното лице М.Ю. Е. да е привлечено като обвиняем за престъпление, включено в обхвата на чл. 108, ал.1 ЗПКОНПИ към момента на образуване на процедурата за отнемане на незаконно придобито имущество; 2. Ответникът Д. В. Д. да попада сред лицата, посочени в чл.142, ал.2, т. 4 ЗПКОНПИ, т.е. да е бил в граждански брак със М.Ю. Е. в периода на проверката; 3. Фактът на придобиване на имуществото в рамките на проверявания период; 4. Значително несъответствие по см. на § 1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ между имуществото на проверяваните лица и законните им доходи за процесния период от 25.02.2009 год. До 25.02.2019г., 5. Извеждане на обосновано предположение, че това конкретно имущество е придобито незаконно, като обосновано предположение е налице винаги, когато след проверка се установи значително несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице, възлизащо на 150 000 лева за целия проверяван период и образувано наказателно производство срещу това лице за престъпление по НК, измежду визираните в закона, по което то е привлечено като обвиняем.

Установява се от приетата по делото справка от Национална база данни „Население“, че М.Ю. Е. е сключил брак с Д. В. Д., за което е издаден Акт за брак № *** на *** община, гр. ***. Поради това съдът намира, че ответницата Д. В. Д. е материално легитимирана като лице, попадащо в обхвата на лицата, посочени в чл.142, ал.2, т. 4 ЗПКОНПИ.

От приетата и неоспорена по делото съдебно-икономическа експертиза, която съдът кредитира като компетентно дадена, се установява, че за периода от 25.02.2009г. до 25.02.2019г. реално получените доходи от ответниците възлизат на 390 389,73 лева, от които: 8 635,27 лева – доходи от трудови правоотношения, 22574,46 лева – доходи по Договори за управление и контрол и 359180,00 лева – доходи от изплатени суми от „Еврофутбол“. Същевременно, размерът на придобитото имущество от ответниците за проверявания период възлиза на 1 188 145,00 лева, от която сума: 514 479,00 лева – дружествени дялове, 2 850,00 лева – получени суми от трети лица, 5 215,72 лева – вноски по банкови сметки, 2 086,95 лева – погасителни вноски по кредитни карти, 286 926,33 лева – вноски по сметки с титуляр „****“ ЕООД, 359 280,00 лева – получени суми от „Еврофутбол“ ООД и 17 307,00 лева – покупка на недвижим имот на „****“ ООД. От разглежданата експертиза се установява и разликата между нетния доход и имуществото на ответниците за процесния период, възлизаща на 925 760,88 лева. По отношение на сумата от 359 280,00 лева, получена от ответника от „Еврофутбол“ ООД вещото лице е посочило, че приема тази сума като доход, тъй като съществуват документи в системата на НАП за тяхното реално изплащане на ответника.

От заключението на приетата съдебно-икономическа експертиза се установява още, че обичайните разходи за издръжка и извънредни разходи (пътувания в чужбина) на ответника и членовете на домакинството му за проверявания период възлизат на 128 005,61 лева.

По отношение искането за отнемане от ответника М. Е. сумата от 5 000 лв.,

представляваща стойността на отчуждените дружествени дялове от капитала на „*“ ЕООД:**

От приетите по делото писмени доказателства се установява, че с Договор за продажба на дружествени дялове от *** ответника М. Е. е прекратил участието си като съдружник в *** ЕООД, като е продал дружествените си дялове (50 дяла от капитала на дружеството) на Е.Д.К. от гр. *** за сумата от 5 000,00 лева, изплатени изцяло и в брой на ответника от Е.К.. По делото не са ангажирани доказателства, които да установяват, че получената сума от 5 000 лева е налична в патримониума на ответника – нито по съществуваща открита банкова сметка, нито по друг начин – в каса, сейф, нито да е получено срещу отчуждаване на тази сума на някакво друго имущество.

По отношение искането за отнемане от ответника М.Е. на следните суми: 11 715,00 лева – получена през 2015г. от „Еврофутбол“ ООД, сумата от 329 705,00 лева – получена през 2016г. от „Еврофутбол“ ООД и сумата от 17 760,00 лева – получена през 2016г. от „Еврофутбол“ ООД:

Както се посочи по-горе, от приетата по делото съдебно-икономическа експертиза се установи, че получената от ответниците сума от „Еврофутбол“ ООД възлиза на 359 280,00 лева. От същата експертиза се установява, че ответницата Д. В. Д. през 2016г. е получила сумата от 17 600 лева от „Еврофутбол“ ООД, която сума е част от сформирания доход на ответницата за проверявания период от време.

По отношение на ответника М.Е. е установено, че получените суми от „Еврофутбол“ в размер на 329 706,00 лева и в размер на 11 715,00 лева, получени съответно през 2015г. и през 2016г., са част от установения доход на ответника през проверявания период. Както за тези суми, така и за сумата от 17 760 лева, получена от ответницата Д.Д., вещото лице е посочило, че не е компетентно да се произнесе относно тяхната законност, поради това, че липсват данни за направени залози от страна на ответниците.

Същевременно, по делото не са ангажирани писмени доказателства, които да установяват, че обсъденото по-горе имущество е налично в патримониума на ответниците към края на проверявания период, нито да се намират у свързани лица. Не са ангажирани и доказателства, които да сочат, че това имущество е отчуждено в полза на трети лица.

По отношение на искането за отнемане от ответника М.Е. на **сумата от 550 лв.**, представляваща вноска по сметка от трети лица по разплащателна сметка № ***, открита в „***“ АД с титуляр М. Ю. Е., **сумата от 87 936,33 лв.**, внесена в брой от М. Ю. Е. по разплащателна сметка в евро BG ***, открита в „***“ АД с титуляр „***“ ЕООД, **сумата от 194 580 лв.**, внесена в брой от М. Ю. Е. по разплащателна сметка в лева ***, открита в „***“ АД с титуляр „***“ ЕООД и **сумата от 510 лв.**, внесена в брой от М. Ю. Е. по разплащателна сметка ***, открита в „***“ АД с титуляр „***“ ЕООД:

Установено е, че през 2010 г. по сметката на ответника Е. в „***“ АД са внесени в брой 550 лв., представляваща вноска по сметка от трети лица. Към 07.06.2019г. по тази сметка няма наличност (изкл. 3 лева задължителния минимум).

Установено е и че на 26.07.2012 г. по сметката на „***“ ЕООД в „***“ АД са внесени 44 910 евро с легова равностойност 87 836,33 лв. в брой от М.Е.. От тази сума, на 10.08.2012 г. на каса са изтеглени от ответника М. Е. 44 720 евро с легова равностойност 87 464,72 лв. От приетите по делото писмени доказателства, и в

частност: писмо с вх. № *** от „****“ АД се установява, че сметката е открита на 29.06.2012г. и е закрыта на 30.08.2013г.

На 09.08.2012 г. по разплащателна сметка на същото дружество в „****“ АД са внесени в брой от М.Е. 194 580 лв., които в същия ден са наредени на фирма „****“ ООД за покупка на ППС. На 30.10.2012 г. по сметката са получени 12 000 лв. от „****“ ООД, които са изтеглени на каса от М.Е.. От писмо с вх. № *** от „****“ АД се установява, че сметката е открита на 29.06.2012г. и е закрыта на 28.02.2013г.

От писмо с вх. № *** (том. III л. 311 от делото) се установява, че по сметка на „****“ ЕООД в „****“ АД са внесени 510 лв. в брой от М.Е.. На 24.09.2012 г. по сметката постъпват 183 800 лв. от „****“ ЕООД, от продажба на МПС, които са изтеглени на каса от ответника М.Е.. Сметката е открита на *** и след изтеглянето на сумата от ответника, по сметката няма други движения. От приложенията към посоченото писмо се установява, че „****“ ЕООД е бил титуляр на посочената банкова сметка в периода от 02.04.2009г. до 25.09.2019г. От приетите по делото два броя справки за банкови и платежни сметки и банкови сейфове на физическо/юридическо лице се установява, че към 19.02.2020г. на името на ответника М.Е. (като титуляр и като упълномощено лице) разглежданата банкова сметка не фигурира.

По отношение на искането за отнемане от ответника Д. В. Д. на сумата в размер на 100 лв., представляваща равностойността на 20 дружествени дяла от капитала на „**“ ЕООД, ЕИК ***:**

Установено е по делото, че за периода от 16.08.2016г. до 25.02.2019г. „****“ ЕООД е контролирано юридическо лице от ответницата Д. В. Д. по смисъла на §1, т. 6 от ДР на ЗПКОНПИ. Установява се, че с Договор за продажба на дружествени дялове от 16.08.2016 г. Н.Г.И. е продала на ответницата Д. В. Д. 20 дяла, всеки един с номинална стойност от 1 лева, за сумата от 100 лв. По делото не са ангажирани доказателства, които да установяват, че сумата от 100 лева е налична в патримониума на ответницата Д. В. Д. към края на проверявания период от време.

От писмо вх. № *** от „****“ (том. III, л. 464 от делото) се установява, че на името на ответниците М.Е. и Д.Д. са налице 2 броя открити активни банкови сметки в „****“, по които няма наличности.

Съгласно легалната дефиниция на понятието „Имущество“ дадена в §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ, то е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. Съгласно нормата на чл.141 от ЗПКОНПИ на отнемане подлежи само незаконно придобито имущество, а това е такова имущество, което е влязло в патримониума на проверяваното лице през проверявания период и което е налично и в края на този период, но е придобито с незаконни доходи, т.е такива, които са от забранена със закон дейност. И имуществото, което е напуснало патримониума на проверяваното лице към момента на сезиране на съда, не може да бъде отнето от него, но ако имуществото се намира у свързани лица, то се отнема от тях, а ако е отчуждено в полза на трети лица, на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество, когато отчуждаването е противопоставимо на държавата. Ако отчуждаването не е противопоставимо на държавата, имуществото се отнема от приобретателя му. Следователно на отнемане от проверяваното лице или свързаните с него лица подлежи само притежавано – налично имущество, а не доходи или приходи на това лице, а също и непритежавано имущество

– такова, което е било придобито от него, но вече е напуснало патримониума му, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено или обезценено. В този смисъл и установената трайна съдебна практика на ВКС – Решение № 97/18.05.2018г. по гр.д.№ 3224/2017г. по описа на ВКС, IV г.о.; Определение № 425/31.05.2019г. по гр.д.№ 171/2019г. на ВКС, III г.о., а също и мотивите на Решение № 13/13.10.2012г. по конституционно дело № 6/2012г. на Конституционния съд на Република България, в които е посочено, че в производството по Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество /отм./ на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници /трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и пр./, направените през това време разходи и възникналите задължения. Разпоредбите на ЗПКОНПИ относно отнемането на незаконно придобито имущество са идентични по съдържание с тези на отменения ЗОПДНПИ, поради което приетото от Конституционния съд на Република България е приложимо и касателно действащия закон.

Разясненият по-горе смисъл на понятието „имущество“ е идентичен с този вложен и в дефиницията за „Значително несъответствие“ по §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, а именно: онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лева за целия проверяван период. Т.е. има се предвид наличието на актив у проверяваното лице в края на проверявания период на стойност над 150 000 лева, който не може да бъде обяснен и оправдан със законни източници на доходи.

В случая, от анализа на ангажираните по делото доказателства не се установява имущество, притежавано от ответниците в края на проверявания период. При възложената му доказателствена тежест, по делото липсват доказателства от ищеца процесните парични суми или части от тях да са налични като натрупан актив в притежание на ответниците в брой, в сейф, в каса или в трето лице, нито да са налични по банкови сметки, нито са намерени по начина, посочен в чл.147 ЗПКОНПИ, съответно изразходвани ли са, по какъв начин и дали са трансформирани - преобразувани, вложени в придобиването на друго налично имущество, съответно какво е то, което да подлежи на отнемане към датата на завеждане на иска.

Безспорно имуществото, което е напуснало патримониума на проверяваното лице и се намира в свързани с него лица подлежи на отнемане от тях, а ако е отчуждено в полза на трети лица – на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество. Не така стои въпросът обаче, когато се касае за пари преминали през държането на проверяваното лице, които са потребени и следователно не са налични към края на проверявания период. Това е така предвид правната характеристика на парите като заместими потребими вещи и основните им икономически функции – на платежно средство, на универсална мярка за стойност, чрез която се определя стойността на всички стоки и услуги, а така и на запас от стойност /натрупани и неизразходвани средства/. В качеството си на потребими вещи и като платежно средство парите могат да бъдат похарчени както за потребности от ежедневието /за закупуване на стоки и услуги/, така и да бъдат трансформирани в придобиването на активи /да бъдат преобразувани в друго имущество/. Следователно паричните средства могат да бъдат отнемани по ЗПКОНПИ само в случай, че са налични като натрупани и неизразходвани средства или в хипотезата на отнемане на имуществото, което е било придобито с тях, но в случая не е налице нито една от двете хипотези. Отнемане на парични суми, преминали през банковите сметки на лицето, но

неналични към датата на завеждане на иска за отнемане на незаконно придобито имущество в полза на държавата не би могло да бъде претендирано, включително и присъждане на равностойността им, тъй като ЗПКОНПИ, а така също и предхождащите го ЗОПДИППД /отм./ и ЗОПДНПИ /отм./ не предвижда такава възможност. Нормата на чл.142, ал.1 от ЗПКОНПИ съгласно която, когато е невъзможно да се отнеме обособено имущество по чл.141, се отнема паричната му равностойност по пазарни цени към момента на предявяване на иска в случая не намира приложение, доколкото понятието „обособено имущество“ се отнася до вещи, а не до парични средства, тъй като парите нямат „парична равностойност по пазарни цени“ каквато е формулировката в цитираната разпоредба. В този смисъл е и трайно установената практика на ВКС - Решение № 129/08.06.2015г. по гр.д.№5562/2013г. по описа на ВКС, IV г.о., Решение № 137/02.11.2018г. по гр.д.№ 2507/2017г. по описа на ВКС, IV г.о., Решение № 97/18.05.2018г. по гр.д.№ 3224/2017г. по описа на ВКС, IV г.о.; Определение № 425/31.05.2019г. по гр.д.№ 171/2019г. на ВКС, III г.о., която настоящият съдебен състав споделя при формиране на изводите си по настоящия спор.

С оглед изложеното съдът намира, че доколкото претендираните за отнемане парични средства, които са преминали по банкови сметки на ответниците (или на контролирани от тях юридически лица), не са налични към края на проверявания период и същите не са довели до увеличаване на актива на проверяваното лице чрез трансформирането им в друго имущество, а са потребени, не следва да бъдат отчитани при изчисляване на общата стойност на наличното в края на изследвания период имущество с оглед формиране на заключение за наличието или липсата на „значително несъответствие“ по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ.

За да е придобито незаконно наличното в края на изследвания период имущество, респективно да подлежи на отнемане по реда на чл. 141 от ЗПКОНПИ, неговата придобивна стойност трябва да превишава с повече от 150 000 лева сумата от възмездно отчужденото имущество, притежавано от лицето в началото на изследвания период и неговите доходи през същия период, след приспадане на направените разходи за неговата и на семейството му издръжка, като се вземат предвид непогасената част от задълженията, поети за придобиване на имуществото, както и всички други факти и обстоятелства, които имат значение за изясняване произхода на имуществото и начина на неговото придобиване. Цялото имущество, извън посоченото, следва да се приеме за законно придобито.

След като не е доказано съществуването на имущество - пари на стойност исковата сума, поради тази причина не е необходимо да бъдат излагани допълнителни мотиви относно установяването на законността на доходите на ответниците – от една страна няма установени налични парични средства за отнемане, а от друга не са релевантни чрез включването им в имуществото на ответника с оглед преценката за наличието или липсата на "значително несъответствие" по смисъла на § 1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, след като тези суми не са налични. Следователно се налага извод за липса на елементите от фактическия състав обуславящ основателност на искането по чл.153, ал.1 от ЗПКОНПИ, поради което мотивираното искане на КПКОНПИ за отнемане на незаконно придобито имущество от ответниците М. Ю. Е. и Д. В. Д. следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

По отговорността за разноси:

Съгласно разпоредбата на чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ с решението си съдът присъжда държавната такса и разноските в зависимост от изхода на делото.

Предвид неоснователността на искането на КПКОНПИ следва да бъде осъдена да заплати по сметка на Пернишкия окръжен съд сумата от 25910,25 лева – дължима държавна такса.

С оглед изхода на делото, право на разноски имат само ответниците.

На ответника М. Ю. Е. е предоставена безплатна правна помощ по реда на чл. 38 ал. 2 от ЗА, поради което съдът определя адвокатско възнаграждение на адв. А.А. в размер на 26015,13 лева, определена от съда в съответствие с разпоредбата на чл. 7 ал. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (изм. и доп. ДВ. бр.68 от 31 Юли 2020г.) и съобразно допуснатото изменение на иска. На М. Ю. Е. следва да бъде присъдена и сумата от 415, 00 лева – направени по делото разноски (400 лева – депозит за СИЕ и 15,00 лева – 3 броя съдебни удостоверения).

Ответницата Д. В. Д. не претендира разноски, поради и което такива не следва да ѝ бъдат присъждани.

По изложените мотиви, Пернишкият окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, ЕИК 129010997, гр. София, пл. "Света Неделя" №6 срещу М. Ю. Е., с ЕГН: *****, с постоянен адрес: *** и Д. В. Д., с ЕГН: ***** искове с правно основание чл. 153 ал. 1 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на ДЪРЖАВАТА на следното:

I. От **М. Ю. Е.**, с ЕГН: ***** - сумата от **647756,33 лв.**, от които:

- 5 000 лв., представляваща стойността на отчуждените дружествени дялове от капитала на, **** ЕООД;

- 11 715 лв., получена през 2015 г. от ЕВРОФУТБОЛ;

- 329 705 лв., получена през 2016 г. от ЕВРОФУТБОЛ;

- 17 760 лв., получена през 2016 г. от ЕВРОФУТБОЛ;

- 550 лв., представляваща вноса по сметка от трети лица по разплащателна сметка № ***, открита в „****" АД с титуляр М. Ю. Е.;

- 87 936,33 лв., внесена в брой от М. Ю. Е. по разплащателна сметка в евро BG ***, открита в „****" АД с титуляр „****" ЕООД;

- 194 580 лв., внесена в брой от М. Ю. Е. по разплащателна сметка в лева ***, открита в „****" АД с титуляр „****" ЕООД;

- 510 лв., внесена в брой от М. Ю. Е. по разплащателна сметка ***, открита в „****" АД с титуляр „****" ЕООД;

II. От **Д. В. Д.**, с ЕГН: ***** сумата от **100,00 лв.**, представляваща равностойността на 20 дружествени дяла от капитала на „****" ЕООД, ЕИК ***, като **НЕОСНОВАТЕЛНИ**.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, ЕИК 129010997, гр. София, пл. "Света Неделя" №6, да заплати на М. Ю. Е., с ЕГН: *****, с постоянен адрес: ***

сумата **415,00** лв. – разноси по делото.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, ЕИК 129010997, гр. София, пл. "Света Неделя" №6, да заплати на адв. А.А., с ЕГН: *****, с адрес на упражняване на дейността: *** сумата **26 015,13** лева, представляваща адвокатско възнаграждение в производството.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, ЕИК 129010997, гр. София, пл. "Света Неделя" №6, да заплати по сметка на Окръжен съд – Перник сумата **25 910,25** лв. – държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в 2-седмичен срок от връчването на страните.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____