

# РЕШЕНИЕ

№ 384

гр. Бургас, 08.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Мариана Г. КараС.

Членове: Пламена К. Г. Върбанова  
Кристиян Ант. Попов

при участието на секретаря Ани Р. Цветанова  
като разгледа докладваното от Пламена К. Г. Върбанова Въззивно  
гражданско дело № 20222100502050 по описа за 2022 година

Производството по делото е с правно основание чл.258 ГПК и сл.  
и е образувано пред БОС по повод постъпили четири въззивни жалби срещу Решение №  
1820/11.08.2022г. по гр.д.№ 6451/2021г. по описа на БРС, с което ДОПУСКА съдебна делба  
между З. Г. С., ЕГН - \*\*\*\*\* и С. Н. С., ЕГН - \*\*\*\*\*, двамата с адрес: гр.Б\*\*\*\*, Я.  
С. К. от гр.Н\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\* и Н. Х. К. от гр.Б\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*, М. С. Б. от  
гр.Б\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*, М. И. Б. от гр.ББ\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*, „Евро пропърти  
мениджмънт“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.Н\*\*\*\*, представлявано  
от Ж.Б., С. З. Б. от гр.С\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*, Е. П. П. от гр.Б\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*,  
И. П. П. от гр.Б\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\* и Г. Х. П. от гр.Б\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*, М. С. П.,  
ЕГН - \*\*\*\*\* и Я. П. П., ЕГН - \*\*\*\*\*, двамата с адрес: гр.Б\*\*\*\*9, М. П. И. от  
гр.Бургас, ул. „\*\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*, М. Н. П. от гр.Б\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*, Д. Н.  
Л. гр.Б\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*, С. Р. С. от гр.С\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*, А. Ф. И. от  
гр.Бургас, ул. „\*\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*, Д. Н. К. от гр.Несебър, ул. „\*\*\*\*\*, ЕГН -  
\*\*\*\*\*, П. Н. Н. от гр.Бургас, ж/к „\*\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*, „Аргонавт - ер“ ЕООД,  
ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.Б\*\*\*\*, представлявано от З. Г. и „Терекс  
инвестмънтс“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ж/к  
„Пети километър“, строителна база,

представлявано от Калоян Калоянов, на следните съсобствени на страните недвижими  
имоти:

- имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас,  
административен адрес: гр.Бургас, ул. „\*\*\*\*\*, с площ от 428 кв.м., трайно предназначение -  
урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м.), при  
квоти:

общо за З. Г. С. и С. Н. С. - 28.784 /428 кв.м. ид.ч.;

Я. С. К. и Н. Х. К. -

784. /428 кв.м. ид.ч.;

М. С. Б. - 59.225/428 кв.м. ид.ч.;

М. И. Б. - 17.232/428 кв.м. ид.ч.;

„Евро пропърти мениджмънт“ ООД - 42.400/428 кв.м. ид.ч.;

С. З. Б. - 98.155/428 кв.м. ид.ч.;

Е. П. П. - 21.906/428 кв.м. ид.ч.;

общо за И. П. П. и Г. Х. П. - 20.294/428 кв.м. ид.ч.;

И. П. П. - 1.962/428 кв.м. ид.ч.;

общо за М. С. П. и Я. П. П. - 22.256/428 кв.м. ид.ч.;

М. П. И. - 14.837/428 кв.м. ид.ч.;

М. Н. П. - 11.128/428 кв.м. ид.ч.;

Д. Н. Л. - 11.128/428 кв.м. ид.ч.;

С. Р. С. - 22.256/428 кв.м. ид.ч.;

А. Ф. И. - 7.419/428 кв.м. ид.ч.;

Д. Н. К. - 10.350/428 кв.м. ид.ч.;

П. Н. Н. - 4.262/428 кв.м. ид.ч.;

„Аргонавт - ер“ ЕООД - 5.276/428 кв.м. ид.ч.;

„Терекс инвестмънтс“ ООД - 0.350/428 кв.м. ид.ч.;

- имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас,  
административен адрес: гр.Бургас, ул. “\*\*\*\*\*”, с площ от 1450 кв.м., трайно предназначение  
- урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м.), при  
квоти:

общо за З. Г. С. и С. Н. С. - 97.516/1450 кв.м. ид.ч.;

общо за Я. С. К. и Н. Х. К. - 97.516/1450 кв.м. ид.ч.;

М. С. Б. - 200.644/1450 кв.м. ид.ч.;

М. И. Б. - 58.726/1450 кв.м. ид.ч.;

„Евро пропърти мениджмънт“ ООД - 143.639/1450 кв.м. ид.ч.;

С. З. Б. - 332.535/1450 кв.м. ид.ч.;

Е. П. П. - 75.050/1450 кв.м. ид.ч.;

общо за И. П. П. и Г. Х. П. - 68.753/1450 кв.м. ид.ч.;

И. П. П. - 6.647/428 кв.м. ид.ч.;

общо за М. С. П. и Я. П. П. - 75.400/1450 кв.м. ид.ч.;

М. П. И. - 50.267/1450 кв.м. ид.ч.;

М. Н. П. - 37.700/1450 кв.м. ид.ч.;

Д. Н. Л. - 37.700/1450 кв.м. ид.ч.;

С. Р. С. - 75.400/1450 кв.м. ид.ч.;

А. Ф. И. - 25.133/1450 кв.м. ид.ч.;

Д. Н. К. - 35.064/1450 кв.м. ид.ч.;

П. Н. Н. - 14.438/1450 кв.м. ид.ч.;

„Аргонавт - ЕР“ ЕООД - 17.876/1450 кв.м. ид.ч.;

„Терекс инвестмънтс“ ООД - 0.350/1450 кв.м. ид.ч.;

- имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, административен адрес: гр.Бургас, ул. „\*\*\*\*\*“, с площ от 231 кв.м., трайно предназначение - урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м.), при квоти:

общо за З. Г. С. и С. Н. С. - 15.535/231 кв.м. ид.ч.;

общо за Я. С. К. и Н. Х. К. - 15.535/231 кв.м. ид.ч.;

М. С. Б. - 31.965/231 кв.м. ид.ч.;

М. И. Б. - 9.356/231 кв.м. ид.ч.;

„Евро пропърти мениджмънт“ ООД - 22.88/231 кв.м. ид.ч.;

С. З. Б. - 52.976/231 кв.м. ид.ч.;

Е. П. П. - 11.662/231 кв.м. ид.ч.;

общо за И. П. П. и Г. Х. П. - 10.953/231 кв.м. ид.ч.;

И. П. П. - 1.059/231 кв.м. ид.ч.;

общо за М. С. П. и Я. П. П. - 12.012/231 кв.м. ид.ч.;

М. П. И. - 8.008/231 кв.м. ид.ч.;

М. Н. П. - 6.006/231 кв.м. ид.ч.;

Д. Н. Л. - 6.006/231 кв.м. ид.ч.;

С. Р. С. - 12.012/231 кв.м. ид.ч.;

А. Ф. И. - 4.004/231 кв.м. ид.ч.;

Д. Н. К. - 5.586/231 кв.м. ид.ч.;

П. Н. Н. - 2.300/231 кв.м. ид.ч.;

„Аргонавт - ер“ ЕООД - 2.848/231 кв.м. ид.ч.;

„Терекс инвестмънтс“ ООД - 0.350/231 кв.м. ид.ч.

Със същото решение са отхвърлени исквете за делба на посочените поземлени имоти срещу Е. И. Б. от гр.София, ж/к „\*\*\*\*\*“, ЕГН - \*\*\*\*\* и З. П. Г. от гр.Бургас, ул. „\*\*\*\*\*“, ЕГН - \*\*\*\*\*.

Въззивна жалба вх.№ 31300/01.09.2022г. е предявена от М. И. Б. чрез процесуален представител адв. Х. С., в частта, с която съдът е посочил, че Б. притежава идеални части от посочените три имота, предмет на делба.намира в тази му част решението за неправилно поради несъобразяване с материалната доказателствена сила на представен пред БРС нот.акт за замяна на недвижими имоти с №\*\*\*\*\*г. на Нотариус \*\*\*\* Н.Н.. Твърди, че с този нотариален акт въззивницата Б. прехвърлила на съсобственика „Евро Пропърти Мениджмънт“ ЕООД всички притежавани от нея идеални с посочени три недвижими имота, предмет на делбата, поради което моли съдът да постанови решение, с което отхвърли исквете за делба спрямо М. Б. относно тези три имота; моли за присъждане на разносните.С Разпореждане № 10279/02.09.2022г. БРС е счел въззивната жалба за просрочена като е намерил, че същата е постъпила в деловодството на БРС на 01.09.2022г., а срокът за обжалване бил до 31.08.2022г.,без да се отчете обстоятелството, че въззивната жалба е изпратена с куриер с дата на клеймото 31.08.2022г.Съобщението с разпореждането за връщане на въззивната жалба е било връчено на 08.09.2022г. на М. И. Б. и не е било обжалвано, поради което е влязло в законна сила.

Въззивна жалба вх.№ 34086/23.09.2022г. е предявена от „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД с ЕИК: \*\*\*\*\*, чрез адв. Х. С. срещу първоинстанционното решение в частта, в която съдът е определил размера на притежаваните от „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, идеални части от процесните имоти с идентификатори \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*, като счита решението за валидно и допустимо, но неправилно в посочената по-горе част. Твърди, че по силата на приетите по делото писмени доказателства, предоставени на съда в открито съдебно заседание, проведено на 18.04.2022 г., а именно: а) нотариален акт за замяна на идеални части от недвижими имоти с № \*\*\*\*\*, том I, рег. № 1\*\*\*\*\*/2022 г. на нотариус № \*\*\*\*\*-Н.Н.; и б) нотариален акт за замяна на идеални части от недвижими имоти с № \*\*\*\*\*, том I, рег. № \*\*\*\*\*2022 г. на нотариус № \*\*\*\*\*-Н.Н., „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД придобил чрез два договора за замяна на идеални части от недвижими имоти, сключени съответно със съсобствениците М. И. Б. и „АРГОН АВТ-ЕР“ ЕООД всички притежавани от тях към тази дата идеални части от процесиите поземлени имоти с идентификатори \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* . При произнасянето си с обжалваното решение, обаче, съдът не е зачел материалната доказателствена сила на посочените по-горе два нотариални акта, поради което решението на съда в тази му част противоречи на трайната съдебна практика на ВКС (включително: *Решение № 97 от 27.07.2020 г. по гр.дело № 1917/2019 г. на ВКС, IIIз.о., постановено по реда на чл. 290 ГПК; Решение № 198 от 10.08.2015 г. по гр.дело № 5252/2014 г. на ВКС, IVз.о., постановено по реда на чл. 290 ГПК; Решение № 266 от 17.12.2014 г. по гр.дело № 6402/2013 г. на ВКС, IVз.о., постановено по реда на чл. 290 ГПК; Решение № 86 от 04.07.2018 г. по гр.дело № 2862/2017 г. на ВКС, II з.о., постановено по реда на чл. 290 ГПК*) .Моли отмяна на първоинстанционното решение в обжалваната част и постановяване на решение, с което се определи точния размер на съсобствеността за „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД от процесиите имоти с идентификатори \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* съобразно всички приети в първоинстанционното производство писмени доказателства; моли за присъждане на разноските.

Въззивна жалба с вх.№ 34087/23.09.2022г. е предявена от „АРГОНАВТ-ЕР“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, чрез адв. Х. Г. С., АК-София, срещу първоинстанционното решение в частта, в която съдът е посочил, че „АРГОНАВТ-ЕР“ ЕООД притежава идеални части от процесните имоти с идентификатори \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*, без да отчете предоставено на съда в открито съдебно заседание, проведено на 18.04.2022 г. писмено доказателство а именно: нотариален акт за замяна на идеални части от недвижими имоти с № \*\*\*\*\*, том I, рег. № \*\*\*\*\*2022 г. на нотариус № \*\*\*\*\*-Н.Н.. С горепосочения нотариален акт на 04.04.2022 г. „АРГОНАВТ-ЕР“ ЕООД е прехвърлило чрез договор за замяна на идеални части от недвижими имоти на съсобственика “ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ” ЕООД всички притежавани към този момент идеални части от процесиите поземлени имоти с идентификатори \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* .По този начин „АРГОНАВТ-ЕР“ ЕООД не притежава права на собственост в посочените недвижими имоти и исковите за делба следвали да се отхвърлят; претендира присъждане на разноските.

Въззивна жалба № 34651/28.09.2022г. е предявена от П. Н. Н. чрез адв.Х. С., в частите, в които:

а) съдът е определил размера на притежаваните от П. Н. Н. идеални части от процесните поземлени имоти с идентификатори 410. и \*\*\*\*\*;

б) като съделители-съсобственици на същите имоти са посочени ответниците М. И. Б., „Аргонавт-ЕР“ ЕООД и „Терекс Инвестмънтс“ ООД, респективно е отхвърлено като неоснователно направеното възражение относно законосъобразността на договора за дарение на идеални части от имотите от 20.11.2020 г., сключен между Е. П. П. и „Терекс инвестмънтс“ ООД. Твърди, че неправилно са изчислени идеалните части на съделителката

П. Н. от двата поземлени имота с идентификатори \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* , тъй като притежавала вместо посочените в него съответно 14,438/1450 идеални части и 2,300/231 идеални части, същата притежава 14,44/1450 идеални части от имот с идентификатор \*\*\*\*\* и 2,301/231 идеални части от имот с идентификатор \*\*\*\*\* . Първоинстанционният съд постановил неправилно решение по отношение на ответниците М. И. Б. и на „Аргонавт-ЕР” ЕООД поради несъобразяване на решението с материалната доказателствена сила на приетите делото писмени доказателства, предоставени на съда в открито съдебно заседание, проведено на 18.04.2022 г. Счита, че решението на съда е неправилно и в частта относно участието в делбата на ответника „Терекс Инвестмънтс” ООД. Липсвали каквито и да било мотиви в обжалваното решение защо съдът е отхвърлил като неоснователно направеното възражение относно липсата на основание на договора за дарение на идеални части от процесиите имоти, сключен между Е. П. П. и „Терекс Инвестмънтс” ООД. Първоинстанционният съд не разгледал и обсъдил изобщо в обжалваното решение дали договорът за дарение от 20.11.2020 г. е нищожен, ако единственият мотив, поради който той е сключен, е противен на закона или на добрите нрави. В тази връзка сочи, че съдът не е обсъдил изобщо представените доказателства за водени преговори между част от съделителите и представители на „Терекс Инвестмънтс” ООД относно учредяване право на строеж на сгради в режим на свързано застрояване върху процесиите имоти; респективно фактът, че мотив на направеното дарение се явява единствено намерението на „Терекс Инвестмънтс” ООД да влияе пряко на преговорите по тази сделка чрез участието си в съсобствеността. Моли постановяване на съдебно решение, с което да се отмени Решение № 1820 от 11.08.2022 г., постановено от Районен съд - Бургас, XXXVII граждански състав по гр.дело № 20212120106451 по описа за 2021 г., в частите, в които: а) Районен съд-Бургас е определил размера на притежаваните от П. Н. Н. идеални части от процесните поземлени имоти с идентификатори \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*; и б) като съделители-съсобственици на същите имоти са посочени ответниците М. И. Б., „Аргонавт-ЕР” ЕООД и „Терекс Инвестмънтс” ООД; респективно да се постанови решение, с което да се допусне делба на съсобствените имоти с идентификатори \*\*\*\*\* , и \*\*\*\*\* между действителните техни съсобственици след като се прекрати производството по отношение на М. И. Б.- Г. и „Аргонавт-ЕР” ЕООД, както и да бъде уважено направеното възражение от П. Н. Н. и се установи незаконосъобразността на договор от 20.11.2020 г. за дарение на идеални части от поземлени имоти с идентификатори \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* , сключен между Е. П. П., с ЕГН \*\*\*\*\* , и „Терекс Инвестмънтс” ООД, с ЕИК \*\*\*\*\* , обективиран в нотариален акт № \*\*\*\*\*/2020 г. на нотариус № \*\*\*\*\*-Н.М., вписан с вх.рег.№ \*\*\*\*\*/20.11.2020 г., акт № \*\*\*\*\*/2020 г. в Служба по вписванията-Бургас. Моли да бъдат изчислени математически точно притежаваните от съсобствениците на имотите квоти; моли за присъждане на разноските по делото.

Въззивна жалба с вх.№ 34656/28.09.2022г. е предявена от Д. Н. К. чрез адв.Х. С., срещу първоинстанционното решение в частта, в която съдът е определил като съделители - съсобственици на процесните имоти с идентификатори \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* ответниците М. И. Б., „Аргонавт-ЕР” ЕООД и „Терекс Инвестмънтс” ООД; счита в тази му част решението за неправилно поради несъобразяване на решението с материалната доказателствена сила на приетите по делото писмени доказателства, предоставени на съда в открито съдебно заседание, проведено на 18.04.2022 г. Счита решението на съда за неправилно и в частта относно участието в делбата на ответника „Терекс Инвестмънтс” ООД. Решението на първоинстанционния съд относно направените в режим на евентуалност възражения от страна на съсобственика П. Н. Н. също било неправилно и необосновано. Липсвали мотиви защо съдът е отхвърлил като неоснователно направеното възражение относно липсата на основание на договора за дарение на идеални части от процесиите имоти, сключен между Е. П. П. и „Терекс Инвестмънтс” ООД. Съдът посочил, че липсват доказателства, но именно същият съд не допуснал събиране на каквито и да било

доказателства във връзка с възраженията по законосъобразността на сделката. Моли постановяване на решение, което да се отмени Решение № 1820 от 11.08.2022 г. по гр.дело № 20212120106451 по описа за 2021 г. на БРС в частта, в която съдът е определил като съделители-съсобственици на процесиите имоти с идентификатори \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* ответниците М. И. Б., „Аргонавт-ЕР“ ЕООД и „Терекс Инвестмънт“ ООД и да се постанови решение, с което да се допусне делба на съсобствените имоти между действителните техни съсобственици след като се прекрати производството по отношение на М. И. Б. и „Аргонавт-ЕР“ ЕООД, респективно – да се уважат направените възражения от съсобственика П. Н. Н. и установите незаконосъобразността на договора за дарение, сключен между Е. П. П., с ЕГН \*\*\*\*\*, и „Терекс Инвестмънтс“ ООД. с ЕИК \*\*\*\*\*, обективиран в нотариален акт № \*\*\*\*\*, том VII, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\*/2020 г. на нотариус № \*\*\*\*\*-Н.М., вписан с вх.рег.№ \*\*\*\*\*, акт № 6. том 43. дело № \*\*\*\*\*/2020 г. в Служба по вписванията-Бургас.

Писмени отговори по въззивните жалби са предявени от „Терекс Инвестмънт“ ООД чрез адв. Н. Г. и от адвокат Р. Т. като процесуален представител на З. С., С. С., Я. К., Н. К., С. С., М. П. и Я. П., М. Б., И. П. и Г. П., М. П., А. И., М. И., Е. П. и Д. Л., в които се заявяват становища и доводи за неоснователност на въззивната жалба, моли се оставянето ѝ без уважение; моли се за присъждане на разноските.

По всеки от писмените отговори на въззиваемите са предявени становища от въззивниците.

Разгледани са искове с правно основание чл.34 ЗС вр. чл.341 ГПК .

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, като съобрази възраженията във всяка от жалбите и разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред РС-Бургас е образувано по искова молба на З. Г. С., С. Н. С., Я. С. К. и Н. Х. К., против М. С. Б., М. И. Б., „Евро пропърти мениджмънт“ ООД, Е. И. Б., С. З. Б., Е. П. П., И. П. П., Галина Х. П., М. С. П., Я. П. П., М. П. И., М. Н. П., Д. Н. Л., С. Р. С., А. Ф. И., З. П. Г., Д. Н. К., П. Н. Н., „Аргонавт - ер“ ЕООД и „Терекс инвестмънтс“ ООД, за делба на поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, административен адрес: гр.Бургас, ул. “\*\*\*\*\*”, с площ от 1450 кв.м., трайно предназначение - урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м.). Страните не спорят, че З. и С. С.и, Я. и Н. К., И. и Г. П.и и М. и Я. П.и, са придобили своите ид.ч. от бившия имот с идентификатор \*\*\*\*\* по време на сключените между тях бракове, т.е. в режим на съпругеска общност, поради което участват като съделители в делбеното производство. На отделно основание – дарение с нот.акт № \*\*\*\*\*, том 2, рег.№ \*\*\*\*\*, н.д.№ \*\*\*\*\*/09.07.2018г. , съделителят И. П. е придобил и 9.668 ид.ч. от този имот.

Пред БРС по искане с правно основание чл.341, ал.2 ГПК от ответницата П. Н. Н. в делбената маса са включени и поземлени имоти с идентификатори \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, с административен адрес: гр.Бургас, ул. “\*\*\*\*\*”, съответно с площ от 428 кв.м. и от 231 кв.м., двата имота с трайно предназначение - урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м.).

Няма спор между страните и от представените писмени доказателства по делото безспорно се установява, че трите делбени имота - \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, са образувани след разделянето на бивш имот с идентификатор \*\*\*\*\*.

Собственическите права на страните-съделители в настоящето производство са възникнали в резултат на реституция/ЗОСОИ/, наследяване и разпоредителни сделки за покупко-продажба, дарение и замяна, което обстоятелство, както и квотите на съсобственост от делбените имоти, се определят въз основа на представени по делото писмени доказателства както следва:

-Нотариален акт за собственост на недвижим имот № \*\*\*, том 2, рег. № \*\*\*\*\*/08.08.2006 г., дело № \*\*\*\*\*/2006 г. на нотариус Е.Б., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от 08.08.2006 г.;

- Нотариален акт за собственост върху недвижим имот № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*/28.09.2004 г., дело № \*\*\*\*\*/2004 г. на нотариус Е.Б., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от 29.09.2004 г.;
- Нотариален акт за замяна на недвижим имот № \*\*\*\*\*, том \*\*, рег. № \*\*\*\*\*/26.05.2006 г., дело № \*\*\*\*\*/2006 г. на нотариус К.К., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от 26.05.2006 г.;
- Удостоверение за наследници № 94-01-11817/04.04.2013 г. на С. Н\* Б., починал на \*\*\*\*\* г.; Нотариален акт за замяна на недвижим имот № \*\*\*, том 1, рег. № \*\*\*\*\*/16.02.2012 г., дело № \*\*\*\*\*/2012 г. на нотариус Н.Н., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от 16.02.2012 г.;

Нотариален акт за продажба на недвижим имот № \*\*\*\*\*, том 1, рег. № \*\*\*\*\*/07.12.2012 г., дело № \*\*\*\*\*/2012 г. на нотариус Н.Н., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том 44, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*.2012 г.;

- Нотариален акт за продажба на недвижим имот № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*/25.04.2013 г., дело № \*\*\*\*\*/2013 г. на нотариус Н.Н., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*.2013 г.;

Нотариален акт за замяна на недвижим имот № \*\*\*\*\*, том 1, рег. № \*\*\*\*\*/16.02.2012 г., дело № \*\*\*\*\*/2012 г. на нотариус Н.Н., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*.2012 г.;

- Нотариален акт за замяна на недвижим имот № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*/07.12.2012 г., дело № \*\*\*\*\*/2012 г. на нотариус Н.Н., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*.2012 г.;
- Нотариален акт за продажба на недвижим имот № \*\*\*, том \*\*, рег. № \*\*\*\*\*/25.04.2013 г., дело № \*\*\*\*\*/2013 г. на нотариус Н.Н., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от 25.04.2013 г.;
- Нотариален акт за собственост на недвижим имот № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*2004 г., дело № \*\*\*\*\*/2004 г. на нотариус Е.Б., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от 30.09.2004 г.;
- Удостоверение за наследници № 001142/16.11.2010 г. на Община Бургас на И. Н\* Б., починал на \*\*\*\*\* г.
- Нотариален акт за замяна на недвижим имот № \*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*/26.05.2006 г., дело № \*\*\*\*\*/2006 г. на нотариус К\* К\*, вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*.2006 г.;

Нотариален акт за замяна на недвижими имоти № \*\*\*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*/30.01.2018 г., дело № \*\*\*\*\*/2018 г. на нотариус Н.Н., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от 31.01.2018 г.;

Нотариален акт за замяна на недвижими имоти № \*\*\*, том \*\*, рег. № \*\*\*\*\*/31.01.2018 г., дело № \*\*\*\*\*/2018 г. на нотариус Н.Н., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от 01.02.2018 г.;

- Нотариален акт за собственост на недвижим имот № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*/13.12.1999 г., дело № \*\*\*\*\*/1999 г. на нотариус Б\* К\*, вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от 1999 г.;
- Нотариален акт за дарение на недвижим имот № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*/29.08.2001 г., дело № \*\*\*\*\*/2001 г. на нотариус Б\* К\*, вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*\*, том \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* от 29.08.2001 г.;
- Нотариален акт за дарение на недвижим имот № \*\*\*\*\*, том 2, рег. № \*\*\*\*\*/09.07.2018

г., дело № \*\*\*\*/2018 г. на нотариус Ф\* И., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № \*\*от 09.07.2018 г.;

- Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*/11.07.2018 г., дело № \*\*\*\*/2018 г. на нотариус Ф\* И., вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № \*\*\*\*от 11.07.2018 г.;
- Нотариален акт за дарение на недвижим имот № \*\*\*, том \*\*, рег. № \*\*\*\*/15.06.2006 г., дело № \*\*\*\*/2006 г. на нотариус Г\* С\*, вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*\*от 15.06.2006 г.;
- Удостоверение за наследници изх. № 94-01-37681 от 02.11.2018 г. на Д\* Н. П., починала на \*\*\*\* г.
- Нотариален акт за дарение на недвижим имот № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*/19.12.2007 г., дело № \*\*\*\*/2007 г. на нотариус Г\* С\*, вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*\*от 19.12.2007 г.;
- Нотариален акт за дарение на недвижим имот № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*/17.11.2011 г., дело № \*\*\*\*/2011 г. на нотариус Ц\* А\*, вписан в СВ- Бургас, под Акт № \*\*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*\*от 17.11.2011 г.
- Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № \*\*\*, том\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*/05.12.2019 г., дело № \*\*\*\*/2019 г. на нотариус Н.Н., вписан в СВ- Бургас, под Акт № \*\*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*\*от 05.12.2019 г.

Нотариален акт за замяна на недвижим имот с движими вещи № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*/31.08.2018 г., дело № 474/2018 г. на нотариус С\* И\*, вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*\*от 03.09.2018 г.;

- Нотариален акт за замяна на недвижим имот с движима вещ № \*\*\*, том \*\*, рег. № \*\*\*\*/15.12.2006 г., дело № \*\*\*\*/2006 г. на нотариус А\* Д\*, вписан в СВ-Бургас, под Акт № \*\*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*\*от 15.12.2006 г.;
- Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*/15.12.2006 г., дело № \*\*\*\*/2006 г. на нотариус А\* Д\*, вписан в СВ- Бургас, под Акт № \*\*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*\*от 15.12.2006 г.
- Нот.акт № \*\*\*\*\*, том 7, рег.№\*\*\*\*\*, дело №\*\*\*\*\*/20.11.2020 год. на нотариус Н.М.
- Нот.акт №\*\*, том \*\*\*, рег.№\*\*\*\*, дело \*\*\*\*/25.08.2021 год. на нотариус Н.Н.
- Нот.акт за замяна №\*\*\*\*, том \*\*, рег.\*\*\*, дело\*\*\*\* на нотариус В\* Д\*
- Удостоверения за наследници № № 94-01-37681/02.11.2018 год. на Община Бургас; № 013905/07.04.2008 год. на Община-Сливен №94-01-11617/04.04.2013 год. на Община Бургас.

От писмените доказателства по делото става ясно, че ответниците З. П. Г. и Е. И. Б. са се разпоредили със собствеността си преди завеждане на иска за делба,поради което и тъй като не притежават собственически права върху никой от трите делбени имота,правилно и законосъобразно иска за делба е отхвърлен от БРС спрямо тях.Независимо от това че в тези му части първоинстанционното решение не се обжалва,проследяване на собственическите права на всяка от страните по делото върху всеки един от процесните имоти е от значение за определяне на това между кои страни, за кои имоти и при какви квоти ще се проведе делбата.

С нотариален акт за замяна на идеални части от недвижими имоти с № \*\*\*\*, том I, рег. № 1\*\*\*\*\*/2022 г. на нотариус № \*\*\*\*-Н.Н. и с нотариален акт за замяна на идеални части от недвижими имоти с № \*\*\*\*, том I, рег. № \*\*\*\*\*/2022 г. на нотариус № \*\*\*\*-Н.Н., „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ„ЕООД е придобило от съсобствениците М. И. Б. и „, АРГОН АВТ- ЕР” ЕООД всички притежавани от тях към тази дата идеални части от процесните поземлени имоти с идентификатори \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.

Това обстоятелство следва да бъде отчетено при решаване на делото, тъй

като следва от общото процесуално правило, установено в чл. 235, ал. 3 ГПК - съдът е длъжен да вземе предвид и фактите, настъпили след предявяването на иска, ако са от значение за спорното право, защото го пораждат, погасяват или променят. В този смисъл неоснователни се явяват доводите на въззиваемите по въззивните жалби, че съгласно т.3 от ТР на ОСГК на ВКС по тълк. д. № 3/2013 г. ОСГК и чл.266,ал.1 ГПК, ако в течение на производството спорното право бъде прехвърлено върху друго, делото следва своя ход между първоначалните страни. Тази хипотеза би била приложима само в случай, че спорното право бе прехвърлено на трето, чуждо на съсобствеността лице, какъвто не е настоящия случай. Нормата на чл. 226 ГПК в случая не може да намери приложение, тъй като прехвърлянето не е извършено на трето на съсобствеността лице; в случая в хода на първата фаза на делбата е прехвърлено правото на собственост от един съсобственик-съделител на друг съсобственик-съделител, всеки от които е главна страна в процеса, което води до уголемяване дела на съсобственика-приобретател и до намаляване или лишаване от собственически права на прехвърлителя върху съсобствената вещ. /Решение № 44/07.06.2021г. на ВКС по гр.д.№ 2390/2020г. ,Пг.о. ВКС/. Следва да се отбележи, че с иска за делба на съсобствен недвижим имот не просто се осъществява потестативното право на отделния съсобственик, насочено към прекратяване на имуществената общност, а също така се цели и установяване наличието на съсобственост между определени лица, както и размера на тяхното участие в съсобствеността. Ако не бъде установено наличието на съсобственост, както и не се докаже правото на идеална част от съсобствения недвижим имот за някои от страните по образуваното производство, то не би могло да се допусне поисканата съдебна делба спрямо страни, които не са носителите на материалното право на собственост върху процесната недвижимост. Следователно, без доказване на съсобствеността на делбения имот, този ефект не може да настъпи и не би могло да се постанови решение за допускане на делбата между посочените в исковата молба лица и при посочените квоти. /Р- 996-95 г. на I г.о. на ВС/.

По така изложените съображения и с оглед прехвърляне от съсобственика М. И. Б. на 17,23/428 кв.м.ид.ч. и от съсобственика „АРГОНАВТ- ЕР“ ЕООД на 5,276/428 кв.м. ид.ч. от имот с идентификатор \*\*\*\*\* на съсобственика „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ., ЕООД, съделителят „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ., ЕООД участва в делбата на имот с идентификатор \*\*\*\*\* с обща квота от 64.906 кв.м.ид.ч.

С оглед прехвърляне от съсобственика М. И. Б. на 58.39/1450 кв.м.ид.ч. и от съсобственика „АРГОНАВТ- ЕР“ ЕООД на 17.876/1450 кв.м. ид.ч. от имот с идентификатор \*\*\*\*\* на съсобственика „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ., ЕООД, съделителят „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ., ЕООД участва в делбата на имот с идентификатор \*\*\*\*\* с обща квота от 219.905/1450 кв.м.ид.ч.

С оглед прехвърляне от съсобственика М. И. Б. на 9.30/231 кв.м.ид.ч. и от съсобственика „АРГОНАВТ- ЕР“ ЕООД на 2.848/231 кв.м. ид.ч. от имот с идентификатор \*\*\*\*\* на съсобственика „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ., ЕООД, съделителят „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ., ЕООД участва в делбата на имот с идентификатор \*\*\*\*\* с обща квота от 35.028/231 кв.м.ид.ч.

По така изложените съображения първоинстанционното решение следва да се отмени в частите, в които са определени частите на съсобственост за съделителят „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ., ЕООД от всеки един от процесните три делбени имота и

вместо него се постанови друго такова, с което „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ“, ЕООД участва в делбата както следва: на имот с идентификатор \*\*\*\*\* с 64.906 кв.м.ид.ч. ; в делбата на имот с идентификатор \*\*\*\*\* с 219.905/1450 кв.м.ид.ч. и в делбата на имот с идентификатор \*\*\*\*\* с 35.028/231 кв.м.ид.ч.

При това положение искът за делба спрямо съделителите М. И. Б. и „АРГОНАВТ-ЕР“ ЕООД следва да се отхвърли, тъй като същите не са съсобственици на имотите, предмет на делбата.

Неоснователни са въззивните жалби срещу първоинстанционното решение в частта за неправилно определена квота на съсобственост от делбените имоти за съделителката П. Н. Н.. Следва да се отбележи, че в тези си части въззивните жалби са изцяло бланкетни, но независимо от това, при проверката, извършена от въззивната инстанция въз основа на събраните по делото документи за собственост и аритметическите изчисления за определяне квотите от съсобствеността на съделителите по делото, респ.- на съделителката П. Н. Н. настоящият съдебен състав стига до извода, че П. Н. Н. от имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас притежава 14.438/1450 кв.м. ид.ч. и от имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас притежава 2.300/231 кв.м. ид.ч.

Неоснователна е жалбата на въззивницата П. Н. и на въззивницата Д. К. в частта, в която считат решението на БРС за неправилно относно участието в делбата на ответника „Терекс Инвестмънтс“ ООД. Видно от нот. акт за дарение на недвижим имот от 2011.2020г. на Нотариус Н.М. с № \*\*\*\*\*, т. VII, рег. № \*\*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\*/2020г. / л. 182 от делото на БРС/, Е. П. П. е дарил на ответника „Терекс Инвестмънтс“ ООД 0,35 кв.м.ид.ч. от притежаваните свои 5,20 % съответно от имот \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, от имот № \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас и от имот \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас. Пред първоинстанционният съд е заявено твърдение за недействителност на договорът за дарение на няколко основания, изложени при условията на евентуалност в писмения отговор на исковата молба, а именно: че договорът за дарение е симулативен, тъй като прикрива покупко-продажба и е сключен за да заобиколи изискването на чл. 33, ал. 2 ЗС.; на второ място, договорът за дарение е нищожен поради липса на основание, тъй като липсвала правна и житейска логика да се надарява юридическо лице.

Дарението е едностранна сделка и чрез него едно лице се обогатява, т.е. неговото имущество се увеличава, като обогатяването на дарения и обедняването на дарителя настъпват веднага, тъй като основаниято на договора за дарение е да се даде нещо безвъзмездно и тази цел е елемент от договора за дарение. Дарението е единственият договор, при който мотивите имат правно значение. Съгласно разпоредбата на чл. 226, ал. 3 от ЗЗД, ако мотивът, единствено поради който е направено дарението, е противен на закона или добрите нрави, дарението е нищожно. В случая, презумпцията, установена в чл. 26, ал. 1, т. 3 ЗЗД обръща доказателствената тежест и този, който твърди, че сделката е сключена в нарушение на добрите нрави, трябва да докаже това свое твърдение. Тази норма е в общата уредба на сделките и се отнася и за дарението, доколкото в специалната уредба не е изключено приложението ѝ, респ. не е преуреден въпросът. Основанието е обичайната цел на сделката, като при дарение това е да се прехвърли собствеността върху някаква ценност върху някой без насрещна престация като мотивът и в този случай не е елемент от сделката, освен ако не е противоречащ на закона и морала. В този смисъл реализираното намерение за дарение е достатъчно основание на тази сделка, а този, който твърди, че тя е сключена с мотиви, противни на закона и добрите нрави, следва да докаже тези мотиви, т.е. в случая в тежест на твърдящия недействителност на дарението е да докаже, при условията на пълно и главно доказване, че дарението на процесния имот като безвъзмезден акт е извършено с единствения мотив да бъде заобиколена разпоредбата на чл. 33, ал. 1 ЗС. По делото надлежни убедителни доказателства за установяване на това твърдение не се представиха, а са

изложени само предположения във връзка със същото твърдение. Вън от горното, с Тълкувателно решение 5/28.11.2012г. на ОСГК на ВКС се приема, че когато с договор за дарение се отчужди идеална част от частта на дарителя в съсобствен имот в полза на трето за съсобствеността лице и останалата идеална част е прехвърлена впоследствие с договор за продажба на същото лице, без частта на дарителя да е предложена за изкупуване на първоначалните съсобственици съгласно чл. 33, ал. 1 ЗС, няма заобикаляне на закона по чл. 26, ал. 1, предл. второ ЗЗД, както е изложил в мотивната част на решението и първоинстанционния съд.

По така изложените съображения и на основание чл. 235, ал. 1 ГПК, отчитайки извършените в хода на процеса пред БРС разпоредителни сделки от М. И. Б. и от „АРГОНАВТ-ЕР“ ЕООД, в резултат на които тези двама съсобственици са се разпоредили изцяло и нямат никакви собственически права в процесните имоти, предмет на делбата, исковите за делба спрямо тях следва да се отхвърлят, а първоинстанционното решение следва да се отмени в частите, в които М. И. Б. и „АРГОНАВТ-ЕР“ ЕООД са включени като съделители с определената от БРС квота в съсобствените имоти и вместо него се постанови решение, с което съделителят „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ“, ЕООД участва в делбата на имот с идентификатор \*\*\*\*\* с обща квота от 64,906 кв.м.ид.ч.; съделителят „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ“, ЕООД участва в делбата на имот с идентификатор \*\*\*\*\* с обща квота от 219,905/1450 кв.м.ид.ч. и съделителят „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ“, ЕООД участва в делбата на имот с идентификатор \*\*\*\*\* с обща квота от 35,028/231 кв.м.ид.ч.

По исканията за разноси във въззивното производство:

По смисъла на чл. 355 ГПК съделителите заплащат съобразно дяловете си при приключване на делбеното производство онези разноси, които са били необходими за установяване и ликвидиране на съсобствеността - за възнаграждения на вещи лица, за призоваване на свидетели, за извършването на оглед и други подобни. Правилата на чл. 78 ГПК досежно възнаграждението за адвокат се прилагат в делбеното производство спрямо присъединените иски и при оспорване правата на останалите съделители, респективно оспорване на самия факт на съществуване на съсобствеността. Ако не се оспорва наличието на съсобственост или дяловете в нея, то всеки съделител понася сам направените разноси за процесуално представителство от адвокат.

При обжалване на решението по допускане или извършване на съдебната делба положението е различно - съделителите участват в делото в качеството на жалбоподатели или на ответници по жалбата. Разноските за въззивното и касационно обжалване се присъждат съобразно разпоредбата на чл. 78 ГПК, която урежда отговорността за разноси като санкция срещу страната, която е предизвикала неоснователен правен спор, по повод на който са сторени разноските. В горния смисъл е практиката по определение № 4 от 06.01.2011 г. по ч. гр. д. № 542/2010 г. на II г. о. и определение № 252 от 11.07.2014 г. по гр. д. № 2024/2014 г. на I г. о., съответно и указанията в Постановление № 7/1973 г. на Пленума на ВС. В случая обаче няма спор между страните досежно квотите на всеки един от съделителите, а само относно обстоятелството: дали при извършена разпоредителна сделка от един съсобственик-съделител на друг съсобственик-съделител в хода на съдебното производство по първата фаза на делбата като страни в делбата следва да участват и съделителите, които изцяло са се разпоредили със своята собственост респ.-

разпоредителната сделка следва ли да се отчете като увеличаваща квотата на съделителя-приобретател. По тези съображения настоящата инстанция намира, че всеки от съделителите следва да понесе направените разноски за процесуално представителство от адвокат.

Мотивиран от изложеното Бургаският Окръжен съд

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1820/11.08.2022г. по гр.д.№ 6451/2021г. по описа на БРС в частта, в която за имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, административен адрес: гр.Бургас, ул. "\*\*\*\*\*", с площ от 428 кв.м., трайно предназначение - урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м.), са определени права на съделителите както следва: за М. И. Б. в размер на 17,232/428 кв.м. ид.ч., за „АРГОНАВТ- ЕР” ЕООД в размер на 5.276/428 кв.м.ид.ч. и за „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ„ЕООД в размер на 42.400/428 кв.м.ид.ч., вместо което ПОСТАНОВЯВА:

ОПРЕДЕЛЯ правата на съделителя „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ„ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.Н\*\*\*, представлявано от Ж.Б. в размер на 64.906/428 кв.м.ид.ч. от допуснатия до делба имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, административен адрес: гр.Бургас, ул. "\*\*\*\*\*", с площ от 428 кв.м., трайно предназначение - урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м./

ОТХВЪРЛЯ иска за делба на имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, административен адрес: гр.Бургас, ул. "\*\*\*\*\*", с площ от 428 кв.м., трайно предназначение - урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м.) срещу М. И. Б. от гр.ББ\*\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\* и „АРГОНАВТ- ЕР” ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.Б\*\*\*\*\*, представлявано от З. Г..

ОТМЕНЯ Решение № 1820/11.08.2022г. по гр.д.№ 6451/2021г. по описа на БРС в частта, в която за имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, административен адрес: гр.Бургас, ул. "\*\*\*\*\*", с площ от 1450 кв.м., трайно предназначение - урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м.), са определени права на съделителите както следва: за М. И. Б. в размер на 58.726/1450 кв.м.ид.ч.; за „АРГОНАВТ- ЕР” ЕООД в размер на 17.876/1450 кв.м.ид.ч. и за „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ„ЕООД в размер на 143.639/1450 кв.м.ид.ч., вместо което ПОСТАНОВЯВА:

ОПРЕДЕЛЯ правата на съделителя „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ„ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.Н\*\*\*, представлявано от Ж.Б. в размер на 219,905/1450 кв.м.ид.ч. от допуснатия до делба имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, административен адрес: гр.Бургас, ул. "\*\*\*\*\*", с площ от 1450 кв.м., трайно предназначение - урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м./

ОТХВЪРЛЯ иска за делба на имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, административен адрес: гр.Бургас, ул. "\*\*\*\*\*", с площ от 1450 кв.м., трайно предназначение - урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м./срещу М. И. Б. от гр.ББ\*\*\*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\* и „АРГОНАВТ- ЕР” ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.Б\*\*\*\*\*, представлявано от З. Г. .

ОТМЕНЯ Решение № 1820/11.08.2022г. по гр.д.№ 6451/2021г. по описа на БРС в частта, в която за имот с идентификатор № \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас,

административен адрес: гр.Бургас, ул. "\*\*\*\*\*", с площ от 231 кв.м., трайно предназначение - урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м.), са определени права на съделителите както следва: за М. И. Б. в размер на 9.356/231 кв.м.ид.ч.; за АРГОНАВТ- ЕР" ЕООД в размер на 2.848/231 кв.м.ид.ч. и за „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ,, ЕООД в размер на 22.88/231 кв.м. ид.ч., вместо което ПОСТАНОВЯВА:

ОПРЕДЕЛЯ правата на съделителя „ЕВРО ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ,, ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.Н\*\*\*,представлявано от Ж.Б. в размер на 35.028/231 кв.м.ид.ч. от имот с идентификатор № \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, административен адрес: гр.Бургас, ул. "\*\*\*\*\*", с площ от 231 кв.м., трайно предназначение - урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м.).

ОТХВЪРЛЯ иска за делба на имот с идентификатор № \*\*\*\*\* по КК и КР на гр.Бургас, административен адрес: гр.Бургас, ул. "\*\*\*\*\*", с площ от 231 кв.м., трайно предназначение - урбанизирана територия, начин на трайно ползване - високо застрояване (над 15 м.) срещу М. И. Б. от гр.ББ\*\*\*\*\*, ЕГН – \*\*\*\*\* и „АРГОНАВТ- ЕР" ЕООД ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.Б\*\*\*\*\*, представлявано от З. Г..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВКС в 1-месечен срок от съобщаването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_