

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15773

гр. София, 11.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: А. КР. Г.

като разгледа докладваното от А. КР. Г. Гражданско дело № 20241110118059  
по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на П. А. П. срещу [ фирма ] ООД, с която  
са предявени претенции за осъждане на ответника да плати на ищеца 6000  
лева – обезщетение за неимуществени вреди от изложените в статия в брой  
305/12.11.2016 г. на вестник „24 часа“ със заглавие „Бивш военен продаде с  
измама чужди земи за 100 бона“ твърдения, че ищецът бил участвал като  
подставено лице в схема за кражба на ниви, ведно със законната лихва от  
12.11.2016 г. до окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че в статия в брой 305/12.11.2016 г. на  
вестник „24 часа“ със заглавие „Бивш военен продаде с измама чужди земи за  
100 бона“, подписана от К. Б., било посочено, че редица земеделски имоти в  
Силистренска област били продадени чрез лица с фалшиви лични карти.  
Ползвалият тази лична карта бил упълномощил ищеца да извърши от негово  
име редица сделки, като се създавало впечатление, че ищецът е измамник и  
знаел, че продава чужди имоти. По повдигнати обвинения за тези сделки  
ищецът бил оправдан с Присъда № /08.08.2022 г. по н.о.х.д. № 813/2021 г. на  
Районен съд – Силистра, потвърдена с Решение № 12/28.06.2023 г. по  
в.н.о.х.д. № 165/2023 г. на Окръжен съд – Силистра, в сила от последната  
дата. В статията ищецът бил посочен с имена, приблизителна възраст и родно  
място. След публикуваната статия започнали да го отбягват роднини и  
приятели, като здравословното състояние на ищеца сериозно се било  
влошило, като бил с диабет, сърдечен и мозъчен удар. Поради това  
претендира обезщетение. Претендират се разноски.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – [ фирма ]  
ООД, с който предявеният иск се оспорва като нередовен и неоснователен. В  
исквата молба не били посочени данни за банкова сметка. По същество  
твърди, че не е издавало никога вестник „24 часа“, както и че вземането за  
обезщетение е погасено по давност, която тече от публикацията. Поддържа  
се, че статията е била писана по официални информации и е правен опит за

връзка с ищеца, като същата препредавала данни от официални източници. Поддържа, че статията е във връзка със свободата на журналистите да съобщават и за съмнения, за които има някакви основания, и се отнасят до важни теми за обществото. Поддържа се, че ищецът не е установил вредите си и същите не са в причинна връзка със статията. Предлага се да се публикува информация, че ищецът е оправдан. Иска се отхвърляне на иска. Претендират се разноси.

Съдът намира, че е предявен иск с правна квалификация чл. 49 ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД, чл. 52 ЗЗД и чл. 38, ал. 1 от Конституцията, като разпределя доказателствената тежест по иска в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

С оглед становищата на страните се установяват като безспорни между тях следните факти: че в брой 305/12.11.2016 г. на вестник „24 часа“ е отпечатана статия със заглавие „Бивш военен продаде с измама чужди земи за 100 бона“, подписана от К. Б..

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства, представени с исковата молба; разпит на К. Б. и един свидетел на ищеца за установяване на страданията му; изискване на справка за съдимост на ищеца.

Съдът намира, че не следва да допусне на основание чл. 146, ал. 4 ГПК следните доказателства: поисканата от ищеца медицинска експертиза, тъй като за посочените увреждания и връзката им с евентуален стрес не се изискват специални знания; разпит на свидетеля Б. З., тъй като се иска за факти, които не са относими към предмета на спора (не са в тежест на ищеца, а за репликите към адвоката – не са по това дело); поисканият втори свидетел, тъй като не е необходим на този етап за правилно разрешаване на делото; изискване на справка от прокуратурата за досъдебни производства срещу ищеца, тъй като презумпцията за невиновност се оборва с влязла в сила присъда и всякакви разследвания не оборват презумпцията за добро име.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕПИС** от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

**НАСРОЧВА** гражданско дело 18059 по описа за 2024 година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **20 май 2024 г. от 14:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като ищецът да води допуснатия свидетел.

**ОБЯВЯВА** на страните следния проект за доклад на делото по чл.

## 146 ГПК:

Предявен е иск за обезщетение на неимуществени вреди от публикувани позорящи твърдения за ищеца от служител на ответника с правна квалификация чл. 49 ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД, чл. 52 ЗЗД и чл. 38, ал. 1 от Конституцията. Ответникът прави и възражение за давност по чл. 110 ЗЗД.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че служител на ответника е публикувал в печатна медия неверни твърдения за ищеца, които са в състояние да изградят лош имидж за него, като от тази публикация за ищеца са произтекли болки и страдания във връзка с публикацията. Искът ще се отхвърли, ако (въпреки доказване на горните факти) ответникът установи, че е препубликувал информация от официална институция, като е посочил, че няма присъда за изследваните факти и тече разследване, или ако искът е предявен в 5-годишен срок от деня, в който за ищеца е било възможно да се защити.

**ОБЯВЯВА** за **БЕЗСПОРНИ** между страните и ненуждаещи се от доказване следните факти: че в брой 305/12.11.2016 г. на вестник „24 часа“ е отпечатана статия със заглавие „Бивш военен продаде с измама чужди земи за 100 бона“, подписана от К. Б..

**УКАЗВА** на **ищеца**, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

1. по отговорността на ответника по чл. 49 ЗЗД – че ответникът е издавал към 2016 г. вестник „24 часа“;

2. по чл. 45, ал. 1 ЗЗД – отпечатана статия във вестника, съдържаща твърдения, засягащи честта на ищеца; вреди – болки и страдания, както и причинната връзка между последните и публикацията.

**УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 45, ал. 2 ГПК **СЕ ПРЕЗУМИРА** вина на служителите на ответника.

**УКАЗВА** на **ответника**, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: че е препубликувал данни от официални институции.

**УКАЗВА** на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

**УКАЗВА** на страните, че в случай, че имат нови доказателствени искания във връзка с указанията на съда следва да направят същите в дадения от съда достатъчен срок – до 10 май 2024 г., като срокът не е преклузивен, но при неспазването му съдът ще приеме, че страните стават причина за забавяне на производството и ще им наложи глоба съгласно чл. 92а ГПК, освен ако не посочат доказателства за основателни причини за забавяне на представянето на доказателства по делото.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** по делото представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на **ищеца** да вземе до първото редовно проведено съдебно заседание становище по представените с отговора писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКА** на основание чл. 186 ГПК от **Районен съд – Монтана**, да представи **справка за съдимост на ищеца** (да се посочат три имена и ЕГН).

**УКАЗВА** на длъжностните лица от съответното учреждение, че при неизпълнение на наложеното от съда задължение, съдът може да им наложи глоба на третото лице на основание чл. 192, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 87 и 91 ГПК в размер до 300 лева (триста лева).

**ДА СЕ УВЕДОМИ** администрацията за задължението ☐ и последиците при неизпълнение!

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на по **ЕДИН СВИДЕТЕЛ** на ищеца и ответника при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата относно: за ищеца – претърпени страдания; за ответника – изискана от журналист информация.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на основание чл. 146, ал. 4 ГПК останалите доказателствени искания на страните.

**УКАЗВА** на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – **П. А. П.**, че ако не изпрати представител и не се яви в първото съдебно заседание, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на исковата молба, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

**УКАЗВА** на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните!

**УКАЗВА** на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg).

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_