

# ПРОТОКОЛ

№ 324

гр. Варна, 18.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 38 СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Шкодрова  
Съдебни Ангел Хр. Д.  
заседатели: Мая Ив. Вълчанова

при участието на секретаря Искрена Г. Иванова  
и прокурора Н. Н. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Росица Шкодрова Наказателно дело от общ характер № 20243110201108 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМАТА Л. Е. О.**, редовно призована, явява се лично и с адв.Д. П., назначен за служебен защитник в хода на досъдебното производство и приет от съда от днес.

**ПОСТРАДАЛИЯТ И. Л. С.**, редовно призован, явява се лично.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**ПОСТРАДАЛИЯТ С.:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**АДВ.П.:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**ПОДСЪДИМАТА О.:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

На основание чл.272 от НПК, съдът сменя самоличността на явилите се лица.

**ПОДСЪДИМИЯТ Л. Е. О.** - родена на 02.06.1994 г. в гр. Варна, живуща в гр. Варна, българка, български гражданин, със средно образование, работи, неомъжена, осъждана, ЕГН \*\*\*\*\*.

**ПОСТРАДАЛИЯТ И. Л. С.** – 66 год., българин, български гражданин, със средно образование,

**На осн. чл.272 ал.4 от НПК** председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че същите са връчени на 18.04.2024 год. Възражения не бяха направени.

**На осн. чл.274 ал.1 от НПК** съдът разясни на страните правото им на отвод. Искания не бяха направени.

**На осн. чл.274 ал.2 от НПК** съдът разясни на страните процесуалните им права.

Нови искания по **чл. 275 от НПК**, не бяха направени.

**СЪДЪТ** разяснява на страните разпоредбите на чл.248 ал.3 и ал.4 от НПК, а именно:

В съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал. 1, т. 3, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

В разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Защитата е задължителна в производството по глава XXIX НПК. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата. Считам, че производството по делото следва да продължи по реда на Глава XXIX от НПК.

**ПОСТРАДАЛИЯТ С.:** Присъединявам се към становището на прокурора.

**АДВ.П.:** Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Защитата е задължителна в производството по глава XXIX НПК. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата. Считам, че производството по делото следва да продължи по

реда на Глава XXIX от НПК.

**ПОДСЪДИМАТА:** Съгласен съм с адвоката, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Защитата е задължителна в производството по глава XXIX НПК. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата. Считам, че производството по делото следва да продължи по реда на Глава XXIX от НПК.

**СЪДЪТ** намира, че делото е подсъдно на РС-Варна и не са налице основания за отвод на съдебния състав, не са направени възражения за допуснати съществени процесуални нарушения и не се установяват такива служебно. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Осигурена е задължителната защита. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Не се налага прекратяване на съдебното производство, нито прекратяване или спиране на наказателното производство и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX НПК.

Доколкото в разпоредителното заседание не е констатирано наличието на съществени нарушения на процесуалните правила, като такива въпроси не са били поставяни на обсъждане в разпоредителното заседание от страните, както и не са били констатирани и поставени за обсъждане по почин на съдията– докладчик, **СЪДЪТ** не дължи нарочно произнасяне по реда на чл.249 ал.1 и сл. от НПК, в хипотезата на чл.248 ал.5 от НПК, където лимитативно са посочени действията му след изслушване на прокурора и лицата по чл.247в ал.1 и ал.2 от НПК.

#### **ПРЕДВИД ГОРНОТО, СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОИЗВОДСТВОТО** по делото да протече по реда на глава XXIX НПК.

**ПОТВЪРЖДАВА** мярката за неотклонение „ПОДПИСКА“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** по чл.248 ал.1 т.6 от НПК подлежи на обжалване в седмодневен срок пред ОС-Варна по реда на глава XXII НПК.

**На основание чл.252 ал.1 от НПК** съдът намира, че следва да продължи разглеждането на делото НЕЗАБАВНО.

**АДВ.П.:** С представителя на ВРП постигнахме споразумение, параметрите, на което той ще изложи пред Вас. Моят доверител е съгласен с така постигнатото споразумение и ще потвърди това пред Вас.

**ПОДСЪДИМАТА О.:** Съгласна съм с това, което каза адвокатът ми.

**ПРОКУРОРЪТ:** Със защитника на подсъдимата Л. Е. О., адв.Д.П., сме постигнали споразумение, което обхваща наказателното производство по НОХД № 1108/2024 г. по описа на ВРС - 38 състав и е в следния смисъл:

Страните приемат за безспорно установено от фактическа и правна страна, че **подсъдимият Л. Е. О.** в периода от 05.05.2023 г. до 09.06.2023 г. включително, в гр. Варна, при условията на продължавано престъпление, чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот и чрез използване на неустановено техническо средство, отнела чужди движими вещи на обща стойност 780 лв., както следва:

- на 05.05.2023г., в гр. Варна, чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот и използване на неустановено техническо средство, отнела чужда движима вещ - 1 бр. електрическа тротинетка, марка „ Sharp", модел „ KslAE", ведно със зарядно на стойност 540.00 (петстотин и четиридесет) лева, от владението на И. Л. С., без негово съгласие, с намерение противозаконно да я присвои;
- на 09.06.2023 г., в гр. Варна, отнела чужда движима вещ - 1 бр. мобилен телефон марка „Xiomі Redmi Note 11S 5G, 128GB ", ведно с две СИМ - карти, на стойност 240,00 (двеста и четиридесет) лева, от владението на М.Д.Л., собственост на „А.Б." ЕООД, представлявано от Р.Н.К., без тяхно съгласие с намерение противозаконно да я присвои - престъпление по чл. 195 ал.1 т.3 и т.4 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.26 ал.1 от НК.

Деянието е извършено от подсъдимия умишлено, при форма на вината пряк умисъл.

Причинените от деянието имуществени щети са възстановени.

За гореописаното деяние **подсъдимата Л. Е. О. на основание чл.195 ал.1 т.3 и т.4 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.26 ал.1 от НК и чл.55 ал.1 т.1 от НК приема да ѝ бъде наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ОСЕМ МЕСЕЦА, което на основание чл.66 ал.1 от НК се отлага с изпитателен срок от ТРИ години.**

**РАЗНОСКИТЕ** подс.О., приема да заплати в размер на 383,42 лв. в полза на Държавата, по сметка на ОД-МВР-Варна.

Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи.

С подписване на настоящото споразумение подсъдимият декларира, че се отказва от

по-нататъшно разглеждане на делото по общия ред.

**АДВ.П.:** Моля, да одобрите споразумението.

**ПОДС.О.:** Разбирам обвинението, признавам се за виновен, разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях, доброволно ще го подпиша.

### **СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

**ПРОКУРОР ПРИ ВРП - .....**

**/Н. П./**

**ПОДСЪДИМА:.....**

**/Л. Е. О./**

**ЗАЩИТНИК: .....**

**/АДВ.Д.П./**

**СЪДЪТ** намира, че постигнатото между страните споразумение не противоречи на закона и морала, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОДОБРЯВА** постигнатото между страните споразумение съгласно съдържанието на което:

### **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

**ПОДС.Л. Е. О.** - родена на 02.06.1994 г. в гр. Варна, живуща в гр. Варна, българка, български гражданин, със средно образование, работи, неомъжена, осъждана, ЕГН \*\*\*\*\* **се ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВНА В ТОВА, ЧЕ** в периода от 05.05.2023 г. до 09.06.2023 г. включително, в гр. Варна, при условията на продължавано престъпление, чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот и чрез използване на неустановено техническо средство, отнела чужди движими вещи на обща стойност 780 лв., както следва:

- на 05.05.2023г., в гр. Варна, чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот и използване на неустановено техническо средство, отнела чужда движима вещ - 1 бр. електрическа тротинетка, марка „Sharp“, модел „KslAE“, ведно със зарядно на стойност 540.00 (петстотин и четиридесет) лева, от владението на И. Л. С., без негово съгласие, с намерение противозаконно да я присвои;
- на 09.06.2023 г., в гр. Варна, отнела чужда движима вещ - 1 бр. мобилен телефон марка

„Xiaomi Redmi Note 11S 5G, 128GB ", ведно с две СИМ - карти, на стойност 240,00 (двеста и четиридесет) лева, от владението на М.Д.Л., собственост на „А.Б." ЕООД, представлявано от Р.Н.К., без тяхно съгласие с намерение противозаконно да я присвои - престъпление по чл. 195 ал.1 т.3 и т.4 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.26 ал.1 от НК.

За гореописаното деяние **подсъдимата Л. Е. О. на основание чл.195 ал.1 т.3 и т.4 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.26 ал.1 от НК и чл.55 ал.1 т.1 от НК приема да ѝ бъде наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ОСЕМ МЕСЕЦА, което на основание чл.66 ал.1 от НК се отлага с изпитателен срок от ТРИ години.**

**РАЗНОСКИТЕ** подс.О., приема да заплати в размер на 383,42 лв. в полза на Държавата, по сметка на ОД-МВР-Варна.

**СЪДЪТ** намира, че са налице предпоставките за прекратяване на наказателното производство, поради което и на осн. чл.384 ал.1 вр. чл.24 ал.3 от НПК, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 1108/2024 г. по описа на ВРС - 38 състав.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в с.з., което приключи в 10:00 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_