

# РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Нови пазар, 16.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Галина Николова

при участието на секретаря Валентина Хр. Великова  
като разгледа докладваното от Галина Николова Административно  
наказателно дело № 20213620200395 по описа за 2021 година

**Подадена е жалба на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.**

В нея жалбоподателят Й. Я. Й. от гр. Нови пазар оспорва издаденото НП № 21- 0307-0027/29.09.2021 г. на Началника на РУ Нови пазар, с което му е било наложено административно наказание глоба в размер на 250 лв.

Жалбоподателят сочи, че не било установено по делото дали същия е действал виновно и дали изобщо е разбирал свойството и значението на извършеното. Жалбоподателят сочи, че има психично заболяване – биполарно афективно разстройство на съзнанието, съгласно издадено решение на ТЕЛК. Твърди, че деянието описано в НП не е извършено умишлено, поради което издаденото НП е в нарушение на закона.

Жалбоподателят сочи, че дори и да се приеме, че е извършил описаното нарушение, то същото съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Сочи, че намерената от него сума е върната на собственика й и от това не са настъпили вреди. Соци, че получава ниска пенсия от 304 лв. Соци, че извършеното от него се отличава със значително по – ниска обществената опасност от обичайните за този вид нарушения, поради което представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Жалбоподателят сочи незаконосъобразност на НП относно определения размер на наказанието, който не отговарял на неговите възможности и получавани доходи от пенсия. Соци, че заплаща скъпи лекарства за лечението си.

Предвид така изложеното жалбоподателят моли съда да отмени изцяло издаденото НП или да намали наложеното наказание до законния му минимум.

Въззиваемата страна, редовно призована не изпраща представител в открито съдебно заседание. В съпровождащото жалбата писмо, изготвено от началник РУ Нови пазар, моли съда да потвърди обжалваното НП като законосъобразно.

**Като съобрази всички събрани по делото доказателства, съдът счете за установено от фактическа и правна страна следното:**

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал.1 от ЗАНН от легитимирано лице, имащо правен интерес за обжалва горепосоченото наказателно постановление и се явява процесуално допустима.

В НП е посочено извършеното от жалбоподателя нарушение, изразяващо се в това, че на 21.06.2021 г. в град Нови пазар, пред офис на „\*\*\*\*“ намерил чужди движими вещи, парична сума в размер на 200лв., собственост на А.Ф.В. и в продължение на една седмица до 28.06.2021 г. не е съобщил за това насобственика или на властта. Посочено е, че вещта е възстановена на пострадалото лице, а стойността и е под 2 МРЗ.

Посочено е, че по случая е образувана преписка в РП Шумен, № 258/2021 г., по която е постановено постановление за отказ за образуване на ДП, № 2702/03.08.2021 г.

В НП е посочена нарушената правна норма - чл.218б, вр. чл. 207, ал.1 от НК.

В НП са определени вида и размера на наказанията за нарушението, по чл.218б, ал.1 от НК – глоба в размер на 250 лв.

Съдът намира, че при съставянето на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи отмяната на НП. От формална страна НП отговаря на всички изисквания на чл. 57 от ЗАНН и не се налага неговата отмяна на това основание.

**Разгледано по същество, съдът установи следното:**

На 21.06.2021 г. около 18,00ч. в гр. Нови пазар, свидетелят А.Ф. В. изтеглил от банкомат на банка „\*\*\*\*“ в гр. Нови пазар, парична сума от 200лв., която му била изплатена в четири банкноти по 50лв. и отишъл към офиса на „\*\*\*\*“ за да си плати сметките. Парите сложил в джоб на дрехите си. Когато влязъл в магазина и решил да плаща установил, че парите ги няма. Разбрал, че ги е изгървал. Докато св. В. бил в магазина, през това време на улицата минал жалбоподателя и видял парите на земята, навел се и ги взел, след което тръгнал с тях.

В това време на улицата била служителката на „\*\*\*\*“, св. Х., която видяла извършеното от Й.Я. и когато пострадалия В. излязъл от магазина и тя му разказала за случилото се с парите му. Пострадалият тръгнал по улицата, но не познавал извършителя на описаното деяние и не успял да го открие. По – късно подал жалба в полицията.

Още същия ден по подадената жалба е извършена проверка от служители в РУ Нови пазар, които след установяване на името на лицето, започнали и неговото издирване. Лицето било установено и призовано да се яви в участъка.

На 30.06.2021 г., при посещението и разпита му, жалбодателят заявил, че е намерил парите, но не е знаел, че трябва да ги предаде в полицията. На същата дата е изготвен и протокол за доброволно предаване, като паричната сума била предадена в същия номинал банкноти.

На 06.07.2021 г. паричната сума е предадена на пострадалото лице.

Гореописаната фактическа обстановка се потвърждава от свидетелските показания и събраните по преписка № 258/2021 г. на РП Шумен, писмени доказателства. Самата фактическа обстановка не се оспорва и от самия жалбоподател.

Съдът приема за безспорно доказано по делото, че жалбоподателят Й. Я. Й. от гр. Нови пазар, на 21.06.2021 г. в гр. Нови пазар е намерил чужди движими вещи, парична сума от 200лв., собственост на А.Ф. В. от с. Изгрев, и в продължение на една седмица не е съобщил за тях на собственика или на властта.

Това по своите обективни признаци съставлява престъпление по чл. 207, ал.1 от НК, като за това деяние законът предвижда наказание глоба в размер от 100 до 300лв.

Деянието е извършено на 21.06.2021 г., а връщането на намерената парична сума е станало на 30.06.2021 г., при което е изминало макар и незначително, но все пак, повече от една седмица време, точно 9 дни.

От обективна страна е налице съставомерност на извършеното от жалбоподателя деяние, представляващо престъпление по чл. 207, ал.1 от НК, присвояване.

Размерът на извършеното присвояване и с това на причинената щета е 200лв., което е по – малко от размера на действащата в страната към момента на деянието МРЗ, утвърдена с ПМС № 331/26.\*.2020 г. в размер на 650 лв.

Съгласно разпоредбата на чл. 218б, ал.1 от НК, когато стойността на присвоеното имущество е до размера на две МРЗ за страната, наказанието е глоба от сто до триста лева, налагана по административен ред, ако предметът на престъплението е възстановен или заместен. В настоящия казус предмета на престъплението е бил напълно възстановен на пострадалото лице, св. В..

Обективните признаци на извършеното от жалбоподателя са дали основание на наблюдаващия прокурор да постанови отказ за образуване на ДП, поради наличието на предпоставките по чл. 218б, ал.1 от НК и във вр. 24, ал.1, т.1, пр.2 от НПК и изпращането на материалите за налагане на административно наказание.

От субективна страна съдът намира, че деецът е действал умишлено.

По делото жалбоподателят оспорва своята вина, сочи, че не е действал умишлено, доколкото престъплението в което е бил обвинен е възможно да бъде извършено само умишлено. Твърденията на жалбоподателя се основават на наличието на психично

заболяване – биполарно афективно разстройство на съзнанието, съгласно издадено решение на ТЕЛК.

Жалбоподателят е представил решение на ТЕЛК № \*\*\* от \*/21.04.2021 г., съгласно което е преосвидетелстван със заболяване биполарно афективно разстройство на съзнанието, за което му е определено 50-70 ТНР, 50%. Решението е за срок от 3 години.

Във връзка с направеното възражение от жалбоподателя относно неговата вменяемост, съдът е назначил съдебно психиатрична експертиза, която да установи дали същия е разбирал свойството и значението на постъпките си и дали е могъл да ги ръководи.

От приетата по делото експертиза се установява, че жалбоподателят се води на диспансерен отчет в ДПБ с. Царев брод, от 1995 г., установено е че към датата на деянието същия е провеждал системна терапия под контрол на лекар психиатър, като за последно преди деянието е бил лекуван на 17.02.2021 г. в болнична среда. Към момента на извършеното от него той е бил в състояние на ремисия, не е бил в активна афектна фаза или под въздействие на психоактивни вещества /алкохол, медикаменти/ и е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си.

Горните констатации и изводи на психиатъра, показват, че към датата на деянието жалбоподателят е действал при съставомерен умисъл, в случая пряк, какъвто се изисква и за извършването на престъплението по чл. 207, ал.1 от НК.

Съдът намира, че макар деецът да е извършил престъпление по чл. 207, ал.1 от НК, наказуемо съгл. чл. 218б, ал.1 от НК с административно наказание глоба в размер от 100 до 300 лв., то извършеното съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

От гледна точка на пеналните характеристики на деянието, по чл. 218б, ал.1 вр. чл. 207, ал.1 от НК, то обладава всички състомерни елементи, които имат значение и установяват необходимостта от санкция на извършителя, щетата е в нисък размер, дори под размера на 1 МРЗ за страната към датата на деянието, възстановена и при това в сравнително кратък срок.

От гледна точка на административнонаказателното право, обаче, е необходимо да се извърши отново цялостен съвкупен анализ на деянието и на дееца, и същите да се преценят съгл. чл. 28 от ЗАНН.

От свидетелските показания на св. М. се установява, че всъщност деецът е бил установен, почти веднага след подадения сигнал и му била изпратена призовка за да се яви в РУ Нови пазар, на която той се озовал. Оказва се, че лицето след като е било установено, не е било посетено и лично издирено по местоживеенето му, а е било призовано. Всъщност ако той беше потърсен и преди датата за явяване в РУ Нови пазар, то същия би постъпил така както е постъпил и на 30.06.2021 г., като предаде намерената сума. Факта, че деецът не е ползвал и разходвал намерените пари, както и че не е оспорил установеното и не е отказал да ги върне показва, че той действително не е знаел, че трябва да ги предаде на орган на властта, в случая обаче незнанието на закона не оневинява незнаещия извършител. От друга страна по – късното му призоваване в РУ Нови пазар също е допринесло за незначителното

забавяне във времето на връщането на щетата.

Съдът намира, че и с оглед на критериите установени в ТР № \*3 от 16.12.1982 г. по н. д. № 97/82 г., ОСНК, относно приложението на чл. 9, ал.2 от НК, относими и при преценката за наличието на маловажност по см. На чл. 28 отг ЗАНН, то в случая цялостния съвкупен анализ на фактите по делото сочи, че деянието е малозначително, деецът е върнал присвоената сума 2 дни след като поведението му е станало съставомерно, не е харчил от парите въпреки ниските си доходи, които е очевидно, че трудно задоволява с пенсия в размер на 304,80лв., съгласно приложеното решение на НОИ. В случая за да направи този извод, съдът отчита както ниската стойност на присвоените вещи, така и практическата липса на вредни последици, доколкото ако лицето бе призовано 3 дни преди 30.06 то би върнало парите, така както го е сторило и на 30.06.2021 г.

Видно от посоченото в постановлението на ШРП въз основа на справката за съдимост на извършителя, същия е неосъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по ч. 78а от НК, което показва, че извършителят не е действал с характерните за този вид користни подбуди.

Предвид на гореизложеното, съдът намира, че нарушението е маловажен случай, по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и това налага издаденото НП да бъде отменено, а самия нарушител да се предупреди съгл. чл. 28, б. „а” от ЗАНН, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Съдът намира, че едно предупреждение към жалбоподателят би изиграло предупредителна и възпитателна роля не само към него, но и към останалите членове на обществото, поради което жалбоподателят следва да се предупреди съгл. чл. 28, б. „а” от ЗАНН.

#### **Относно разноските, съгл. чл. 63, ал.3 от ЗАНН.**

Доколкото разпоредбата на чл. 63, ал.3 от ЗАНН предвижда, възможност за страните в съдебните производства да им бъдат присъдени разноски по реда на АПК, съдът установи следното:

Жалбоподателят не е направил разноски.

Искане за разноски е направено от страна на въззиваемата страна, но предвид на обстоятелството, че НП се отменя то такива не се дължат. Разноски на въззиваемата страна не се дължат и поради това, че по делото не е участвал юрисконсулт или адвокат, пълномощник на административно наказващия орган, а приложеното съпроводително писмо, с което е изпратена жалбата в съда е подписано от началника на РУ Нови пазар.

Поради горното искането следва да се отхвърли.

Направените за експертизата разноски, с оглед окончателното решение по делото, остават за сметка на бюджета на съда.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1, предл. първо от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление НП № 21- 0307-0027/29.09.2021 г. на Началника на РУ Нови пазар, с което на Й. Я.. Й. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Нови пазар, ул. „\*\*\*\*“ № \*, вх. 5, ет. 4, ап. 88, с което на основание чл.218б, ал.1 от НК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 лв. (двеста и петдесет лева) за извършено деяние по чл. 207, ал.1 от НК.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА**, на основание чл. 28, б.”а” от ЗАНН, Й. Я.. Й. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Нови пазар, ул. „\*\*\*\*“ № \*, вх. 5, ет. 4, ап. 88, че при повторно извършване на престъпление по чл. 207, ал.1 от НК, наказуемо по чл. 218 б, ал. 1 от НК и изразяващо се в присвояване на чужда движима вещ, която намери и в продължение на една седмица не съобщи за нея на собственика, на властта или на този, който я е загубил, ако стойността на вещта е до две минимални работни заплати за страната, установени към датата на извършване на деянието, ако предметът на престъплението е възстановен или заместен, което се наказва с глоба от сто до триста лева, ще му бъде наложено административно наказание.

Отхвърля искането по чл. 63, ал.5 от ЗАНН на ОД МВР Шумен за присъждане на разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване съгласно чл. 2\* от АПК пред Административен съд Шумен в 14 (четиринадесет) - дневен срок от получаване на съобщението, че същото е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Нови Пазар:** \_\_\_\_\_