

# РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. , 16.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – П., ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Д.И.П.

при участието на секретаря П.Т.А.  
като разгледа докладваното от Д.И.П. Административно наказателно дело № 20211860200211 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. М. Б., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр.С., ж.к. „Л.“, зона В6, вх.6, ап.16 срещу Наказателно постановление /НП/ № \*\*\*\*\*/20.07.2021г., издадено от началник група към РУ-П. към ОДМВР-С., с което на основание чл.53 ЗАНН и чл.183, ал.4, т.8 ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер 50 лв. за нарушение на чл.98, ал.2, т.3 ЗДвП, изразяващо се в това, че на 16.07.2021г., в 19:20 часа в гр.П., на кръстовището на ул. „\*\*\*\*\*“ и „\*\*\*\*\*“, като водач на товарен автомобил „\*\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на „\*\*\*\*\*“ ЕАД, паркира на спирка от редовните линии за обществен превоз на пътници.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на обжалваното НП. Жалбоподателят твърди, че отразеното в Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №\*\*\*\*\* от 16.07.2021г. не отговаря на обективната истина и че при съставянето му са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди, че преди да му бъде съставен АУАН, му бил съставен фиш GT №\*\*\*\*\*/16.07.2021г., който той отказал да подпише. Въз основа на порочния АУАН било издадено НП № \*\*\*\*\*/20.07.2021г., с което му била наложена глоба в размер на 50 лв., от което наказание жалбоподателят заявява, че не е доволен. При връчване на НП твърди, че му е заявено от служителка в КАТ ОД МВР С., че трябва да заплати и глобата по фиша, който той не е подписал. Сочи, че за едно и също нарушение са му наложени две наказания в НП и фиш. Иска се от съда да отмени обжалваното НП като неправилно, незаконосъобразно и необосновано.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, но се представлява от упълномощения адв.Н.З. от САК, който поддържа жалбата. В хода по същество на делото адв.З. моли съда да отмени изцяло обжалваното НП като неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Твърди, че показанията на актосъставителя и свидетеля по АУАН са противоречиви, като актосъставителят два пъти заявил, че автомобилът не е бил паркиран, а спрял за престой и затова деянието по съставените АУАН и фиш излизало несъставомерно. Сочил, че не може за едно и също нарушение, каквото всъщност дори няма, да се налагат две наказания. Претендират се и разноски в производството.

Въззиваемата страна- РУ П. не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище. Единствено в придружителното писмо, с което е изпратено делото, е направено възражение за прекомерност на разноските за адвокатско възнаграждение на жалбоподателя.

РП-П. също не взема становище и не изпраща представител в съдебно заседание.

*Съдът, след като подложи на преценка събраните по делото доказателства, намира за установено от **фактическа страна** следното:*

На 16.07.2021 г., в 19.20 ч., в гр.П., на кръстовището на ул. „\*\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*\*\*“, на автобусна спирка, преди която има поставена табела, с обозначение за спирка, бил паркиран товарен автомобил „\*\*\*\*\*“, с рег. №\*\*\*\*\*, който бил забелязан от преминаващия покрай мястото полицейски патрул при РУ-П. в състав Ф. Г. К. и СТ. АЛ. Р.. Полицейските служители изчакали водачът на автомобила да се върне и установили, че това е лицето М. М. Б., а автомобилът е служебен. Водачът обяснил, че е слязъл до магазина да си вземе нещо за ядене. Автоконтрольорът Ф.К. предложил на Б. да му наложи глоба с фиш, на което първоначално Б. се съгласил, но впоследствие отказал да разпише фиша, поради което полицай К. му съставил АУАН за същото нарушение. Въпреки, че М.Б. не подписал глобата с фиш, този фиш не бил анулиран, а бил отразен в системата на МВР като „влязъл в сила“.

Горната фактическа обстановка се извежда от събрани доказателства, а именно: разпит на свидетелите Ф. Г. К. /л.58-59 от делото/ и СТ. АЛ. Р. /л.49-52 от делото/; АУАН серия ГА № \*\*\*\*\*/16.07.2021г. /л.7 от делото/; глоба с фиш серия GT №\*\*\*\*\*/л.47 от делото/; справка за нарушител/водач на името на М. М. Б. /л.45-46 от делото/.

Съставеният АУАН серия ГА с № \*\*\*\*\*/16.07.2021г. описва, че на дата 16.07.2021г., в 19.20 часа, на кръстовището на ул. „\*\*\*\*\*“ и „\*\*\*\*\*“, М. М. Б., управляващ МПС от категория N1- т.а. „\*\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на „\*\*\*\*\*“ АД, паркира на спирка от редовните линии за обществен превоз на пътници. В АУАН нарушението е квалифицирано като такова по чл.98, ал.2, т.3 ЗДвП. В графата за обяснения е записано: „нямам възражения“. АУАН носи подписите на „Актосъставител“ и „Нарушител“.

Приложеният Фиш серия GT с №\*\*\*\*\*/16.07.2021г. също е съставен за това, че на 16.07.2021г. М. М. Б., като водач на товарен автомобил „Рено“, в 19.20 часа в гр.П., на ул.

„\*\*\*\*\*“ на кръстовището с „\*\*\*\*\*“ паркира на спирка от редовните линии за обществен превоз на пътници, с което е нарушил чл.98, ал.2, т.3 ЗДвП и на основание чл.183, ал.8 ЗДвП с фиша е наложена глоба в размер на 50 лв. Фишът не е подписан от нарушителя, а единствено от съставителя мл.автоконтрольор Ф.К..

От справката за нарушител/водач на името на М. М. Б. се установява, че лицето е наказвано няколко пъти за нарушения на ЗДвП от 2005г. до настоящия момент. В графата „Фишове“ е отразен фиш серия GT с №\*\*\*\*\* от 16.07.2021г., като относно статуса му е посочено „Влязъл в сила“. В графата „Наказателни постановления“ пък е отразено процесното НП № \*\*\*\*\*/20.07.2021г., в статуса на което е посочено „обжалвано на първа съдебна инстанция“.

От свидетелските показания на полицейските служители Ф. Г. К. и СТ. АЛ. Р. се установяват техните спомени за случая, като и двамата поддържат констатациите в АУАН.

Свидетелят актосъставител Ф. Г. К. – „младши автоконтрольор“ при РУ-П. заявява, че преди да състави процесния акт съставил фиш с глоба на водача. Твърди, че същият бил паркирал, автомобилът бил изгасен и водачът бил извън него, като предната част на автомобила сочела посока на движение от гр.С. към гр.Бургас. По спомени на свидетеля това се случило на автобусната спирка на ул. „\*\*\*\*\*“ на кръстовището с ул. „\*\*\*\*\*“ в гр.П., пред хранителен магазин „\*\*\*\*\*“. Според свидетеля на мястото имало знак, обозначаващ че това е спирка. Актосъставителят твърди, че запознал водача със създалата се ситуация и му обяснил, че ще му състави фиш с глоба. Водачът заявил, че работи в „\*\*\*\*\*“ ЕАД и спрял да си вземе нещо за хапване. Полицай К. му обяснил, че са длъжни да вземат нужното отношение, а лицето заявило, че няма проблем и да му се състави фиш. Докато съставял фиша обаче лицето провело телефонен разговор, след който казал, че не е съгласен с така наложената санкция – „глоба“ с фиш, отказал да подпише фиша и поради тази причина му бил съставен АУАН. Актосъставителят не знае дали съставеният фиш е бил приведен в действие, но счита че фишът е следвало да бъде спрян. Предполага, че при съставяне на фиша на таблета е възможно той автоматично да отива в досието на лицето на нарушител/водач.

Свидетелят СТ. АЛ. Р. твърди, че е заемал длъжността „младши инспектор“ към РУ-П. до 11.10.2021г. Спомня си за съставения от колегата му Ф.К. на 16.07.2021г. АУАН срещу лицето М.Б.. Твърди, че били назначени в наряд и пътували от РУ-П. към бензиностанция „\*\*\*\*\*“ в гр.П., като се движили по бул. „\*\*\*\*\*“ и пред автобусната спирка на магазин „\*\*\*\*\*“ господинът бил паркирал МПС на място, където са забранени престоят и паркирането и го нямало в автомобила. Твърди, че отишли до автомобила, изчакали го да се върне, направили проверка и колегата му К. съставил необходимите документи. Водачът обяснил, че е влязъл да си пазарува. И този свидетел е категоричен, че на мястото има знак, че това е спирка и паркирането е забранено. Свидетелят Р. не си спомня дали за същото нарушение на лицето е съставян и фиш. Фишът за глоба е предявен на свидетеля от съда, като той потвърждава, че е съставен за същото нарушение. Свидетелят счита, че те като служители на МВР нямат право за едно и също нарушение да съставят и АУАН и Фиш.

Това, което този свидетел си спомня е, че колегата му К. искал да състави фиш за нарушението, но лицето отказало и искало да му се напише акт. Спомня си, че нарушителят заявил, че има възражения, но свидетелят не помни какви точно са били те.

*При така установеното от фактическа страна, съдът намира за установено от правна страна следното:*

*По допустимостта на жалбата:*

Жалбата е допустима, като подадена в 7-дневния срок по чл.59, ал.2 ЗАНН (в действалата до 24.12.2021г. редакция от ДВ бр.44 от 13.05.2020г.). НП е получено на 23.08.2021г., видно от разписката към него, а жалбата е изпратена по пощата на 27.08.2021г. Жалбата изхожда от легитимирано лице- соченото за нарушител, против подлежащо на обжалване пред съд наказателно постановление.

*По компетентността:*

АУАН е съставен от полицейски служител на длъжност „младши автоконтрольор“, а наказателното постановление е издадено от компетентен орган - началник на група „Охранителна полиция“ в РУ при ОДМВР на обслужващата територия, надлежно упълномощени, видно от приложената Заповед № 8121з - 515/14.05.2018 г. на Министъра на вътрешните работи.

*По законосъобразността на НП:*

Съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, тъй като е издадено в нарушение на принципа „ne bis in idem“ /не два пъти за едно и също/. Принципът „ne bis in idem“ е прогласен в чл.4 от Протокол №7 към ЕКПЧ и представлява забрана за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние и доколкото административнонаказателното производство е вид наказателно такова, то този принцип важи изцяло. За преценката относно наличието на нарушение на посочения принцип са съществени две обстоятелства: дали двете дублиращи се производства имат характера на наказателно производство и дали касаят едно и също деяние. Понятието „наказателно производство“/„наказателно обвинение“ има автономно значение по смисъла на Конвенцията, като за преценката относно наличието на такова се прилагат т.нар. критерии „Енгелс“ – квалификация на деянието по националното право, характер и естество на нарушението, вид и тежест на предвиденото наказание. По отношение на втората предпоставка – „idem“ – следва да е налице идентичност или съществено сходство във фактите, за които са образувани двете производства. В конкретния случай се установи, че за едно и също нарушение на чл.98, ал.2, т.3 ЗДвП, изразяващо се в това, че на 16.07.2021г., в 19:20 часа в гр.П., на кръстовището на ул. „\*\*\*\*\*“ и „\*\*\*\*\*“, жалбоподателят М.Б., като водач на товарен автомобил „\*\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\* , собственост на „\*\*\*\*\*“ ЕАД, е паркирал на спирка от редовните линии за обществен превоз на пътници, срещу Б. са издадени два идентични акта, ангажиращи неговата наказателна отговорност- веднъж му е наложена глоба с фиш серия GT с №\*\*\*\*\*/16.07.2021г., издаден от служител на РУ-П. и втори път срещу лицето е издадено

процесното НП № \*\*\*\*\*/20.07.2021г., издадено от началник група към РУ-П.. Фактите, описани в двата административнонаказателни акта са едни и същи, нарушението е напълно идентично, както се установява от доказателствата, като и с двата акта на лицето е наложена глоба от 50 лв. Предвидената в чл.184, ал.4, т.8 ЗДвП санкция за описаното нарушение е конкретна – глоба 50 лв. С издаване на двата административнонаказателни акта, се получава дублиране не само на фактите, но и наслагване на две наказания- два пъти наложена глоба от 50 лв. спрямо лицето, с което по категоричен начин се нарушават правата му. Това е така, тъй като наложената глоба с фиш, който актосъставителят потвърди, че е съставил първо- преди АУАН-а, не е била анулирана, независимо че фишът не е бил подписан от соченото за нарушител лице, а в системата на КАТ фишът е отразен като „влязъл в сила“ и като такъв съдът е длъжен да го преценява. При това развитие на фактите и отразяването на фиша като „влязъл в сила“ административнонаказващият орган в лицето на издателя на процесното НП е следвало да извърши проверка, да съобрази наличието на влезлия в сила фиш и да прекрати второто административнонаказателно производство, започнало със съставянето на АУАН. Вместо това процедурата по наказване е била завършена и е издадено процесното НП, явяващо се акт, повторно ангажиращ отговорността на лицето М.Б. за административно нарушение, за което той вече веднъж е бил наказан и в този смисъл НП е незаконосъобразно. Другият възможен вариант на действие на административнонаказващия орган е бил да анулира глобата с фиш, едва след което да приключи с НП процедурата, започнала на основание на АУАН, но това не е било направено. Двете административнонаказателни производства имат характера на наказателно преследване, съгласно посочените по-горе критерии, поради което не могат да съществуват паралелно в правния мир и второто по време- в случая производството, завършило с издаване на процесното НП, подлежи на прекратяване.

Предвид изложените мотиви, обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно – постановено в нарушение на чл.4 от Протокол №7 към ЕКПЧ, а административнонаказателното производство следва да бъде прекратено.

С оглед преценката на съда, обоснована по-горе, за незаконосъобразност на процесното НП поради формално нарушение, не следва да се обсъжда по същество дали нарушението е било или не е било извършено.

Съобразно чл.63д, ал.1 ЗАНН в съдебни производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. В случая страната, за която решението е благоприятно, е поискала присъждане на разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., за заплащането на което са представени доказателства и което съответства на минималното възнаграждение по чл.8 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималния размер на адвокатските възнаграждения относно административни дела, поради което съдът следва да уважи направеното искане за присъждане на разноски и да счете, че същото не е прекомерно.

Поради гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.3 ЗАНН, РАЙОНЕН СЪД-П.

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № \*\*\*\*\*, издадено от Началника група към ОДМВР-С., РУ-П. на 20.07.2021 г., с което на основание чл.53 ЗАНН и чл.183, ал.4, т.8 ЗДвП на М. М. Б., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес в гр.С., ж.к. „Л.“, зона В6, вх.6, ап.16 е наложена ГЛОБА в размер 50 лв. за нарушение на чл. 98, ал.2, т.3 ЗДвП, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** и **ПРЕКРАТЯВА** административнонаказателното производство срещу лицето М. М. Б., започнало със съставяне на АУАН серия ГА с № \*\*\*\*\*/16.07.2021г. на РУ-П..

**ОСЪЖДА** ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР-С., БУЛСТАТ: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес: гр.С., бул. „\*\*\*\*\*“ №71 **ДА ЗАПЛАТИ** на М. М. Б., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес в гр.С., ж.к. „Л.“, зона В6, вх.6, ап.16 **сумата от 300.00 лв. /триста лева/**, представляваща разноски за заплатено адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – С. област в 14-дневен срок от съобщенията до страните за обявяването му.

Съдия при Районен съд – П.: \_\_\_\_\_