

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11997

гр. София, 19.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110130852 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.422 вр.чл.415, ал.1, т.1 ГПК (установителен иск за съществуване на вземане по издадена заповед за изпълнение при подадено възражение)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 158310/06.06.2023 г. от „Е-“ ЕАД, вписано в ТР при АП с ЕИК -, със седалище в гр. С- и адрес на управление: - **срещу** И. Л. Х., ЕГН *****, гр. С-, с която се предявени обективно кумулативно установителни иски с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр.чл.415, ал.1, т.1 ГПК**, с който да бъде признато за установено между страните, че И. Л. Х., ЕГН *****, гр. С- **дължи на** „Е-“ ЕАД, вписано в ТР при АП с ЕИК -, със седалище в гр. С- и адрес на управление: - **сумата от 4 541.81 лева**, представляваща задължения на ответника, начислени по фактура № 0003436369/19.09.2022 г., дължима по л.83, ал.1, т.6 ЗЕ и чл.56 от ПИКЕЕ за периода от 15.06.2022 г. до 14.09.2022 г. ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл.410 ГПК (14.03.2023 г.) до окончателното изплащане на вземането
2. **чл.422 вр.чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр чл.86 ЗЗД** с който да бъде признато за установено между страните, че И. Л. Х., ЕГН *****, гр. С- **дължи на** „Е-“ ЕАД, вписано в ТР при АП с ЕИК -, със седалище в гр. С- и адрес на управление: - сумата от 196.21, представляваща лихва за периода от 04.10.2022 г. до 28.02.2023 г., начислена върху сума от 4541.81 лева съгласно фактура № 0003436369/19.09.2022 г.

за които суми има издадена Заповед № 9089 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 27.03.2023 г. по ч. гр. д. № 13882/2023 на СРС.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че на 14.09.2022 г. служители от отдел „Нетехнически загуби“ към „Е-“ ЕАД са извършили техническа проверка на средство за търговско измерване с фабричен № 00993214, обслужващо процесния обект на ответника в гр. С-“ /С-. За извършване на проверката е уведомено МВР на тел. 112.

Твърди, че вследствие на проверката е съставен Констативен протокол (КП) № 1028238/14.09.2022 г. /прилагам/ в присъствието на М- - независим свидетел, а ответникът - потребителят, ползващ обекта, е потърсен от служителите на ЕРМ Запад непосредствено преди процесната проверка, за да бъде поканен да присъства на нея. Същият не е открит на адреса, поради което проверката е осъществена в присъствието на независимия свидетел - представител на Федерация на потребителите. Свидетелят е присъствал през цялото време на проверката и при изготвянето на КП.

Излага доводи, че проверката установила следното: *„При извършване на техническа проверка на обекта се установи, че е направено присъединение преди средството за търговско измерване. Присъединението е направено с проводник тип AUR 16тт 2. На фаза, като в единия си край е присъединен посредством токова пробивка клема към едно от хранващите фазови жила на подземния хранващ кабел за въздушна мрежа Н.Н. преминава подземно и в другия си край хранва цяла ел. инсталацията на къщата. Установи се промяна схемата на свързване и консумираната в момента на проверката ел. енергия през това присъединение не се измерва от електромера, не се заплаща.“*

Твърди, че на клиента е изпратено писмо с изх. № NTZ179629/15.09.2022 г., с което същият е уведомен за извършената проверка и му е изпратен съставения констативен протокол. Писмото е изпратено на адреса на ответника, видно от приложената обратна разписка.

Сочи, че на база констативния протокол на „Е-“ ЕАД, доказващ по категоричен начин наличието на промяна в схемата на свързване, на електромера, която води до пълно неизмерване на потребяваната от абоната електроенергия в процесния обект, е извършено преизчисление на сметката по реда на **чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ** за периода от **15.06.2022 г. до 14.09.2022 г.** Периодът, за който е начислена процесната сума, е ясно и конкретно посочен в Приложението към фактура № **0003436369/19.09.2022 г.**

Твърди, че СТИ с фабр. № 00993214, обслужващо обекта на ответника към датата на проверката, не е проверявано в периода **15.06.2022 г. - 14.09.2022 г.** В резултат на изготвената „Справка за преизчислени количества електрическа енергия“ е издадена процесната фактура **0003436369/19.09.2022 г.** В Справката е посочено начисленото количество ел. енергия, като същото, както и единичните цени, по които е формирана сумата по процесната фактура, са посочени ясно в самата фактура. Твърди, че процесната фактура, на която претендира вземанията е издадена на основание **чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ и чл. 56 от ПИКЕЕ.**

Сочи, че с писмо с изх. № 1204783908/19.09.2022 г. е изпратил уведомително писмо до потребителя за изготвената справка за преизчислените количества ел.енергия, както и процесната фактура до адреса на абоната.

Обобщава, че е начислил процесната фактура, поради неправомерно въздействие на схемата на свързан – чл.50, ал.2 ПИКЕЕ, издал фактура за преизчислената сума, а ответникът не е платил.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

Представя и моли да бъдат приети следните писмени доказателства и доказателствени средства: Молба по чл. 192 от ГПК; 2. Лицензия за разпределение на електрическа енергия на територията на Западна България, рег. № Л-135-07 от 13.08.2004 г. - извлечение от пълния текст, отнасящо се до технологичния разход и извлечение от Решение № И2-Л-135/9.12.2013г.на КЕВР; 3. Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „Е- ЕАД, действащи от 16.07.2021 г.; 4. Сертификати от в. „-“ и в. „-“, удостоверяващи публикуването на ОУ; 5. Фактура № 0003436369/19.09.2022 г.; 6. Констативен протокол № 1028238/14.09.2022 г.; 7. Писма с изх. № NTZ179629/15.09.2022 г., ведно с обратна разписка; 8. Писмо с изх. № 1204783908/19.09.2022 г.; 9. Справки за преизчислени количества електрическа енергия.

Моли да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, която да отговори на следните задачи: 2.1. Посочените на стр. 3 от Констативен протокол № 1028238/14.09.2022 г., констатации: „При извършване на техническа проверка на обекта се установи, че е направено присъединение преди средството за търговско измерване. Присъединението е направено с проводник тип AL/R 16mm² . На фаза, като в единия си край е присъединен посредством токова пробивка клема към едно от хранящите фазови жила на подземния хранящ кабел за въздушна мрежа Н.Н. преминава подземно и в другия си край хранва цяла ел. инсталацията на къщата. Установи се промяна схемата на свързване и консумираната в момента на проверката ел. енергия през това присъединение не се измерва от електромера , не се заплаща." представляват ли осъществяване на нерегламентиран достъп, респективно промяна на схемата на свързване на ел. измервателната система и водят ли до непълно отчитане на потребената ел. енергия? 2.2. Математически правилно ли е извършено преизчислението на консумираната ел. енергия и спазена ли е методиката /формулата/ по реда на чл. 50, ал. 2 от Правилата за измерване на количеството ел. енергия /ПИКЕЕ/ и за посочения в тях период? 2.3. Преизчислението на сметката извършено ли е по действащите към момента на корекцията цени, утвърдени от ДКЕВР, съгласно изискването на чл. 56, ал. 3 от ПИКЕЕ 2.4. Извършвани ли са други технически проверки на СТИ с фабр. № 00993214, както и/или смяна на електромера, обслужващ процесния обект, за период до 3 месеца преди горепосочената проверка? 2.5. Количеството електрическа енергия, определено в справката за корекция може ли да бъде доставено до абоната като се съобрази пропускателната способност на присъединителните съоръжения?

Моли да бъде допуснат свидетел при режим на довеждане — един от техниците, извършили процесната проверка - за установяване на обстоятелствата при извършване на проверката, фактическата обстановка и отбелязване на фактите в констативния протокол.

Моли да бъде допуснат един свидетели при режим на призоваване, присъствал на процесната проверка: М-- с адрес за призоваване: гр. С- - с оглед доказване на факта, че проверката е извършена при спазване на

приложимата процедура - в присъствието на независим свидетел.

Моли на основание чл. 192 от ГПК да се задължи Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Национална система 112“, с адрес гр. С--, да представи справка дали на дата 14.09.2022 г. на телефон 112 е получен сигнал за неправомерно ползване на електрическа енергия на адрес гр. С-" /С-.

Моли към настоящото исково производство да бъде присъединено ч.гр.д. № 13882/2023 г., на РС - София.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът оспорва изцяло исковата претенция по основание и размер. Въвежда правоизключващо възражение, че ответникът има клиентски номер -, а сумата е начислена по клиентски номер - ---. Прави възражение за давност на вземането. Оспорва, проверката да е осъществена съгласно закона. Оспорва истинността на констативния протокол и фактурите. Моли да бъдат допуснати до разпит двама свидетели. Моли да и са даде подходящ срок за ангажиране на въпроси към техническата експертиза, поради болничен. Моли за удължаване на срока на ОИМ. Претендира разноски. В отговора е посочен, че съдебният адрес е ул. О---- – адв. М--.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:

1. Разписка на изи пей за заплащане по фактура с №0002418557 по кл. №- на зад. лице И. Х./ №0200018581170727/28.04.2023 2. Фактура №0354990437/21.04.2023 - ЕАД 3. Фактура №0349819003/20.01.2023 – кл. номер на 514-та № 39 Слатина 4. Адвокатско пълномощно 5. Болничен лист

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в материалите по делото, установи следното от фактически и правна страна:

По допустимостта на настоящото производство

Настоящото производство е образувано след указания за предявяване на установителен иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК по ч. гр. д. № 13882/2023 г. Вследствие на заявление по чл.410 ГПК съдът е издал заповед за изпълнение № 9089/27.03.2023 г. (л.18 от заповедното дело). Същата е връчена на длъжника на 19.04.2023 г., поради което едномесечният срок изтича на 19.05.2023 г. (л.20 от заповедното дело). В срока по чл.414 ГПК длъжникът подава възражение с вх. № 118699/28.04.2023 г. (л.21 от заповедното дело). Указанията за предявяване на иск са връчени на ищеца на 11.05.2023 г., поради което едномесечният срок за предявяване изтича на 11.06.2023 г. (л.24 от заповедното дело). Исковата молба е подадена в съда на 06.06.2023 г. и на 06.07.2023 г. са представени доказателства за това, поради което е спазен преклузивният срок. Ето защо настоящото производство е допустимо.

По представителната власт

Ищецът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

Ответникът на този етап не се представлява. Отговорът на исковата молба е подаден и подписан от адв. М--. Към него липсва пълномощно, на

основание чл.132, т.1 ГПК, поради което на основание чл.101 ГПК следва да се дадат указания на ищеца, че в еднодневен срок, считано от получаване на настоящото определение, с нарочна писмена молба следва да потвърди подаването на отговор на искова молба от адв. М--, на основание чл.42 ЗЗД или да представи пълномощно, което да е валидно към датата на подаване на отговора на исковата молба, на основание чл.101 ГПК, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще прием, че не е осъществен отговор на искова молба.

Препис от определението следва да се връчи лично на ответника, а не на посочения от него съдебен адрес. Посочения от него съдебен адрес – края на страница 3 от отговора на исковата молба е непълен. Липсва град. Второ, липсва такъв посочен съдебен адрес в шапката на отговора на исковата молба. Трето, отговорът не изхожда от лице, което има право да прави изявления. Ето защо с цел гарантиране правата на ответника, настоящото определение следва да се връчи лично на него.

По държавната такса

Цената на исковете е 4 738.02 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 189.52 лева. Таксата е платена (л.58-59 от делото).

По редовността на ИМ и доклада на делото

На този етап съдът приема, че исковата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК. Отговорът на исковата молба са направени съответните възражения. Ето защо е ясен предмета на делото и тежестта на доказване, поради което следва да се съобщи на страните проекта за доклад.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

С оглед направеното искане от ответника и на основание чл. 192 от ГПК да се задължи Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Национална система 112", с адрес гр. С--, да представи справка дали на дата 14.09.2022 г. на телефон 112 е получен сигнал за неправомерно ползване на електрическа енергия на адрес гр. С-" /С-, като му се укаже, че на основание чл. 405, ал.1 ЗСВ, който при неизпълнение на разпореждане на съдия, дадено по съответния ред въз основа на ЗСВ, се наказва с глоба от 50 до 2000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, а съгласно чл.87 вр. чл.91 ГПК, ако трето неучастващо в делото лице откаже да представи поискан му от съда документ или предмет за изследване, за който е установено, че се намира у него, съдът му налага глоба, в размер от 50 до 300 лв., и го подканва да го представи. Изисканите документи следва да се представят в едноседмичен срок от

получаването на писмата.

Следва да се укаже на Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Национална система 112“, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща (documents.go@srs.justice.bg); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4. чрез Система за сигурно електронно връчване.

Съдът служебно приема, че ищецът следва да бъде задължен на основание чл.190 ГПК да предостави фотоалбум от проверката, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, като при неизпълнение на указанията в срок съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти, с които иска да установява с фотоалбума.

По свидетелите

Съдът приема, че искането на ищеца за допускане до разпит двама свидетели е допустимо, необходимо и относимо, с оглед предмета на доказване. Разпитите на свидетелите са поискани от ищеца, поради което на основание чл.160 ГПК същият следва да понесе тежестта за разноси в размер на 50.00 лева само по отношение за свидетеля в режим на призоваване, като внесе посочените депозити, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG SF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти, с които иска да установява с разпита на свидетели.

По отношение на искането на ответника да бъдат допуснати свидетели, съдът приема искането за неоснователно. Не е ясно какви факти и обстоятелства ще установят. Второ, в абзаца, където е направено това искане, ответникът иска свидетели, които ще сочат фактите по спора. Ответникът се позовава, че той има различен клиентски номер и на адреса, посочен има други клиентски номера. Тази факти и обстоятелства ще бъдат събрани и чрез друг доказателствен способ, а именно експертиза. Освен това, извън предмета на доказване е дали има други клиентски номера. Предметът на доказване е дължимото на суми по клиентски номера ----.. Ето защо искането е неотносимо и не е необходимо.

По съдебно-техническата експертиза (СТЕ)

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено.

Съдът служебно приема за изясняване на процесния случай следва да зададе допълнителни въпроси към вещото лице, тъй като няма специални

познания от областта не електротехниката и електричеството, а именно:

1. *Констатациите в протокола съставен от „Е-“ ЕАД, и този от БИМ, дават ли основание да се направи извод за пълно или частично не отчитане на електрическата енергия по обекта на ищеца или не? Тези констатации дават ли основание за формиране на извод за въздействие върху средството за техническо измерване или съставляват повреда, която изключва външна намеса върху него?*
2. *Какви са причините, поради които преминалата през СТИ електрическа енергия не се натрупва в активната тарифа? Налице ли са данни за софтуерна намеса върху средството за търговско измерване? Съхраняват ли се данни за доставената до обекта електрическа енергия в скрития регистър на СТИ? Може ли да се определи периода, в рамките на който електрическата енергия не била отчетена изцяло или отчасти от СТИ?*
3. *Каква методика е ползвана от „Е-“ ЕАД при корекцията на сметката на ищеца. Математически правилно ли са направени изчисленията при корекцията на сметката, съобразно ползвания механизъм? Каква е действащата за периода на корекцията прогнозна цена на електрическата енергия за покриване на технологични разходи, определена от КЕВР за съответния мрежови оператор? Каква цена е ползвана от ответника при корекция на сметката на ищеца?*
4. *За период от три години назад то датата на съставяне на констативния протокол, кога са извършвани проверки на процесния електромер на място и в лаборатория. Да посочи резултата по дати и в таблица.*
5. *За период от три години назад от датата на съставяне на констативния протокол, кога е посещавано таблото на електромера от страна на ответника. Да посочи резултата по дати и в таблица.*
6. *Ответникът има ли отдалечен достъп до данни на електромера за отчитане на показания и даване на информация в реално време за консумираната електроенергия и неговото състояние.*
7. *През кой период от време електромерът не е работил.*
8. *На кой адрес и собственик съответства клиентски номер ---- и -*

Експертизата е поискана от ищецът, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесе депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBGBSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последиците от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вешо лице следва да се назначи инж. -- (моб. тел.: -, email: office@nitonet.net), което да се призове след внасяне депозит.

Неоснователно е искането на ответника да му се предостави възможност да формулира въпроси към експертизата. Доказателственото му искане се преклудира със срока по чл.131 ГПК. Без значение какви са причините, поради което ответникът не е направил доказателственото си искане. Уважаването на искането на ответника ще наруши принципа за равнопоставеност и безпристрастност и ще забави производството. Ето защо искането следва да бъде оставено без уважение.

Относно производството по чл.193 ГПК

Ответникът е оспорил истиността на констативния протокол, фактурите и другите приложения в цялост. Това са Фактурите и другите приложения в цялост са частни документи и имат само формална доказателствена сила, т.е. могат да бъдат истински или неистински, т.е. могат да се оспори авторът им. По отношение на констативния протокол той е частен свидетелстващ документ и може да се оспори само авторството, тъй като няма присъждатата материална доказателствена сила, както са официалните свидетелстващи документи.

Искането е направено в съответния срок, допустимо е и е необходимо, поради което съдът следва да открие производство по оспорване истинността на тези документи. Съгласно чл.193, ал.3, изр.2 ГПК тежестта за установяване истинността на тези документи е на ищеца.

По молбата по чл.63 ГПК

Ответникът сочи като причина за продължаване на срока само, че адвокатът в болно състояние. От представения болничен се установи, че процесуалният представител на ответника е в 1 ден болнично лечение и 12 дни домашно лечение. Съдът приема, че не са налице особени, непредвидими и непреодолими препятствия за подаване на отговор на искова молба, особено когато лечението е 1 ден стационар. Доводът, че адвокатът трудно се свързва със своя доверител, съдът го приема като неоснователно и елемент от техните вътрешни отношения. Ето защо искането следва да бъде оставено без уважение.

Предварителни въпроси

Въпреки, че е предявен установителен иск, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора (признаване на иска, признаване на факти, опрощаване или др.), като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната

цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено в едномесечен срок, като първата свободна дата е **20.05.2024 г. година от 09.20 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника И. Х., че в еднодневен срок, считано от получаване на настоящото определение, с нарочна писмена молба следва да потвърди подаването на отговор на искова молба от адв. М--, на основание чл.42 ЗЗД или да представи пълномощно, което да е валидно към датата на подаване на отговора на исковата молба 29.02.2024 г., на основание чл.101 ГПК, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще прием, че не е осъществен отговор на искова молба.

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 158310/06.06.2023 г. от „Е-“ ЕАД, вписано в ТР при АП с ЕИК -, със седалище в гр. С- и адрес на управление: - **срещу** И. Л. Х., ЕГН *****, гр. С-, с която се предявени обективно кумулативно установителни иски с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр.чл.415, ал.1, т.1 ГПК**, с който да бъде признато за установено между страните, че И. Л. Х., ЕГН *****, гр. С- **дължи на „Е-“ ЕАД**, вписано в ТР при АП с ЕИК -, със седалище в гр. С- и адрес на управление: - **сумата от 4 541.81 лева**, представляваща задължения на ответника, начислени по фактура № 0003436369/19.09.2022 г., дължима по л.83, ал.1, т.6 ЗЕ и чл.56 от ПИКЕЕ за периода от 15.06.2022 г. до 14.09.2022 г. ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл.410 ГПК (14.03.2023 г.) до окончателното изплащане на вземането
2. **чл.422 вр.чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр чл.86 ЗЗД** с който да бъде признато за установено между страните, че И. Л. Х., ЕГН *****, гр. С- **дължи на „Е-“ ЕАД**, вписано в ТР при АП с ЕИК -, със седалище в гр. С- и адрес на управление: - **сумата от 196.21**, представляваща лихва за периода от 04.10.2022 г. до 28.02.2023 г., начислена върху сума от 4541.81 лева съгласно фактура № 0003436369/19.09.2022 г.

за които суми има издадена Заповед № 9089 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 27.03.2023 г. по ч. гр. д. № 13882/2023 на СРС.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че на 14.09.2022 г. служители от отдел „Нетехнически загуби“ към „Е-“ ЕАД са извършили техническа проверка на средство за търговско измерване с фабричен № 00993214, обслужващо процесния обект на ответника в гр. С- /С-. За извършване на проверката е уведомено МВР на тел. 112.

Твърди, че вследствие на проверката е съставен Констативен протокол (КП) № 1028238/14.09.2022 г. /прилагам/ в присъствието на М- независим свидетел, а ответникът - потребителят, ползващ обекта, е потърсен от служителите на ЕРМ Запад непосредствено преди процесната проверка, за да бъде поканен да присъства на нея. Същият не е открит на адреса, поради което проверката е осъществена в присъствието на независимия свидетел - представител на Федерация на потребителите. Свидетелят е присъствал през цялото време на проверката и при изготвянето на КП.

Излага доводи, че проверката установила следното: *„При извършване на техническа проверка на обекта се установи, че е направено присъединение преди средството за търговско измерване. Присъединението е направено с проводник тип AUR 16mm 2. На фаза, като в единия си край е присъединен посредством токова пробивка клема към едно от хранящите фазови жила на подземния хранящ кабел за въздушна мрежа Н.Н. преминава подземно и в другия си край хранява цяла ел. инсталацията на къщата. Установи се промяна схемата на свързване и консумираната в момента на проверката ел. енергия през това присъединение не се измерва от електромера, не се заплаща.“*

Твърди, че на клиента е изпратено писмо с изх. № NTZ179629/15.09.2022 г., с което същият е уведомен за извършената проверка и му е изпратен съставения констативен протокол. Писмото е изпратено на адреса на ответника, видно от приложената обратна разписка.

Сочи, че на база констативния протокол на „Е-“ ЕАД, доказващ по категоричен начин наличието на промяна в схемата на свързване, на електромера, която води до пълно неизмерване на потребяваната от абоната електроенергия в процесния обект, е извършено преизчисление на сметката по реда на **чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ** за периода от **15.06.2022 г. до 14.09.2022 г.** Периодът, за който е начислена процесната сума, е ясно и конкретно посочен в Приложението към фактура № **0003436369/19.09.2022 г.**

Твърди, че СТИ с фабр. № 00993214, обслужващ обекта на ответника към датата на проверката, не е проверявано в периода **15.06.2022 г. - 14.09.2022 г.** В резултат на изготвената „Справка за преизчислени количества електрическа енергия“ е издадена процесната фактура **0003436369/19.09.2022 г.** В Справката е посочено начисленото количество ел. енергия, като същото, както и единичните цени, по които е формирана сумата по процесната фактура, са посочени ясно в самата фактура. Твърди, че процесната фактура, на която претендира вземанията е издадена на основание **чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ и**

чл. 56 от ПИКЕЕ.

Сочи, че с писмо с изх. № 1204783908/19.09.2022 г. е изпратил уведомително писмо до потребителя за изготвената справка за преизчислените количества ел.енергия, както и процесната фактура до адреса на абоната.

Обобщава, че е начислил процесната фактура, поради неправомерно въздействие на схемата на свързан – чл.50, ал.2 ПИКЕЕ, издал фактура за преизчислената сума, а ответникът не е платил.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът оспорва изцяло исковата претенция по основание и размер. Въвежда правоизключващо възражение, че ответникът има клиентски номер -, а сумата е начислена по клиентски номер ----. Прави възражение за давност на вземането. Оспорва, проверката да е осъществена съгласно закона. Оспорва истинността на констативния протокол и фактурите. Моли да бъдат допуснати до разпит двама свидетели. Моли да и са даде подходящ срок за ангажиране на въпроси към техническата експертиза, поради болничен. Моли за удължаване на срока на ОИМ. Претендира разноски. В отговора е посочен, че съдебният адрес е ул. О---- – адв. М--.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Обективно кумулативно установителни искове с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр.чл.415, ал.1, т.1 ГПК**, с който да бъде признато за установено между страните, че И. Л. Х., ЕГН *****, гр. С- **дължи на „Е-“ ЕАД**, вписано в ТР при АП с ЕИК -, със седалище в гр. С- и адрес на управление: - **сумата от 4 541.81 лева**, представляваща задължения на ответника, начислени по фактура № 0003436369/19.09.2022 г., дължима по л.83, ал.1, т.6 ЗЕ и чл.56 от ПИКЕЕ за периода от 15.06.2022 г. до 14.09.2022 г. ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл.410 ГПК (14.03.2023 г.) до окончателното изплащане на вземането
2. **чл.422 вр.чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр чл.86 ЗЗД** с който да бъде признато за установено между страните, че И. Л. Х., ЕГН *****, гр. С- **дължи на „Е-“ ЕАД**, вписано в ТР при АП с ЕИК -, със седалище в гр. С- и адрес на управление: - сумата от 196.21, представляваща лихва за периода от 04.10.2022 г. до 28.02.2023 г., начислена върху сума от 4541.81 лева съгласно фактура № 0003436369/19.09.2022 г.

за които суми има издадена Заповед № 9089 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 27.03.2023 г. по ч. гр. д. № 13882/2023 на СРС.

Възражения на ответника:

Правопогасяващо – настъпила погасителна давност

Правоизключващо - ответникът има клиентски номер -, а сумата е начислена по клиентски номер ----

чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

БЕЗСПОРНИ между страните са следните факти:

1. ответникът е имал право да начислява и търгува с електрическа енергия за процесния период и място
2. имотът се намира в гр. София, кв. -

СЛУЖЕБНО извести на съда са следните факти – че отношенията между доставчиците и потребителите на електроразпределителната мрежа се уреждат от общи условия, които са одобрени от ДКЕВР /КЕВР/ и публикувани в един централен и едни

местен ежедневник, че в полза на ответника е издадена лицензия за разпределение на електрическа енергия за процесния имот и за процесния период.

ОБЯВЯВА, че те не подлежат на доказване в хода на производството

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже следните факти и обстоятелства:

1. ответникът е имал право да начислява и търгува с електрическа енергия за процесния период и място
2. имота на ищеца е присъединен към разпределителната му мрежа за процесната дата и период;
3. има открита партида на ищеца при ответника – наличие на облигационна връзка между страните. Ответникът е собственик на процесния имот с процесния електромер
4. ищецът е извършил проверка на СТИ – ответникът е бил уведомен, запознат е с констативния протокол, с протокола от БИМ, ответникът е уведомен за извършената корекция и е получил фактура
5. фактите по констатациите от проверката;
6. количеството доставена и неотчетена електрическа енергия до обекта на ищеца, цената по която тя е остойностена, съответстват на закона
7. процесната сума съответства на цени, определени от КЕВР съгласно процесния обект, договор и ответник
8. дата на изпадане в забава

При условията на насрещно доказване, ответникът следва да установи плащанията по претендираните суми.

По възражението за настъпила давност. Ответникът следва да установи, че задълженията са възникнали (станали изискуеми) преди повече от пет години от датата на подаване на исковата молба, както и техния размер. Ищецът следва да установи действия, които прекъсват или спират давността.

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: Молба по чл. 192 от ГПК; 2. Лицензия за разпределение на електрическа енергия на територията на Западна България, рег. № Л-135-07 от 13.08.2004 г. - извлечение от пълния текст, отнасящо се до технологичния разход и извлечение от Решение № И2-Л-135/9.12.2013г.на КЕВР; 3. Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „Е- ЕАД, действащи от 16.07.2021 г.; 4. Сертификати от в. „-“ и в. „-“, удостоверяващи публикуването на ОУ; 5. Фактура № 0003436369/19.09.2022 г.; 6. Констативен протокол № 1028238/14.09.2022 г.; 7. Писма с изх. № NTZ179629/15.09.2022 г., ведно с обратна разписка; 8. Писмо с изх. № 1204783908/19.09.2022 г.; 9. Справки за произчислени количества електрическа енергия. 1.

Разписка на изи пей за заплащане по фактура с №0002418557 по кл. №- на зад. лице И. Х./ №0200018581170727/28.04.2023 2. Фактура №0354990437/21.04.2023 - ЕАД 3. Фактура №0349819003/20.01.2023 – кл. номер на 514-та № 39 Слатина 4. Адвокатско пълномощно 5. Болничен лист

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.192 ГПК Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Национална система 112“, с адрес гр. С--, да представи справка дали на дата 14.09.2022 г. на телефон 112 е получен сигнал за неправомерно ползване на електрическа енергия на адрес гр. С-" /С-, като **УКАЗВА**, че на основание чл. 405, ал.1 ЗСВ, който при неизпълнение на разпореждане на съдия, дадено по съответния ред въз основа на ЗСВ, се наказва с глоба от 50 до 2000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, а съгласно чл.87 вр. чл.91 ГПК, ако трето неучастващо в делото лице откаже да представи поискан му от съда документ или предмет за изследване, за който е установено, че се намира у него, съдът му налага глоба, в размер от 50 до 300 лв., и го подканва да го представи. Изисканата информация следва да се представят в едноседмичен срок от получаването на писмата.

УКАЗВА на Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Национална система 112“, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. С-, Софийски районен съд; 2. електронната поща (documents.go@srs.justice.bg); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4.чрез Система за сигурно електронно връчване.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, на основание чл.190 ГПК, да предостави фотоалбум от проверката, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти, с които иска да установява с фотоалбума.

ДОПУСКА събирането на поисканите от ищеца гласни доказателствени средства – разпит на свидетеля М-- с адрес за призоваване: гр. С-, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит на основание чл.160 ГПК в размер на 50.00 лева, вносим от ответника по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти, с които иска да установява с разпита на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ да се призове след представянето на доказателства за внесен депозит.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца за ангажиране на гласни доказателства чрез довеждане на един свидетел (**ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕТО** на един свидетел на ищеца при режим на довеждане).

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за разпит на двама свидетели.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетели, а именно първото по делото съдебно заседание, на основание чл.158 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да бъде даден срок за формулиране на допълнителни въпроси към експертизата, извън срока по чл.131 ГПК.

ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК, съдебно-техническа експертиза (СТЕ), на която вещото лице след като прегледа наличната документация и информация в ответното дружество, както и материалите по делото да даде отговор на следните въпроси:

На въпроси на съда:

1. *Констатациите в протокола съставен от „Е-“ ЕАД, и този от БИМ, дават ли основание да се направи извод за пълно или частично не отчитане на електрическата енергия по обекта на ищеца или не? Тези констатации дават ли основание за формиране на извод за въздействие върху средството за техническо измерване или съставляват повреда, която изключва външна намеса върху него?*
2. *Какви са причините, поради които преминалата през СТИ електрическа енергия не се натрупва в активната тарифа? Налице ли са данни за софтуерна намеса върху средството за търговско измерване? Съхраняват ли се данни за доставената до обекта електрическа енергия в скрития регистър на СТИ? Може ли да се определи периода, в рамките на който електрическата енергия не била отчетена изцяло или отчасти от СТИ?*
3. *Каква методика е ползвана от „Е-“ ЕАД при корекцията на сметката на ищеца. Математически правилно ли са направени изчисленията при корекцията на сметката, съобразно ползвания механизъм? Каква е действащата за периода на корекцията прогнозна цена на електрическата енергия за покриване на технологични разходи, определена от КЕВР за съответния мрежови оператор? Каква цена е ползвана от ответника при корекция на сметката на ищеца?*
4. *За период от три години назад то датата на съставяне на констативния протокол, кога са извършвани проверки на процесния електромер на място и в лаборатория. Да посочи резултата по дати и в таблица.*
5. *За период от три години назад от датата на съставяне на констативния протокол, кога е посещавано таблото на електромера от страна на ответника. Да посочи резултата по дати и в таблица.*
6. *Ответникът има ли отдалечен достъп до данни на електромера за отчитане на показания и даване на информация в реално време за консумираната електроенергия и неговото състояние.*
7. *През кой период от време електромерът не е работил.*
8. *На кой адрес и собственик съответства клиентски номер ---- и -*

На въпроси на ищеца

1. *Посочените на стр. 3 от Констативен протокол № 1028238/14.09.2022 г., констатации: „При извършване на техническа проверка на обекта се установи, че е направено присъединение преди средството за търговско измерване. Присъединението е направено с проводник тип AL/R 16тт На фаза, като в единия си край е присъединен посредством токова пробивка клема към едно от*

захранващите фазови жила на подземния захранващ кабел за въздушна мрежа Н.Н. преминава подземно и в другия си край захранва цяла ел. инсталацията на къщата. Установи се промяна схемата на свързване и консумираната в момента на проверката ел. енергия през това присъединение не се измерва от електромера , не се заплаща." *представляват ли осъществяване на нерегламентиран достъп, респективно промяна на схемата на свързване на ел. измервателната система и водят ли до непълно отчитане на потребената ел. енергия?*

2. *Математически правилно ли е извършено преизчислението на консумираната ел. енергия и спазена ли е методиката /формулата/ по реда на чл. 50, ал. 2 от Правилата за измерване на количеството ел. енергия /ПИКЕЕ/ и за посочения в тях период?*
3. *Преизчислението на сметката извършено ли е по действащите към момента на корекцията цени, утвърдени от ДКЕВР, съгласно изискването на чл. 56, ал. 3 от ПИКЕЕ*
4. *Извършвани ли са други технически проверки на СТИ с фабр. № 00993214, както и/или смяна на електромера, обслужващ процесния обект, за период до 3 месеца преди горепосочената проверка? 2.5. Количеството електрическа енергия, определено в справката за корекция може ли да бъде доставено до абоната като се съобрази пропускателната способност на присъединителните съоръжения?*

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ответника, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. -- (моб. тел.: -, email: office@nitonnet.net), което да се призове след внасяне депозит.

ОТКРИВА производство по чл.193 ГПК относно оспорване истиността (авторството на констативния протокол, фактурите и другите приложения в цялост.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл.193, ал.3 ГПК следва да докаже, че посочените документи изхождат от него или от посочените от тях лица, като му **УКАЗВА**, че не сочи такива доказателства, а следва да посочи до края на първото по делото съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата по чл.63 ГПК на ответника за удължаване на срока.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги

направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замина за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. *(1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. *(Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.*

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. *(1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.*

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При

удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **20.05.2024 г. година от 09.20 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРЕПИС от настоящото определение да се изпрати на ищеца и лично на ответника И. Х. на адреса, където е получил исковата молба.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____