

# ПРОТОКОЛ

№ 54

гр. Котел, 05.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ** в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария В. Грунова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева  
Сложи за разглеждане докладваното от Мария В. Грунова Административно наказателно дело № 20232210200041 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Н. Н. Х., ред. призован, явява се, представлява се по пълномощие от адв. Х. Х.;

Въззиваемата страна Началник РУ Котел, редовно призован, не се явява представител.

По даване ход на делото:

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Жалбоподателят: Да се гледа делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Х.: Г-жо Председател, не водим лицата, които поискахме да бъдат разпитани. Отказваме се от разпита на тези свидетели.

Жалбоподателят: Отказвам се от разпита на тези свидетели.

С оглед изявлението на жалбоподателя и адв. Х. съдът заличава исканите от тях свидетели, а именно свидетелите Кири Л. и Ж. К..

Съдът пристъпва към разглеждането на диск изпратен от РУ Котел, на който са качени записите от камера на общ. Котел, поставена на пазара в с.

Градец, общ. Котел.

В залата присъства техническия сътрудник Й. К..

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ огледа на представения от РУ Котел Диск с надпис - Диск предаден от У., съдържащ два бр. файлове от общински камери в село Градец заснети на 01. 03. 2023 г., с помощта на техническия специалист.

Дискът се постави в CD - ROM. На монитора се визуализира прозорец, съдържащ два файла 1 и 2.

На файл 1, който е черно-бял се вижда светъл автомобил, паркиран до тъмен автомобил на улица, пред малка постройка. Покрай него преминават свободно автомобили. Виждат се и група хора, които преминават покрай автомобила. На съседната улица се вижда спрял полицейски автомобил. В един момент в светлия автомобила се качва човек, който го премества напред. След известно време се вижда лице, което на бърз ход в посока от Участъка в селото към моста отива до автомобила и се качва в него, след което с видимо форсиране след подаване на газ дава назад и потегля до кръстовището на двете улици, спира, след което отново с форсиране на автомобила напред колата поднася на широкия участък на улицата, след което спира, отново дава газ и назад към отсрещната страна на широката улица. Автомобилът спира до кръстовището на двете улици и се вижда, как друго лице отваря вратата от към шофьорското място лицето което шофира слиза от него, а се качва другото лице на негово място.

На файл 2, който е цветен се вижда сив автомобил металик, който е спрял на широката улица, покрай него преминават коли и хора. Вижда се как едно лице, облечено с черно и червено горнище на анцуг преминава бързо в посока лекия автомобил. Секунди след това се вижда как лек автомобил, който видимо се отличава по марка и модел, а именни „BMW”, като се вижда и рег. № СН 6818 ВА. Прави се маневра назад с форсиране след подаване на газ и спира на кръстовището на двете улици. Веднага след това отново с форсиране потегля напред. При тази маневра колата поднася на широкия участък на улицата, завърта се, спира, отново дава назад към отсрещната страна на широката улица, след което спира до кръстовището на двете улици. През цялото време се вижда, че колата оставя следи и хвърля кал. След като колата спира се вижда, как друго лице отваря вратата на автомобила и лицето което шофира слиза от него, а се качва другото лице на шофьорското място и

потегля назад, и обръща автомобила.

Адв. Х.: Аз мисля, че записа отразява реално обстановката, която е създадена в с. Градец, на едно площадче, което е в кв. Изток мисля, че е. Там има един канал, парапетите се виждат много добре. Камерата е от участъка. Този канал е покрит, там има и мост. Там е и паметника в дъното на това площадче. Вижда се автомобилът къде е – първоначалното му съС.ие и мисля, че правилно отразява цялата обстановка, която се е получила тогава в тази ситуация. Извадил съм едни от Уикипедия, изписани в сайта „дрифт“ и схема на изпълнението на дрифт. Представям ситуация от извадка от интернет - схема на изпълнението на дрифт един брой и състезание в Мелбърн „отразяващо снимка от състезание на писта“. Няма да соча други доказателства. Няма да соча други доказателства.

Жалбоподателят: Нямам други доказателства.

Съдът ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото: извадка от интернет - схема на изпълнението на дрифт един брой и състезание в Мелбърн „отразяващо снимка от състезание на писта“.

Съдът предоставя възможност на страните да представят други доказателствени искания.

Адв. Х.: Няма да соча други доказателства.

Жалбоподателят: Няма да соча други доказателства.

Съдът ПРОЧИТА и ПРИЛАГА към делото приложените с жалбата заверени копия на: НП № 287000-923/23. 03. 2023г.; АУАН сер. АД № 416541/10.03.2023г.; ЗПАМ № 23-0287000016/01.03.2023г.; докладна записка № 287р-3613/08.03.2023г.; писмо рег. № 287р-844/15.03.2023г.; справка за нарушител водач, както и Диск с надпис - Диск предаден от У., съдържащ два бр. файлове от общински камери в село Градец заснети на 01. 03. 2023 г.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Х.: Г-жо Председател, наложено е наказание за доста нарушения по ЗДП. В обстоятелствената част точка 1 „не носи връчено наказателно постановление. Това просто ще моля, да бъде отменено, тъй като е изменено ЗДП и вече не се изисква контролния талон и носене на наказателно постановление. Съгласно чл. 3 от ЗАНН се прилага по благоприятния закон до влизане в сила на наказателното постановление. Нали те измениха ЗДП от миналата година и не се иска да носиш контролен талон, наказателно постановление или акт. За колана предоставям на съда. полицаите казаха, че са видели, че е без колан, когато са го спирали. Той и родителите му твърдят, че е бил с колан и след това го е освободил, когато е спрял. Сега започваме от точка 3, 4, 5, 6 - за оборудването на автомобила. Безспорно се установи от полицаите, които казаха, а и от неговите роднини, че са пътували от Пловдив и багажника е бил пълен с багаж, и никой не е ровил, и не е търсил дали има това оборудване, или го няма. Мисля, че не се доказва по безспорен и категоричен начин, че в автомобила липсва оборудване, освен това той не е негова собственост но той знае, че има оборудване, което е там долу някъде изпод багажите. Записа, който гледахме е за най тежкото наказание, което е наложено за това, че е нарушил чл. 104б, т. 2 от ЗДП, тоест използва пътищата за други цели, освен за превоз на пътници и товари. Безспорно в хода на съдебното следствие се установи, че той е използвал автомобила за превоз на пътници, защото и полицаите казаха, че когато са го спрели, са били майката, бащата вътре, той е превозвал пътници. Оставям за какви други цели. И в наказателното постановление е записано дрифт. Дрифта е техника на шофиране при което шофьора преднамерено, умишлено, извежда дадено превозно средство извън контрол, чрез завиване на управляемите колела, което довежда до загуба на сцепление на задните гуми и съответно автомобилът когато е форсиран и рязко се върти волана, задницата ... центробежните сили изхвърлят на едната или другата посока. Аз съм категоричен, нали това е мое мнение и считам, че той такова действие дрифт и преднамерено, умишлено поднасяне на автомобила няма и не се вижда на записа. Първоначално автомобилът стои пред един черен автомобил, явно пречи. Отсреща има други паркирани коли и на няколко пъти на записа видяхме, как преминават коли много близко покрай него. След това някой го премести този автомобил и това не е жалбоподателя. Явно ключовете са били

в някой друг. Може би бащата. И го премести малко по нагоре. Площадчето е тясно и той е с предницата към ската, към сградите, при което след това той когато излиза, за да ... там също притичва.. автомобила..., има някаква уличка, която отгоре се спуска, която преминава към автомобилите много близко. Когато той излиза, маневрата която извършва я дава на заден ход. Напред не може да продължи, не може да направи обратен завой, защото площадчето е тясно, затова той дава маневра на заден ход – нормално е да мине на заден ход, тръгва напред, но опира до парапетите, след което прави отново маневра на за ден ход и тогава вече тръгва към мостчето, където спира автомобила и той излиза от автомобила. Това го виждаме много добре. Бащата се качва и го премества вече на някакво по безопасно място. Аз считам, че категорично няма изпълнение на това действие дрифт както е записано в наказателното постановление, защото дрифта не е повишаване оборотите на двигателя, превъртане на задните задвижващи се колела и няма поднасяне на задната част. При мен също ми се случва, понякога ми свирят гумите, тъй като ми падат оборотите когато съм на газ и за да не изгасне автомобила форсирам там, при което като пусна рязко съединителя той изсвирва предните гуми. Там специално не могат да изсвирят предните гуми защото то е чакъл и пръст от стръмната част, която слиза на долу към мостчето. Ходих да огледам мястото. Всичко е ..... няма как да стане. Може да има пребуксуване, но изсвирване на гуми не. Нямаме поднасяне на задната част. Аз не видях такова нещо. Просто е една маневра за промяна на посоката на движение, което без движение на заден ход не може да стане и той го извърши това нещо. В този смисъл е решение по КАНД 67/2023 г на Административен съд Сливен, относно дрифта, форсирането на двигателя и дали при форсиране имаме дрифт. Това е долу горе мотивите на това решение. Затова Ви моля да отмените наказателното постановление в санкционната част по т. 8, за нарушението по точка 8, по 104б, т. 2. Относно останалите нарушения предоставям на съда да прецени от доказателствата. Аз лично считам, че не беше доказано. Също и по точка 1. Нали казах, че там просто то си отпадна, защото просто ЗДП-то е отменено.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата си. Моля да отмените наказателното постановление.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

Ще се произнесе е решение в срок.

Съдът обяви, че ще се произнесе е решение в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з., което приключи в 13:30 часа.

**Съдия при Районен съд – Котел:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_