

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1996

гр. Бургас, 15.12.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,

в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мариана Г. Карастанчева

Членове: Пламена К. Георгиева Върбанова
Кристиян Ант. Попов

като разгледа докладваното от Пламена К. Георгиева Върбанова Въззивно частно гражданско дело № 20212100502155 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.274,ал.1,т.1 от ГПК и е образувано по частна жалба, Етажна собственост на комплекс „СЪНИ ВЮ ЦЕНТРАЛ 1" чрез пълномощника си адв.Кирил Бранимиров Няголов, АК-Варна срещу Определение №701/08.11.2021 год. по гр.д.№ 1125/2021г. по описа на РС-Несебър, с което съдът постановил прекратяване на производството по соченото дело и връщане на исковата молба, тъй като е счел, че дадените указания за отстраняване нередовностите по исковата молба не били отстранени в срок.Като се излага фактическата обстановка по делото, се твърди допуснато процесуално нарушение от първоинстанционния съд и се моли постановяване на определение за отмяна на обжалвания съдебен акт и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия от първоинстанционния съд; представят се доказателства.

Частната жалба е допустима като предявена в срок от процесуално-легитимиран субект срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и с платена по сметка на БОС държавна такса.

Съдът намира частната жалба за основателна по следните съображения:

Съгласно [чл. 129, ал. 1 ГПК](#), когато исковата молба не отговаря на изискванията на [чл. 127, ал. 1 ГПК](#) и [чл. 128 ГПК](#), на ищеца се съобщава да отстрани в едноседмичен срок допуснатите нередовности. Ако това изискване не бъде изпълнено в срок, исковата молба се връща - [чл. 129, ал. 3 ГПК](#).

В случая с Разпореждане № 1524 от 28.09.2021 год. РС- Несебър е дал указания на ищеца Етажна собственост на комплекс „СЪНИ ВЮ ЦЕНТРАЛ 1,, в 1-седмичен срок от получаване на съобщението да представи по делото доказателства за внесена по сметка на РС-Несебър на сумата от 440 лв.,представляваща определен от съда размер за депозит за назначаване на особен представител на ответника Н. В. В..

Това разпореждане е било получено от ищеца на 07.10.2021 год., поради което така предоставеният със същото срок изтича на 15.10.2021 год.

Видно от представените с частната жалба платежно нареждане , на 11.10.2021г. сумата е била внесена от ищеца по сметка на РС-Несебър. С нарочна писмена молба на ищеца от същата дата платежното нареждане е депозирано на официално посочения адрес на електронна поща на съда, като тази молба, ведно с приложените към нея доказателства, са подписани с квалифициран електронен подпис. Изложеното се установява и от протокол за извършена проверка по гр.д.№ 1125/2021г., съставен по разпореждане на съдия-докладчика по гр.д.№ 1125/2021г. НРС ,с приложени към същия протокол от извлечения от електронната поща, молба на ищеца от 11.10.2021г. и платежно нареждане за внасяне на исканата такса.Според съставения от НРС този протокол за проверка в електронната поща на НРС, молбата на адв. Няголов е попаднала в папка „Спам“.

При установената фактическа обстановка съдът приема следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл.102е ГПК,всички процесуални действия на страните може да се извършват в електронна форма, освен ако поради естеството им това е невъзможно или по силата на закон е предвидено извършването им по друг начин.

Нормата на чл.102ж,ал.1 ГПК предвижда, че идентификацията на лицата, подаващи електронни изявления, се извършва по реда на Закона за електронната идентификация или чрез средствата за електронна идентификация, издадени в друга държава членка, които отговарят на условията по чл. 6, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014 .Според ал.2 на чл.102ж ГПК,електронните изявления до съда се подписват с квалифициран електронен подпис, когато законът предвижда писмена форма за извършването им и наличие на подпис.

Съгласно чл. 102б ,ал.1 ГПК ,съдилищата са длъжни да приемат процесуални действия в електронна форма;според чл.102б,ал.2 ГПК съдилищата не може да отказват приемането на електронни изявления, с които се извършват процесуални действия, когато:1. са спазени изискванията н а Регламент (ЕС) № 910/2014 и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги; 2. изявленията са подписани с квалифициран електронен подпис, когато законът изисква саморъчен подпис за валидността на определени изявления.

В случая безспорно се установява, че в указания от районния съд срок пълномощника на ищеца е отстранил нередовностите по хода на съдебното производство със своевременно депозирана на електронния адрес на съда молба в електронна форма и приложено към нея платежно нареждане за внесена такса ;безспорно е, че така извършените процесуалните

действия са в предвидената от законодателя електронна форма, с оглед на което районният съд неправилно на основание чл. 129,ал.3 ГПК е върнал исковата молба и е прекратил производството по делото.

Изложеното налага частната жалба да бъде уважена, като обжалваното прекратително определение на НРС бъде отменено и делото върнато за продължаване на съдопроизводствените действия .

Мотивиран от изложеното Бургаският Окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение №701/08.11.2021 год. по гр.д.№ 1125/2021г. по описа на РС-Несебър.

ВРЪЩА делото на РС-Несебър за продължаване на съдопроизводствените действия .

Определението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____