

# ПРОТОКОЛ

№ 329

гр. Смолян, 25.09.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*

Сложи за разглеждане докладваното от \* Административно наказателно дело № 20235440200328 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

**Жалбоподателката Р. М. Г.** в качеството ѝ на изпълнителен директор на \*, редовно призована, не се явява. От нея чрез пълномощника ѝ адв. \* \* е постъпило писмено становище по делото.

**Ответникът \* на \***, редовно призован, не се явява. От негово име се явява началникът на отдел „\* „\*“ в \*, \*, редовно упълномощен.

**Свидетелите В. Т. и Г. З.,** редовно призовани, налице.

**Началникът на отдел „\* „\*“ в \*, \* :** Считам, че не следва да бъде даден ход на делото, доколкото от страна на \* е подадена молба, с която се оспорва местната подсъдност на делото, доколкото делото следва да се разглежда от районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението, а в настоящия случай нарушението е извършено на територията на гр. \*, считаме, че производството по настоящата жалба следва да бъде прекратено и делото да бъде изпратено за разглеждане от РС гр. \*. В случай, че бъде даден ход на делото, представям възражение, с което моля да бъде повдигната препирня между РС гр. Смолян и РС гр. \* пред по-горен съд за определяне на съд, компетентен да разгледа настоящото дело. Предписанието, което е издадено, е влезнало в сила, не е обжалвано по законния ред от страна на болницата. То представлява административен акт, като в тази връзка същото следва да бъде изпълнено по начина, който указва. За да бъде изпълнено, лечебното заведение е следвало да предприеме действия в последователен ред и впоследствие да бъде издаден документ от страна на МЗ. Доколкото това не е направено служителите, извършили проверката, са съставили акт. Твърдим,

че нарушението е извършено на територията на лечебното заведение, поради което следва на територията на лечебното заведение, територията на общината, на който е районния съд, да бъде образувано настоящото производство по тази жалба. Местната компетентност на съда се определя от връзката на делото с териториалния район на съда, на чиято територия е извършено нарушението. В конкретния случай това е \* \* \* с адрес гр. \*. Този факт определя местната компетентност на спора, а именно РС гр. \*.

Съдът счита, че е местно компетентен да разгледа делото. Действително от гл. юриск. на \* към МЗ е постъпила молба с вх. №5483/11.09.2023 г. на РС Смолян, с която се иска съдът да съобрази местната подсъдност на делото, като се вземе предвид, че нарушението е извършено на територията на гр. \*. По същество се прави искане за прекратяване на производството по делото от страна на РС гр. Смолян и изпращането му по правилата за местна компетентност на РС гр. \*. Съдът счита, че следва да остави без уважение това искане. Настоящото производство се разглежда по реда на ЗАНН. Разпоредбата на чл.59, ал.1 ЗАНН предвижда, че наказателните постановления подлежат на обжалване пред районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението. Предмет на обжалване по делото е НП № НП 59/20.07.2023 г., издадено от изпълнителния директор на \* гр. София срещу Р. Г. в качеството ѝ на изпълнителен директор на „\*“ \* гр. \* за нарушение на чл.116ж, ал.1 от ЗЛЗ и по-конкретно неизпълнение на задължително предписание. Доколкото производството се развива по реда на ЗАНН, според настоящия състав на съда разпоредбите, определящи подсъдността на делото, са тези по НПК, съгласно препращащата разпоредба на чл.84 ЗАНН. В случая нарушението се състои в неизпълнение на предписания и по-конкретно предписания за предприемане на действия по заявяване на промени в обстоятелствата в разрешението за осъществяване на лечебна дейност, издадено на болницата, а именно заличаване на дейности по \* специалности-две отделения. Въпросното заличаване според съда се извършва по реда на чл. 47 от ЗЛЗ, като в разпоредбата на чл. 47, ал.2 от ЗЛЗ се посочва, че заявлението за издаване на разрешение за осъществяване на лечебна дейност се подава в регионалната здравна инспекция . В случая според съда това е \* гр. Смолян, доколкото \* „\*“ \* се намира на територията на \* гр. Смолян. Подсъдността на административно-наказателни дела за нарушения, изразяващи се в неосъществено дължимо поведение, се определя от това къде е следвало да бъде извършено дължимото действие. Нарушението е осъществено там, където е следвало да се извърши дължимото действие. В случая предписанията е следвало да бъдат изпълнени чрез подаване на заявления за заличаване на дейност по \* специалности в \* гр. Смолян, което заявление се подава до министъра на здравеопазването, но чрез

регионалната здравна инспекция. Водим от горното съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на изпълнителния директор на \* гр. София за прекратяване на делото и изпращането му по подсъдност на РС \*.

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Началник на отдел „\* „\*“ в \*, \* :** Представям писмено възражение от изпълнителния директор на \*, с което отправям молба да повдигнете препирня за подсъдност между РС гр. Смолян и РС гр. \* пред по-горен съд относно това кой е компетентен да разгледа депозираната от Р. Г.-изпълнителен директор на \* „\*“ \*, гр. \* жалба, по която е образувано настоящото производство. Считам, че документите следва да бъдат подготвени на територията на лечебното заведение преди да бъдат входиращи в \*, гр. Смолян, поради което считам, че подсъдността би следвало да се яви РС, гр. \*.

Съдът счита, че следва да остави без уважение искането за повдигане на препирня за подсъдност между РС гр. Смолян и РС гр. \* пред АдмС гр. Смолян, доколкото между двата съда няма спор кой от тях да разгледа делото. В настоящото съдебно заседание настоящия състав на РС Смолян се произнесе относно въпроса за подсъдността на делото, като видно от това произнасяне, съдът приема делото за разглеждане. Препирня за подсъдност възниква тогава, когато два съда твърдят, че делото не им е подсъдно. В случая не е налице такава хипотеза. РС гр. Смолян не твърди, че делото не му е подсъдно, а то въобще не е било образувано в РС гр. \* и РС гр. \* не е вземал становище по въпроса подсъдно ли му е делото, или не. Липсват предпоставките, по които да се приеме, че е налице препирня за подсъдност, а също така по правилата на НПК следва да се има предвид, че споровете за подсъдност се разглеждат от ВКС, съгласно чл. 44 от НПК. Съдът намира, че в случая АПК не е приложимия нормативен акт за определяне подсъдността на делото. Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на изпълнителния директор на \* за повдигане на препирня между РС гр. Смолян и РС гр. \* относно подсъдността на делото чрез изпращането му на по-горния съд.

**Определението** не подлежи на обжалване отделно от решението по делото.

Сне се самоличността на актосъставителя, както следва:

\*\*\*

Съдът сне самоличността на свидетелите, както следва:

\*\*\*

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.

Съдът намира, че няма пречка да се открие съдебното следствие и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

Съдът **ДОКЛАДВА** делото.

Делото е образувано по постъпила жалба от Р. М. Г. в качеството на изпълнителния директор на „\* \*” \* гр. \*, срещу наказателно постановление № НП- 59/20.07.2023 г., издадено от изпълнителния директор на \*, с което по т.1 на осн. чл.116ж, ал.1 от ЗЛЗ ѝ е наложена глоба в размер на 1 000 лв. и по т.2 на осн. чл.116ж, ал.1 от ЗЛЗ ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лв.

**Началник на отдел „\* „\*“ в \*, \* :** Оспорвам жалбата. Считам жалбата за неоснователна, а издаденото наказателно постановление за правилно и законосъобразно. Представям и моля да приемете КП №512/28.07.2022 г., с който са издадени предписания за изпълнение на \* „\*“ \* гр. \*. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

**Свидетелката Т.:** Предписанията са дадени от друг екип на агенцията. В качеството си на главен инспектор на агенцията, след издаването на заповед на изпълнителния директор съм определена в екип за проверка на \* „\*“, съгласно докладна записка, в която е докладвано за неизпълнение на дадени предписания. Въз основа на заповедта с екип извършихме проверка на място с колежката Г. З.. На място на 18.04.2023 г. съответно връчихме заповедта за проверка на изпълнителния директор на \* „\*“ \*, г-жа Г., и извършихме проверка. Предписанията, които са дадени, са задължителни предписания и са във връзка с установеното, че са налице дейности, неотговарящи на изискванията на определени \* стандарти в структурата на съответното лечебно заведение. Следвало е изп. дир. на \* „\*“ \* да подаде заявление за промяна в обстоятелствата на лечебното заведение, съгласно ЗЛЗ, и по-точно да поиска заличаване на дейността на тези структури, които не отговарят на изискванията на стандарта. Трябвало е да заличат отделение по „\*“ и отделение по „\*“. Фактически трябва да се подаде заявление, за да се заличат от разрешителното на лечебното заведение. Законът е регламентирал, че се подава заявление, като не мога да кажа къде и пред кого се подава, може би чрез \* до Министерството на здравеопазването. На място поискахме г- жа Г. да определи към момента двете структури отделение по „\*“ и отделение по

„\*“ на какво ниво са. Поискахме справка за дейността, която осъществяват, дали работят, както и становище от г-жа Г. във връзка с неизпълнението на дадените ѝ предписания. Предметът на проверката ни е да проверим дали са изпълнени задължителните предписания. Фактически установихме, че отделение по „\*“ работи извън болнична медицинска дейност, но отделението не отговаря на изискванията да има определена апаратура, която да е налична. Това е несъответствие на отделението и затова е дадено предписание. Ние установихме, че това не се е направило, тоест предписанието не е изпълнено. Тя не е предприела действия по заличаването, но не е предприела и действия по изпълнението на необходимото изискване по стандарт, тоест наличната апаратура, която е липсвала към момента на предходната проверка, липсва и при нашата проверка. В „\*“ дейността на отделението е сведена до минимум, тоест, съгласно изискванията на стандарта като обем дейност, която трябва да извърши, отделението не отговаря. В отделението е назначен само един гинеколог, който няма как да поеме всички дежурства, а това не е от полза на пациентите. Констатирахме, че нищо не се е променило в заведението, но то си работи. Няма направени подобрения, отделенията не са приведени в съответствие с изискванията и стандартите, нито г-жа Г. е предприела другите действия, за които са ѝ издадени предписания. Актът беше съставен в \* „\* Г-жа Г. се яви и ние съставихме акт за две нарушения за неизпълнени задължителни предписания, дадени с протокол за извършена проверка. Направихме справка в съответните регистри с колко отделения разполага \* „\*“. Този регистър се поддържа от \*. От справката установихме, че няма подадено заявление за заличаване на отделенията към момента на съставяне на акта. Г-жа Г. разбра за какво съставяме акта. Подписа го и получи копие от него. Актът се състави в присъствието на колежката Г. З., с която бях на проверката. В разрешението за осъществяване на дейност на \* „\*“ \* не е вписано заличаване на отделенията по „\*“ и по „\*“. Г-жа Г. знаеше, че това са неработещи структури. Наясно е с това, но поради някаква причина не желае да предприема тези действия. Тези отделения са нефункциониращи. Няма никаква ефективност от тях.

След разпита свидетелката напуска залата.

**Свидетелката 3.:** Към датата на проверката и съставянето на акта бях на длъжност гл. инсп. в \* гр. София. Не съм била в екипа, дал предписанията при предходна проверка. Със заповед ни беше разпоредено да се извърши проверка на място относно изпълнение на дадени предписания при предишна проверка, които касаят предприемане на действия от страна на изпълнителния директор \* „\*“ \* гр. \*, относно представяне на заявление за заличаване на \* дейности от разрешителното на \* „\*“ \* по чл. 50 от ЗЛЗ. Следваше да бъдат заличени отделенията по „\*“ и отделенията по „\*“. Зачиването става като

изпълнителния директор подаде заявление за заличаване, за промяна в разрешителното, в обстоятелствата по разрешителното, за да може да отпадат дейностите по „\*“ и по „\*“. Подава се заявление в регионалната здравна инспекция и от там се изпраща в „\*“, гр. \*, в следствие на което се издава ново разрешително без тези дейности по него. На място отидохме на проверка с колегата Т. в периода 18.04.2023 г. -24.04.2023 г. Отидохме на проверка в „\*“, гр. \*. Констатирахме, че такива действия от страна на д-р Г. не са предприемани: няма промяна в обстоятелствата, отделенията продължават да не отговарят на изискванията на стандарта. Направихме справка в регистъра на \* дали има подадено заявление, като установихме, че при нас не е пристигнало такова и тя не ни е казвала, че е подала. По принцип трябва да ни уведоми, ако е подала, но тя и не твърдеше да е подала такова. Не беше привела в съответствие двете отделения с \*те стандарти, на които трябва да отговарят. Актът се състави от гл. инсп. В. Т. в \* в присъствието на г-жа Г.. Обяснихме ѝ за какви нарушения се съставя актът и тя го подписа, като получи копие от него. Актът е съставен за две нарушения, защото са две отделения.

След разпита свидетелката напуска залата.

**Началник на отдел „\*“ в \*, \*:** Запознати сме с постъпилите писмени доказателства. Не възразявам същите да се приобщят към доказателствения материал по делото, като моля да бъде приобщен и КП, който представих в днешно съдебно заседание. Няма да соча други доказателства по делото.

Съдът счита, че към доказателствата по делото следва да се приобщят материалите по административно- наказателната преписка, както и молба от Р. Г. чрез адв. М. \* с вх.№ 5719/25.08.2023 г. на РС гр. Смолян и писмо с вх. №5483/11.09.2023 г. на РС гр. Смолян от \*, ведно с приложени към него разписка за връчване на НП от 24.07.2023 г. КП №512/28.07.2022 г. за извършена проверка и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото следните писмени доказателства: \*\*\*

**Началник на отдел „\*“ в \*, \*:** Счита делото за изяснено от фактическа страна. Да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

## ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

**Началник на отдел „\* „\*“ в \*, \*: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издаденото наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Считам, че в хода на съдебното производство от представените по делото писмени доказателства и от разпита на актосъставителя и свидетеля по акта се установиха и потвърдиха по безспорен начин установените нарушения, а те са две и са за това, че от страна на лечебното заведение \* „\*“ \* не са предприети съответните действия за изпълнение на дадените им предписания. Същите са се изразявали в това, че е следвало да бъдат закрити две отделения, тъй като същите не разполагат с апаратура и съответно с персонал за това обстоятелство. В тази връзка са дадени предписания. Установи се, че в крайния акт, с който е следвало да разполагало лечебното заведение, за да е налице изпълнение на предписанието, не са заличени тези отделение, поради което на актосъставителя и свидетеля не е предоставено разрешение, от което да е видно, че тези две отделения са заличени. Проверено е дали не е налице и заявление, подадено пред съответните органи, за предприемане на тези действия и се установи по безспорен начин, че такова заявление не подадено, тоест по никакъв начин не са предприети действия по изпълнение на дадените предварителни предписания, доколкото същите е следвало императивно да бъдат изпълнени, като същите не са обжалвани по съответния ред и са влезнали в законова сила. Считам, че актът съдържа реквизитите в чл. 42 от ЗАНН, а НП съдържа реквизитите в чл. 57 от ЗАНН. Проверката е осъществена на основание заповед на изпълнителния директор \*, като предоставя правомощия на служителите, както за извършване на проверката, така и за съставяне на акт. Санкцията е наложена в минимален размер, като са отчетени всички смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, поради което още веднъж Ви моля да потвърдите издаденото наказателно постановление като правилно и законосъобразно и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение, като и моля да имате предвид практика по сходен казус, постановена с Решение №201/13.01.2022 г. по дело № 9736/2021 г. по описа на Административен съд- София-град, което представям. Същата не е в полза на агенцията, но указва начин на изпълнение и как следва да се процедира, когато е налице неизпълнение на дадени указания, а именно, че същите следва да се подведат под отговорност на основание чл.116 ЗЛЗ.**

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание. Заседанието е закрито в 14.00 ч.

**Съдия при Районен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_