

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1667

гр. Пловдив, 07.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, Х СЪСТАВ, в закрито заседание на седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен П. Чакалов

Членове: Румяна Ив. Андреева
Бранимир В. Василев

като разгледа докладваното от Пламен П. Чакалов Въззивно гражданско дело № 20225300501626 по описа за 2022 година

Длъжникът по изп. д. № 20228280400324 по описа на Частен съдебен изпълнител Драгомира Митрова – Н. В. В., ЕГН ***** от гр. *, ул. „*” № *, ет. *, ап.* след направеното с молба озаглавена „Изпълнение на Разпореждане“ уточнение от 16.06.2022г. по жалба вх. № 4348/04.04.2022г. по описа на ЧСИ Др. Митрова, става ясно, че се обжалва поканата за доброволно изпълнение и се иска нейната отмяна.

Другата страна по жалбата – вискателите малолетните Н. Д. П. и Н. Д. П. считат жалбата за недопустима, а при условията на евентуалност излага доводи за неоснователност на жалбата и молят съда да я отхвърли. Претендират разноски.

Съдебният изпълнителят представя мотиви, в които изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

Предвид доказателствата съдът установи следното:

При преценка на допустимостта на разглежданата жалба следва да се имат предвид хипотезите по чл. 435, ал.2 ГПК, а според тях действията на съдебния изпълнител, които подлежат на обжалване от длъжника са: 1. постановлението за глоба; 2. насочване на изпълнението към несеквестрируемо имущество; 3. отнемането на движима вещ или отстраняването от недвижим имот, поради ненадлежно уведомяване за изпълнението; 4. отказа да се извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал.4 и чл. 485 от ГПК; 5. определянето на трето лице за pazач, ако не са спазени изискванията на чл. 472 от ГПК, както и в случаите по чл. 486, ал.2 от ГПК; 6. отказа на съдебния изпълнител да спре, прекрати или приключи принудителното изпълнение и 7 разноските по изпълнението. Към тях може да се прибавят и действията на съдебният изпълнител посочени в нормата на чл. 527, ал.4 ГПК.

Настоящата жалба обаче е насочена против поканата за доброволно изпълнение, но законодателят не е предвидил възможност за защита на длъжника против това действие на съдебния изпълнител.

Изложеното налага извода, че жалбата е недопустима и ще се остави без разглеждане, а производството по делото ще се прекрати.

На основание чл. 78, ал. 4 от ГПК жалбоподателят дължи разноси на насрещната страна в размер на по 100лв. за всеки взыскател.

Доколкото в уточнението по жалбата от 16.06.22г. се твърди, че има издадена заповед за изпълнение на парично задължение, по която са издадени изпълнителни листове от Ямболския окръжен съд, към който е насочено искане за проверка законосъобразността на издадените заповед за изпълнение и изпълнителен лист, но в тази част жалбата следва да се изпрати на Ямболския окръжен съд.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата подадена от Н. В. В., ЕГН ***** от гр. *, ул. „*” № *, ет. *, ап.* против поканата за доброволно изпълнение по изп. д. № 20228280400324 по описа на Частен съдебен изпълнител Драгомира Митрова

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. № 1626/22г. по описа на Пловдивския окръжен съд Х^{-ти} граждански състав.

ОСЪЖДА Н. В. В., ЕГН ***** от гр. *, ул. „*” № *, ет. *, ап.* да заплати на Н. Д. П., ЕГН ***** и Н. Д. П., ЕГН ***** и двамата с адрес гр. *, ж. к. „*“, бл. *, вх. *“, ет.*, ап.* по 100 (сто) лева на всеки един от тях представляващи разноси.

Да се изготви препис от настоящето дело, който да се изпрати на Ямболския окръжен съд за разглеждане на жалбата подадена против издаването на заповедта за изпълнение и изпълнителните листове.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Пловдивския апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____