

# РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. Велико Търново , 06.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И  
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на шести април, през две  
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	ИЛИЯНА ПОПОВА
Членове:	ГАЛЯ МАРИНОВА МАЯ ПЕЕВА

като разгледа докладваното от МАЯ ПЕЕВА Въззивно търговско дело №  
20214001000084 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ.

С Решение № 260057/12.11.2020 г., постановено по т.д. № 438/2020 г.  
по описа на Окръжен съд Русе е потвърден отказ № 20201019112426-  
3/23.10.2020 г. на длъжностното лице по регистрация при АВ – Търговски  
регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, по заявление  
рег. № 20201019112426/19.10.2020 г. за вписване по партидата на «Дунарит»  
АД на промени в обстоятелствата – промяна на седалището и адреса на  
управление на дружеството.

Против това решение в срок е постъпила жалба от «Дунарит» АД с  
оплакване за неправилност на постановения съдебен акт. Жалбоподателят  
счита, че длъжностното лице по регистрацията е излязло извън кръга на  
своята компетентност, като незаконосъобразно, извън изискванията на  
обхвата на проверката по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ е дало указания за представяне  
книга на акционерите на дружеството, за да се установи дали всички  
акционери са поканени, съответно че поканените акционери притежават

посочения в поканите брой акции. Доказателствата, изисквани от закона за редовността и законосъобразността на проведеното общо събрание са изчерпателно посочени в чл. 232, ал. 3 ТЗ и в чл. 24 от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Длъжностното лице няма право да изисква допълнителни доказателства и по – конкретно да изисква книга на акционерите, тъй като този документ не попада сред документите, посочени в образеца на заявление А5, утвърден от АВп-ТРРЮЛНЦ. Кворумът при провеждане на общото събрание се удостоверява от списъка на акционерите, приложен към подаденото заявление, който списък отговаря на императивните изисквания на чл. 225 ТЗ. Предвид неправилно дадените указания за представяне на допълнителни документи, тяхното неизпълнение не може да послужи като основание за издаване на отказ от длъжностното лице по регистрация. Следва да се отчете, че изпълнителният директор на «Дунарит» АД е представил изрична декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, с която е декларирали истинността на заявените обстоятелства, която декларация също удостоверява факта, че всички акционери са били поканени, съответно, че поканените акционери притежават посочения в поканите брой акции. Тези обстоятелства не са съобразени от съда в обжалваното решение. Не е съобразено вписването по партидата на «Дунарит» АД за обявяване действителния собственик на капитала на дружеството по чл. 63, ал. 1 и 4 ЗМИП, а именно «Емко» ООД, както и не е съобразен констативния протокол от 21.10.2020 г. на Иглика Кирилова – нотариус с район на действие РС Русе, в който нотариусът е констатирал последно вписаните акционери – Емилиян Христов Гебрев – притежател на 38574 бр. поименни акции и «Емко» ЕООД - притежател на общо 7961426 бр. поименни акции. От информацията в този протокол се установява, че всички акции на дружеството са разпределени между двамата му единствени акционери и последващи прехвърляния на акции, респ. участие на нови акционери не е осъществявано. Към жалбата са приложени констативен протокол от 30.11.2020 г. на Иван Христов – помощник нотариус при Румяна Лечева, нотариус с район на действие РС Русе и извлечение от книгата на акционерите, представено със заявление Ж1 с вх. № 20180122190155/22.01.2018 г. към заявление А5 с вх. № 20180118093152/18.01.2018 г.

Отправено е искане постановения отказ на АВ да бъде отменен и вместо него се върне делото на длъжностното лице с указания да се извърши заявеното вписване в ТРРЮЛНЦ.

Настоящият състав, като взе предвид наведените в жалбата оплаквания и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Депозираната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Със заявление, образец А5, вх. № 20201019112426/19.10.2020 г. е направено искане за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „Дунарит“ АД, а именно промяна на седалището и адреса на управление на дружеството. Към заявлението са приложени декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ; протокол за решенията на съвета на директорите на „Дунарит“ АД от 08.09.2020 г. за свикване на извънредно общо събрание на акционерите; изготвени покани до „Емко“ ООД и до Емилиян Христов Гебрев, връчени на 10.09.2020 г.; протокол от общо събрание на съдружниците на „Емко“ ООД от 07.10.2020 г.; пълномощно на управителя на „Емко“ ООД за упълномощаване на лице, което да представлява дружеството в общото събрание на „Дунарит“ ООД; пълномощно на Емилиян Гебрев за упълномощаване на лице, което да го представлява в общото събрание на „Дунарит“ АД; списък на акционерите на „Дунарит“ АД, присъствали на извънредно общо събрание на акционерите, състояло се на 15.10.2020 г.; протокол от заседание на извънредно общо събрание на акционерите на „Дунарит“ АД, състояло се на 15.10.2020 г., с отбелязване, че същото се провежда при дневен ред, посочен в поканите, и взети решения за промяна на седалището и адреса на управление на дружеството и промяна на устава, съобразно това решение; устав на дружеството, съобразно промяната на седалището и адреса на управление; пълномощно за подаване на заявление; разписка за заплатена държавна такса.

На 20.10.2020 г. длъжностното лице е дало указания на заявителя, че в търговския регистър не се вписва информация за актуалния състав на акционерите в акционерното дружество, поради което следва да се представи

книгата на акционерите, от която да е видно, че са уведомени всички акционери, съответно че поканените акционери притежават посочения в поканите брой акции.

В изпълнение на указанията заявителят е представил констативен протокол от 21.10.2020 г. на Иглика Кирилова – нотариус с район на действие РС Русе, в който е посочено, че нотариусът е констатирал след предоставена книга на акционерите, че последно вписани като такива са Емилиян Христов Гебрев, притежател на 38574 бр. поименни акции и „Емко“ ЕООД, притежател на общо 7961426 бр. поименни акции.

За да постанови отказа, предмет на съдебен контрол, длъжностното лице е приело, че не са подадени всички изискуеми документи и по-конкретно книга на акционерите, за да се удостовери, че са уведомени всички акционери, съответно, че поканените акционери притежават посочения в поканите брой акции. С оглед на това, че са дадени указания на заявителя за отстраняване на тези нередовности, и в срока по чл. 19, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ указанията не са изпълнени, е постановен отказ по заявлението.

С Решение № 260057/12.11.2020 г. по т.д. № 438/2020 г. на Окръжен съд Русе отказът е потвърден, като съдът е споделил доводите на длъжностното лице, че следва да се представи книга на акционерите, а приложения констативен протокол от нотариус не съдържа необходимата по закон информация.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 21 ЗТР длъжностното лице по регистрацията е длъжно да провери дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, с прилагане на всички документи към него, дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 и е платена държавната такса. В конкретния случай

е прието, че към заявлението не са приложени всички документи, съгласно изискванията на закона, удостоверяващи надлежно разгласяване на проведеното общо събрание. Настоящият състав споделя този извод на длъжностното лице. Съгласно чл. 223, ал. 3 ТЗ свикването на общото събрание се извършва чрез покана, обявена в търговския регистър, като уставът може да предвиди свикването да стане само с писмени покани. Видно от съдържанието на нормата, тя има диспозитивен характер и се прилага само при липса на изрична уредба относно реда и срока за разгласяване на провеждането на общо събрание в устава на дружеството. В случая в чл. 23, ал. 1 от Устава е предвиден нарочен ред за разгласяване на свикването на общото събрание и дневния му ред, и той е чрез писмени покани до акционерите, които се изпращат на адреса, посочен в акционерната книга. С оглед на това, проверката относно свикването на общото събрание в съответствие със закона и устава изисква освен изготвяне и изпращане на писмени покани за свикването на общото събрание, с необходимия минимален брой реквизити, да се представи и книгата на акционерите, от която да се установи актуалния състав на лицата, имащи право на глас /чл. 220, ал. 1 ТЗ/, към момента на свикване на общото събрание, със съответния брой акции, за да бъдат надлежно поканени, с оглед предоставената от закона възможност за промяната им и придаденото удостоверително значение на това обстоятелство на книгата на акционерите /арг. чл. 179, ал. 2 и чл. 185 ТЗ/. В тази връзка представеното извлечение от книгата на акционерите към депозираната жалба е към дата 22.01.2018 г. и не може да бъде възприето безусловно като актуално. Съставения констативен протокол от нотариус с дата на заверката 30.11.2020 г., преразказващ съдържанието на акционерната книга на страници 4 и 5, не отговаря на изискванията на ГПК относно нотариално удостоверяване, тъй като в него е отразено, че представлява удостоверяване за явяване, в който смисъл съгласно чл. 593 ГПК документът има удостоверителна сила само относно явяването или неявяването на лица пред нотариуса за извършване на действия пред него, или съгласието или несъгласието на явилите се лица за извършване на съответните действия. Нотариалната заверка не удостоверява и съдържанието на документа /акционерната книга/, в който случай е необходимо да се представи на нотариуса самия документ, върху който да се удостовери с надпис съдържанието, ведно с препис, който след удостоверяването, надлежно

заверен, да се подреди в специална книга /чл. 590 ГПК/. Освен това, възпроизвеждането само на отделни страници от книгата на акционерите не е достатъчно, за да се състави обобщена информация за актуалния състав на акционерите с право на глас към момента на свикване на общото събрание и броя на притежаваните акции, и съответно се определи кои следва да са адресатите на отправените писмени покани. Възражението в жалбата, че в чл. 232, ал. 3 ТЗ не е предвидено да се прилага към протокола от проведеното общо събрание книгата на акционерите, не може да бъде споделено, тъй като изброените в текста документи не касаят регистърното производство. Не може да се сподели и довода, че изискуемите документи са изчерпателно посочени в чл. 24 от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Съгласно чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице следва да осъществи проверка за съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона, като при констатация, че не са приложени всички документи, които се изискват по закон, се дават указания за отстраняване на нередовността – чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, чл. 92а от Наредба № 1/2007 г. В конкретния случай длъжностното лице следва да провери редовното свикване и провеждане на соченото общо събрание, което по необходимост изисква проверка на уведомяването и участието на лицата с право на глас при формирането на решения, поради което дадените указания не излизат извън правомощията му и обхвата на дължимата проверка. Обстоятелствата по редовното свикване и провеждане на общото събрание следва да се установят от представените документи по чл. 21, т. 4 ЗТРРЮЛНЦ и не могат да се извеждат от декларацията по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, имаща съвсем друго предназначение. Неотнормено към тези обстоятелства е и обявяването на действителния собственик на капитала на дружеството по чл. 63, ал. 1 и ал. 4 ЗМИП.

С оглед на това, настоящият състав приема, че не е удостоверено по надлежния ред редовното разгласяване на провеждането на общо събрание, извършено съобразно правилата в Устава, имащ силата на закон за членовете на дружеството, с което изискванията на чл. 21, т. 4 и 5 ЗТРРЮЛНЦ, не са спазени. По тези съображения постановеният от длъжностното лице отказ се явява в съответствие с императивните норми на закона, до който извод е

достигнал и първостепенният съд.

С оглед съвпадението в изводите на настоящата инстанция с тези на първостепенния съд, обжалваното решение подлежи на потвърждаване.

Разноски в полза на Агенция по вписванията не се дължат, с оглед обстоятелството, че производството е охранително /ср. чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ с чл. 538 ГПК и чл. 606 ГПК/, като уредбата за разноските се съдържа в чл. 541 ГПК, съобразена с едностранния му характер. Агенцията по вписванията не е насрещна страна в производството, с оглед на което правилата на чл. 78 ГПК не намират приложение.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 260057/12.11.2020 г. по т.д. № 438/2020 г. на Окръжен съд Русе, с което е потвърден постановения отказ № 20201019112426-3/23.10.2020 г. на длъжностното лице по регистрацията при АВ – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел за вписване на промени в обстоятелствата по заявление вх. № 20201019112426/19.10.2020 г. по партидата на „Дунарит” АД.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_