

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1317

гр. Варна, 08.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на осми октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

като разгледа докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20213100900033 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по съединени иски на две увредени лица, чийто претенции за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди от понесени телесни увреждания, причинени от застрахован водач са останали неудовлетворени в срок от застрахователя по полица по застраховка «гражданска отговорност».

Между страните са разменени книжата по делото: Искова молба вх. Вх.№ 893/18.01.2021, уточнена с вх.№ 9905/26.05.2021г., е предявена от името на непълнолетната **С. Н. П.** ЕГН *****, действаща със съгласие на родител **Н. П. ИВ. и В. ИВ. П.** ЕГН *****, представлявани от общ пълномощник адв. К. (САК) е редовна и съдържа изискуемите по чл.127 и 128 ГПК реквизити и посочване на доказателства. В допълнителна искова молба вх.№ 15263/30.07.21 пълномощникът на ищите е оспорил възраженията на ответника.

Исковите молби са връчени на насрещна страна. В срок са депозиран отговори вх. №13108/02.07.21 и вх. №15604/4.08.21г. Ответникът „**Застрахователно дружество ЕВРОИНС**“ АД със седалище гр. София, чрез юрк. С. възразява за непълнота на съдържанието на претенцията, като същевременно оспорва основателността на иска и е заявил възраженията си със съответни доказателствени искания.

Възраженията по редовността на сезирането съдът намира неоснователни, доколкото фактите относно застрахователното събитие са изложени конкретно чрез препращане към констатации в протокол за ПТП, а това е достатъчно за упражняване на защита от застраховател(по арг. от чл. 496 ал.3 КЗ). Задължението за посочване на лична банкова сметка на пострадалия е уредено в подзаконов акт, уреждащ способ за доброволно

изпълнение, но този реквизит на исковата молба е въведен в ал. 4 на чл. 127 ГПК като факултативен и липсата му не препятства разглеждането на претенцията от съд (по арг. от чл. 129 ал. 2 ГПК).

Насрещните страни са предупредени за последиците по чл. 40 и 41 ГПК, като допълнително съдът е указал и реда за електронно призоваване.

По допустимостта на претенциите: Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на сключен застрахователен договор по полица „гражданска отговорност” и настъпили вреди, причинени при управление на МПС от застраховано лице на пострадало трето лице – пешеходец. Служебната справка в търговски регистър, воден от АВ, удостоверява, че производството се води срещу надлежно регистриран застраховател.

Сезираният съд с район съвпадащ с постоянни адреси на ищите е компетентен по силата на чл. 115, ал. 2 ГПК. Макар че някои от сумите, за които се предявяват искове не надхвърлят 25 000лв, размерът на една частична претенция обосновава родовата компетентност на окръжен съд по всички съединени вземания (чл. 104 т. 6 вр. т. 4 ГПК).

По претенция за реално изпълнение по застраховка се прилага изискването за предварително извънсъдебно предявяване на претенция за обезщетяване на пострадалото лице чл. 498, ал. 3 КЗ. С оглед съвпадащи твърдения на страните за поискано на 11.11.2019г., но неизплатено в тримесечен срок от застрахователя обезщетение, съдът преценява предявения иск за допустим.

По предварителните въпроси: Ищите по настоящото производство са освободени от внасянето на държавна такса с определение № 654/02.06.2021.

Към момента на завеждане на делото, една от ищите е непълнолетна, поради което упражнява права със съдействие на родител (чл. 4 ал. 2 ЗЛС). Родствената връзка от значение за дееспособността на страните съдът проверява служебно, и тя е удостоверена изрично с представено с исковата молба, заверено за вярност, удостоверение за раждане.

Представителната власт на пълномощниците на страните е надлежно учредена (л. 5, 7 и л. 59).

Предявяването на иск за обезщетяване на вреди, причинени на ненавършило пълнолетие дете налага уведомяване на специализираната администрация по реда на чл. 15 ал. 6 от ЗЗДет.

Пострадалите, ползващи се от задължителна застраховка, търсят защита на право, възникнало по силата на застрахователното правоотношение, поради което основната претенция следва да се квалифицира като пряк иск по търговска сделка и да се разгледа по особения ред за търговски спорове.

Възражение срещу характера на спора не е предявено от страните.

Нито при предварителното заявяване на претенциите, нито при предявяване на иска пред съда не е била оповестена банкова сметка като начин на изплащане на претендирана с осъдителен иск сума в размер, изключващ друг ред за погасяване. Това обстоятелство може да бъде съобразявано евентуално при предложено доброволно изпълнение в хода на процеса или след приключване на спора за присъждане на паричен дълг.

Съдът е указал на ищците да уточнят отделно цената на претенция за законна лихва върху претендирано застрахователно обезщетение. Това обаче противоречи на наложилата се съдебна практика по възприемане на законната лихва, дължима от застрахован делинквент като неразделна част от застрахователното обезщетение. Доколкото съдилищата вече приемат, че и след реформата в застрахователното право с новия КЗ, приложим след 2016г, законът урежда в чл. 429, ал. 2, т. 2 КЗ лихвите за забава като част от застрахователната сума за дължимо от застрахования обезщетение, разграничаването на момента по чл. 497, ал. 1 КЗ като начало на забава на самия застраховател има значение само за ограничаването на обема на тези лихви при добросъвестно определено от него плащане (Решение № 128/04.02.2020 г. на ВКС, ТК, I отд. по т.д. № 2466/2018). В тази насока е уточнението, предприето от ищците, които първоначално са поискали присъждане на лихвоносни главници, считано от 06.06.2019г., а в последствие са уточнили, че претендират законна лихва от увреждането. Съдът е приел за разглеждане акцесорно искане за присъждане на компенсаторна лихва в рамките на определянето на застрахователното обезщетение, без да се фиксират по размер за целия период от началото на тяхната дължимост до крайния момент на плащането или принудителното им събиране, но само в рамките на законоустановен за застрахователя лимит от дата на уведомяването му, като точната начална дата подлежи на допълнително установяване в хода на процеса.

По доказателствените искания:

В искова и допълнителна молба са формулирани доказателствени искания за събиране на писмени доказателства, приложени в копия, заверени за вярност, представляващи преписката по щетата, обявена на застрахователя, ведно с медицинска документация и документи за извършени разходи от всяка от ищците. Към тези документи следва да се добави и писмената претенция, посочена от ответника и приложена към отговора. Така представените документи са относими към твърденията на ищците и следва да се допуснат. Не е необходимо допълнително изискване на застрахователна полица, чието регистриране в публичния портал не се оспорва.

Допълнително ищците се позовават на книжа, съставени от органите на предварителното разследване за престъпно увреждане. Съдът е снабдил ищците с поискано от тях удостоверение, като ги е легитимирал още в хода на размяна на книжа за достъп до такива книжа. Същевременно, доколкото страната не е отчела резултат от тази легитимация,

съдът е изискал от разследващите органи допустимите документи, които представляват актове, подлежащи на зачитане в гражданското производство като официални удостоверения (огледни протоколи относно заварено състояние на местопроизшествие и веществени доказателства). Доколкото към 21.09.2021г в хода на разследването все още не е установено престъпно деяние, което да може да бъде зачитано от граждански съд (според служебната справка, изискана от съда не е повдигнато обвинение на застрахован водач), други документи не следва да се допускат и съответно издаване на ново удостоверение за снабдяване с такива не се налага.

И двете страни са посочили като доказателство експертно заключение на автоексперт, но не и предмета на изследване, въз основа на който вещото лице да обоснове изводите си. Извън така посочените книжа от неприключило разследване, ищците не са посочили доказателства от които да се установят конкретни факти от поведението на участниците в ПТП(посока, скорост на движение, точно място на настъпване на удара и контакта на повърхности на МПС с тела на пострадалите), като въпреки дадени указания на съда с определение № 805/05.07.2021г. , не са конкретизирани дори твърдения за тези обстоятелства, поясняващи общо заявения факт на настъпило застрахователно събитие. Доколкото в протокола за ПТП, представен от ищците и изисканите огледни протоколи не са отразени такива обстоятелства, възлагането на задачата на експертиза относно механизма на причиняване на самото ПТП и съответно понасяне на телесните увреждания като негов резултат може да се допусне само под условие за поясняването им с конкретни твърдения (каквито ищците като непосредствени участници в това събитие категорично могат да депозират добросъвестно за собственото си поведение без да имат нужда от каквото и да било съдействие за това) или събиране на допълнителни доказателства, които да служат за предмет на изследването на вещото лице. Всички поставени от страните задачи имат пряко значение както за установяване на оспорените твърдения за противоправно поведение на застрахован водач, така и за възраженията изключващи вина на делинквента и съпричиняване.

Такива допълнителни доказателства е посочил ответника, като се е позовал на показания на очевидец – участник в ПТП и писмени признания на ищците, документирани като лични техни изявления пред разследващи органи. Тези доказателствени средства са допустими, а съмненията в достоверността им се преодолява при съвкупна преценка с останалия доказателствен материал. Призоваването на посоченото в отговора по иска лице обаче следва да се подготви при отчитане на неговата възраст (сега на 15 год.) и обстоятелството на водено разследване по случая, за който ще се събират доказателствата. Затова преди да допусне и организира разпит на непълнолетния съдът намира за необходимо да събере данни за евентуално вече депозирани от него показания, ако има такива, както и да осигури подпомагането му от специалист от състава на дирекция “Социално подпомагане” по настоящия му адрес(по анал. на чл. 15 ал.4 ЗЗД). Отделно от това разпит следва да се допусне след депозиране на сума, покриващи минимални разноски за явяване пред съд в населено място извън обичайното местожителство на свидетеля и

придружаващ го родител и социален работник (в размер на по 25лв или общо 75лв), вносими от ответника.

Евентуално доказателствено средство в тази насока са посочили и ищците, но до уточняване на индивидуализиращи данни за свидетеля на ПТП показанията му не могат да бъдат събрани.

Останалите посочени от страните доказателства по елементи на фактическия състав на гражданската отговорност на застрахования(противоправност, вреди и причинна връзка) също са обусловени от поведението на водача на МПС и могат да бъдат събирани само условно. Доколкото ищците са освободени от внасянето на разноски по това дело, бюджетния разход за тяхна сметка следва да бъде извършен само при обоснована нужда от поисканите доказателства след настъпване на съответното процесуално условие (установяване на факти по поведението на застрахован водач).

За установяване на твърдения за понесени телесни увреждания се налага събиране на поисканата от страните съдебно-медицинска експертиза. За преценка на допуснатата медицинска документация и платежни документи са необходими специални знания и относимостта им към лечение на конкретните пациенти следва да бъде проверена с експертното заключение. Поставените задачи за преценка на съответствието на телесните увреждания с конкретен механизъм на понасяне на удар от съприкосновение с автомобил налага изясняване на фактите по деянието на застрахования и поведението на пешеходците, поради което съдът намира възражението на ответника за последователно събиране на всички експертизи за основателно.

Поисканите гласни показания на свидетел за понесени от ищците страдания съдът възприема като способ за установяване на описани в исковата молба обстоятелства относно проявленията на изживяните болки и страдания, необходими и за формиране на извод за справедливия размер на понесените неимуществени вреди. Тези показания могат да бъдат допуснати независимо от другите доказателства, тъй като събирането им не е свързано с разходи и могат да служат за допълнителен предмет на изследване на медицинската експертиза.

На страните следва да се укаже и необходимостта от представяне на списъци на разноските с конкретно посочени по размер претендирани разноски, на основание чл. 80 ГПК.

За събиране на становище на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и окончателен устен доклад на съдията. Към настоящия момент съдът не може да обяви цялостен проект за такъв доклад, поради липса на изисканите уточнения на твърденията на ищците, обуславящи и довършването на защита на насрещна страна.

По тези съображения, на осн. чл. 374 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА разглеждане по реда на ТЪРГОВСКИТЕ СПОРОВЕ (гл. 32 от ГПК) предявени субективно и обективно съединени ЧАСТИЧНИ и ПЪЛНИ преки иски по чл. 432 КЗ.

ОБЯВЯВА на страните НАЧАЛЕН ПРОЕКТ за устен ДОКЛАД, както следва:

Предявени са кумулативно съединени иски на непълнолетната **С. Н. П.** ЕГН *****, действаща със съгласие на родител **Н. П. ИВ.** и двете от с. **С. К.** и **В. ИВ. П.** ЕГН *****, от *****, представлявани от общ пълномощник адв. **К. (САК)** със сл. адрес ***** срещу „Застрахователно дружество **ЕВРОИНС**“ АД ЕИК 121265113, гр. София, бул. Христофор Колумб 43, чрез юрк. **С.**, за заплащане на обезщетение по застраховка „гражданска отговорност“ за причинени при ПТП от застрахован водач на МПС вреди на пешеходци, както следва:

на ищцата **С. Н. П.**

- в размер на сума от 26 000 лв., претендирана като част от обезщетение за неимуществени вреди от понесени телесни увреждания в областта на дясно бедро(счупване на бедрена кост и травма на сензорен нерв), наложилото се продължително лечение и усложнения(инфекция и възпалителна реакция на вътрешно фиксиращо устройство) с две хирургични интервенции и поредни имобилизации, както и психически стрес от риск за своята бременност и продължаващи повече от година страдания поради битовите затруднения и ограничените социални контакти, резултат от нараняването и лечението.
- в размер на сбор от 3149.05лв. за имуществени вреди, формирани от направени разходи за ползвано за лечението медицинско изделие (еластичен пирон), за медикаменти и прегледи за лечение на телесното увреждане
- ведно с обезщетение за забава в размер на законна лихва върху всяка от тези суми, считано от дата на уведомяване на застрахователя до окончателно изплащане на сумата по евентуално посочена банкова сметка на пострадалата

на ищцата **В. ИВ. П.**

- в размер на сума от 15 000 лв., претендирана като част от обезщетение за неимуществени вреди от понесени телесни увреждания в областта на ляво ходило и глезен (контузия, оток и кръвонасядания), наложилото се лечение с имобилизация, както и психически стрес и продължаващи повече от година страдания поради битовите затруднения и ограничените социални контакти, резултат от нараняването и лечението.

- в размер на 40лв. за имуществени вреди, формирани от направени разходи за удостоверяване на телесно увреждане
- ведно с обезщетение за забава в размер на законна лихва върху всяка от тези суми, считано от дата на уведомяване на застрахователя до окончателно изплащане на сумата по евентуално посочена банкова сметка на пострадалата.

Насрещните страни претендират и определяне и присъждане на разноси по делото, чиито размери са оспорени с евентуално възражение от ищците за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение.

По твърденията на страните (чл. 146, ал. 1, т. 1 ГПК) и кои от тях се признават или са безспорни и не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК):

Безспорни са само фактите относно поето от ответното дружество покритие на риск по регистрирана полица за задължителна застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите № BG/07/119000737510 за управление на лек автомобил марка „Ф." с рег. № ***** с период на действие от 12.03.2019 до 11.03.2020г.

За тези обстоятелства **не се налага доказване.**

Спорни са всички останали твърдения на ищеца относно поведението на участниците в ПТП, неговата противоправност, механизма на причиняване на вредите, степента на участие на водача и пешеходците в причинно-следствена верига до вредоносния краен резултат, обема и вида на настъпилите вреди, вината на водача на МПС, забавата на застрахователя.

Ищците описват следните общи за съединените искове факти относно застрахователното събитие: на 30.05.2019г., около 20.30 часа малолетния Мурад М. е управлявал застрахован автомобил „Ф." с рег. № ***** по ненаименована улица в с. Стефан Караджа и като е загубил контрол върху МПС ударил двете момичета. Твърдения за тяхното поведение непосредствено пред и в момента на удара и мястото на което са се намирали в пътния участък не са конкретизирани. Няма твърдения и за начина на движението на автомобила (направление и място на пътното платно, посока и скорост) и начин, по който е настъпил контакт между телата им и частите от автомобила. **Тези обстоятелства не могат да не са известни на ищците, които твърдят че са увредени от това събитие и без твърденията да бъдат допълнени съдът не може да довърши доклада си в тази част.**

Макар и непълно очертани, твърденията се оспорват от застрахователя, който насрещно посочва, че движението на МПС е било съответно на правилата, а дори водът да е предприел маневрата, довела до удара на пешеходците, тя е била извършена, за да бъде осуетена непосредствена внезапно възникнала опасност, която деецът не е могъл да избегне по друг начин. **Тези твърдения също се нуждаят от конкретизиране с посочване на конкретната опасност на пътя, наложила тази спасителна маневра.**

Сочи, че поведението на самите ищци е в нарушение на правилата за движение, защото са се намирали на пътното платно без да осигурят безопасното преминаване на МПС

като се движат най- вляво и срещу посоката на движение по платното. Твърди, че с цялостното си противоправно поведение, именно децата са създали опасността в конкретния пътен участък и са застрашили сами здравето си, като са предизвикали настъпването на пътнотранспортното произшествие без водачът да може да го предотврати. Евентуално сочи, че дори и водачът също да е допринесъл непредпазливо за настъпване на ПТП, с пребиваването си на платното пешеходците са създали предпоставките за опасната ситуация и съществено са улеснили причиняването на вредоносния сблъсък и интензивността на уврежданията.

Всички твърдения по тези възражения са бланкетно оспорени.

Извън общите факти, всяка от ищците посочва по отделно обстоятелствата по индивидуално понесените последици от вредоносното ПТП:

Ищцата С. Н. П. твърди, че в резултат на удар от превозното средство, получила телесни увреждания в областта на десния крак, които нарушили здравето и наложили продължителното лечение, както следва: непосредствено след пътния инцидент на 30.05.2019 г. била диагностицирана травма в областта на дясно бедро с рана в задна част и счупване на долния край на бедрената кост в ляво, силни болки и невъзможност за извършване на активни движения в коляното и глезена в ляво и пострадалата била приета за лечение в „Клиника по ортопедия и травматология“ към МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД, гр. Варна. На следващия ден е била оперирана за фиксиране на фрактурата с еластични титаниеви пирони и крайника е бил имобилизиран за 45 дни, а при изписването ѝ е насочена към специалист нервни болести за продължаване на лечение на пареза на ляво ходило, който след проведените изследвания е установил травма на кожния сензорен нерв на ниво подбедрица. На 29.10.2019 г. С.П. е приета отново в „Клиника по ортопедия и травматология“ към МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД, гр. Варна, поради проявилото се на 25.10.2019 г. възпаление в областта на лява колянна става с оток и повишена локална температура, като на 01.11.2019 г. пироните са били отстранени и при изписването са дадени препоръки за нова гипсова имобилизация за 30 дни. Въпреки поредицата от лечебни процедури и приема на множество медикаменти, които били закупувани от аптечна мрежа, ищцата твърди, че здравето ѝ не е възстановено в цялост, като продължава да изпитва болки в наранените области в период надхвърлящ една година от инцидента. Пострадалата излага и твърдения за болезнени физически и психически изживявания, съпътствали принудителната промяна в обичайния за нея начин на живот. Соци, че поради обездвижването на долен ляв крайник за дълъг период от време, е спазвала предписан режим на покой без натоварване, като за този период за ежедневното си обслужване и задоволяване на елементарните си жизнени потребности е разчитала единствено на своите близки. Била е лишена от контактите с приятелите си, като дълго време изпитвала неудобства и не се чувствала добре. Освен болките ищцата е изживяла и силен стрес по време на пътния инцидент, увеличен допълнително от факта, че по това време тя е била в напреднала бременност, отг. на IV-V /18-19 г.с./. Счита, че изживяването на инцидента се е отразило изключително негативно на здравословното и емоционалното ѝ състояние и ще остане за цял живот в нейното съзнание, като и понастоящем има нарушения на съня, напрегната е, не е в състояние да се натоварва психически и физически.

Допълнително ищцата сочи, че в хода на лечението били закупувани нужни за операциите медицински изделия, хигиенни материали, медикаменти за поддържащото лечение и заплащани изследвания и консултации, като всички разходи в общ сбор от 3149.05лв, описани в справка към искова молба, са били направени в периода до м. 11.2019г.

Ответникът оспорва настъпването на телесните увреждания като резултат от катастрофата, механизма на причиняването им и остатъчните им последици, включително и такива в емоционален план, като се позовава на повишени възстановителни способности на личността в детска възраст. Оспорва понасянето на разходите от самата ищца, като счита, че плащанията са направени от трети лица, тъй като малолетната не разполага със свои доходи.

Ищцата В. ИВ. П. твърди, че в резултат на удар от превозното средство, получила телесно увреждане в областта на левия крак, които нарушили здравето и наложили лечение, както следва: непосредствено след пътния инцидент на 30.05.2019 г. била диагностицирана травма в областта на ляво ходило, глезена и стъпалото и е предписано домашно лечение, на 05.06.2019г поради оплаквания била прегледана отново, а на следващия ден след отпадане на съмнението за фрактура са диагностицирани травматичен оток, кръвонасядане по лявото ходило, множество повърхностни травми на глезена и стъпалото и е предписана гипсова имобилизация за 10 дни. Контузията на лявото ходило и затрудненията при активно и пасивно движение в областта на първа предноходилна - фалангеална става са били потвърдени допълнително на 10.06.2019г. от съдебен лекар в удостоверение № 524/19г.

Ищцата твърди, че здравето ѝ не е възстановено в цялост, като продължава да изпитва болки в наранените области в период надхвърлящ една година от инцидента. Пострадалата излага и твърдения за болезнени физически и психически изживявания, съпътствали принудителната промяна в обичайния за нея начин на живот. Сочи, че поради обездвижването на крайника за известен период е спазвала предписан режим на покой без натоварване, като за този период за ежедневното си обслужване и задоволяване на елементарните си жизнени потребности е разчитала единствено на своите близки. Била е лишена от контактите с приятелите си, като дълго време изпитвала неудобства и не се чувствала добре. Освен болките ищцата е изживяла и силен стрес по време на пътния инцидент. Счита, че изживяването на инцидента се е отразило изключително негативно на здравословното и емоционалното ѝ състояние и ще остане за цял живот в нейното съзнание, като и понастоящем има нарушения на съня, напрегната е, не е в състояние да се натоварва психически и физически.

Допълнително ищцата сочи, че е заплатила 40 лв такса за издаденото медицинско удостоверение.

Ответникът оспорва настъпването на телесните увреждания като резултат от катастрофата, механизма на причиняването им и остатъчните им последици, включително и такива в емоционален план, като се позовава на повишени възстановителни способности на личността в детска възраст. Оспорва понасянето на разходите от самата ищца, като счита, че плащанията са направени от трети лица, тъй като малолетната не разполага със свои доходи. Възразява, че разходът за удостоверяване на увреждането не е бил необходим за лечението и не е пряк резултат от събитието.

Ответникът оспорват и размерите на частичните претенции на всяка от ишците, като търсения еквивалент на неимуществени вреди се сочи като надхвърлящ справедливо обезщетяване в сходни случаи на увреждане и социално–икономическа обстановка към момента на събитието.

Двете ищци се позовават и на липсата на изпълнение от страна на застрахователя да определи обезщетение за вреди, произтекли от събитие, документирано като ПТП, причинено от застрахован водач.

Ответникът сочи насрещно, че е изискал допълване на писмената претенция с точна информация за банкова сметка на пострадалите и доказателства за установяване на вредоносното събитие и причиняването му от застрахования, но указанията му от 20.11.2019г са останали неизпълнени. Оспорва да е бил уведомяван за настъпилото ПТП преди подаването на претенцията на ишците.

По правната квалификация (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Така очертаните фактически обстоятелства обуславят **квалификацията** на съединените искове като обективно съединени преки претенции на две пострадали – ползващи се трети лица за изпълнение на задължение на застраховател за покритие на риска „гражданска отговорност“ по задължителна застраховка на автомобилистите за обезщетение на имуществени и неимуществени вреди, причинени при ПТП от водач на застрахован автомобил. Съответно приложимия материален закон, уреждащ правопораждащото правоотношение представлява чл.432 КЗ и диспозитивните норми, определящи съдържанието на застрахователното правоотношение към момента на твърдяното сключване на договор за застраховка "Гражданска отговорност" и ползващите се по нея лица(гл. 47 от КЗ).

Застрахователното събитие съответно се урежда като противоправно вредоносно поведение на недееспособен водач, покриващо фактически състав на деликт (чл. 493 ал. 2 т. 2 вр. ал.1 КЗ вр. чл. 45 ЗЗД), съставляващ и основание за ангажиране на договорната отговорност на застрахователя, поел риска от причиняване на вредите произтекли от използване на застраховано от собственик МПС.

Поведението на участниците като водачи на МПС се урежда от правилата на специалния ЗДвП, като конкретно описаното от страните поведение на участниците изисква отчитане на общите правила за управление с повишено внимание и предпазливост към уязвими участници (деца, пешеходци), при което не се създава опасност за живота и здравето на хората (чл. 5 ал. 1 т.1 и ал. 2 т.1, чл. 116 и 117 ЗДвп), задълженията на водачите да упражняват непрекъснат контрол върху ППС и избор на скорост, съобразена с конкретните пътни условия при движение в населено място (чл. 20 ал.1 и 2 ЗДвп), както и особените правила за движение на пешеходци, налагащи да се съобразяват с приближаващите се превозни средства и с тяхната скорост на движение при навлизане на

пътно платно (чл. 32 ал.2, чл. 113 ал.2 вр. ал.1 т.1 ЗДвп), и да се движат по тротоара или банкета на пътно платно или по платното за движение, противоположно на посоката на движението на пътните превозни средства, по възможност най-близо до лявата му граница (чл. 108 ЗДвп) без да навлизат внезапно на платното за движение или да пресичат при ограничена видимост (чл. 114 ЗДвп). Доколкото има твърдения за място на произшествието в жилищна зона, приложими са и особени правила, допускащи движение на пешеходците по пътя и ползването на платно от децата за игра, без ненужно да пречат на движението на превозните средства, за които се изисква движение с намалена скорост до 20 km/h, без да се създава опасност за пешеходците (чл. 62 ЗДвП).

Въведеното от ответника възражение за спасителна маневра, предприета от водача целенасочено при крайна необходимост изключва противоправност на деянието (по арг. от чл. 13 НК), но за да има значение за изключване на покритата от застрахователя гражданска отговорност, следва да се отчита кой е причинил това състояние и чии са богатата, спасени от непосредствената опасност (ПП7/1959 и ПП № 4/1975 год. на ВС).

Възражението за самоувреждане на ищците се основава на изключване на поведението на водача на автомобила от причинно-следствената верига, чието начало е поставено необратимо от противоправно поведение на самите пострадали и обосновава изключване на покритието на задължителната застраховка по чл. 477 ал.3 КЗ за вреди, понесени от лица, отговорни за настъпване на събитието.

Евентуално посоченото възражение за съпричиняване на вредоносния резултат се урежда от правилата на чл. 51 ал.2 ЗЗД като при формиране на извода за причиняването и размера на вредите се отчита индивидуалния принос в причиняване на събитието или вредоносния му резултат от поведението на пострадалите.

Размерът на обезщетението за вредите е законоустановен според чл. 51 ал.1 и чл. 52 и чл. 84 ал.3 ЗЗД.

Акцесорните претенции за присъждане на мораторни лихви намират основание в нормата, уреждаща отговорност за забава при непозволено увреждане (чл. 84 ал.3 ЗЗД), но с отчитане на ограничението на покритието от застрахователя на тази част от обезщетението (чл. 429 ал.3 КЗ) само за период на забава след уведомяването му, респективно освобождаването на застрахователя от последици на собствената му забава в срока за произнасяне по заявена претенция (чл. 497 КЗ). Позоваването на непълнота на писмената претенция съответства на възражение за кредиторска забава (чл. 380 ал.3 ГПК) при породена нужда от съдействие на ползващото се лице за изплащане на предложено от длъжник надлежно определено обезщетение (чл. 95 ЗЗД). Доколкото обезщетението за забава не се фиксира по размер, а само с период на продължаваща забава, последиците от кредиторска забава може да бъдат отчитани и след като обезщетението бъде определено окончателно от съда, ако кредиторите не осигурят в хода на процеса попълването на съдържанието на осъдителен съдебен акт с данни за банкова сметка.

По доказателствената тежест (чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК) и попълването на делото с доказателства (чл. 146, ал. 2 ГПК):

Както самото застрахователно събитие (като противоправно и вредоносно поведение на недееспособен поради малолетие застрахован водач), така и настъпването на вредите като фактически понесени болки и страдания (телесни увреждания, лечение) и накърняване на съществуващата преди деликта емоционална среда, чрез конкретни негативни изживявания (психическо страдание) представляват елемент от правопораждащ фактически състав на претендирани вземания, затова ищцовата страна носи пълна доказателствена тежест за установяване на оспорените твърдения за тези обстоятелства. Ответникът носи тежест по опровергаване на противоправност (с доказване на крайната необходимост) и установяване на противоправно поведение на пострадалите, като основен или допривнесен елемент от причинно-следствена верига до възникване на крайния негативен резултат, с което обективно е създадена предпоставка или възможности за настъпване на самото увреждане или само на неговия по-значителен интензитет (т. 7 на ППВС № 17/63 г.).

Всяка от насрещните страни следва да докаже посочените от нея факти относно механизъм на причиняване на вредоносният сблъсък на МПС и пешеходци, и по конкретно – начина на управление от водача, скоростта непосредствено преди удара и мястото на самия удар, поведението на пешеходците преди и след като са се оказали на платното, мястото на съприкосновение на автомобила и телата на пострадалите и въздействието на удара върху тях. Двете страни са посочили официално удостоверяване с писмени доказателства за ситуацията на местопроизшествието, признания на пострадалите, свидетелски показания на застрахования участник в ПТП и други(неуточнени още) лица. Интерпретацията на тези данни изисква приложение на специални знания, като и двете страни са поставили задачи на вещо лице-автоексперт, но събирането на заключението е обусловено от попълването на делото с данни за различни варианти според конкретни твърдения на страните.

Твърденията за понесените телесни и психични увреждания и оздравителния процес, както и направените разходи за лечение също подлежат на самостоятелно доказване от ищите. Страните са се позовали на медицински изследвания, платежни документи за разходи, гласни доказателства за търпените страдания. Тези обстоятелства също налагат експертна интерпретация от съответния специалист.

Ищите носят доказателствена тежест за установяване на възприемани в практиката критерии (ППВС № 4/68 г. и решения по чл. 290 и сл. ГПК: № 83/6.07.2009 г., по т. д. № 795/2008 г. на II т. о., № 749 от 5.12.2008 г., по т. д. № 387/2008 г. на II т. о. и № 124 от 11.11.2010 г., по т. д. № 708/2009 г. на II т. о., № 25 от 17.03.2010 г. по т. д. № 211/2009 г., II т. о.; № 206 от 12.03.2010 г., по т. д. № 35/2009 г. на II т. о.), като обективно съществуващи конкретни обстоятелства имащи значение само за формиране на извода да съда за справедливия размер на обезщетение за неимуществени вреди. Ангажирани са гласни

доказателства и заключения на медицински специалист.

По отношение на обезщетенията за забава ищецът носи тежест за докаже начален момент на уведомяване на застрахователя, преди признания безспорен момент на депозиране на писмена претенция, приложена към отговор по искова молба. Не се сочат доказателства за предварително узнаване от застрахователя на настъпилото събитие, евентуално за уведомяването от друго лице към 06.06.2019г. Размер на лихва не следва да се доказва.

За установяване на поставяне на пострадалите в забава, ответникът носи доказателствена тежест и сочи писмени доказателства по разменена кореспонденция в хода на уреждане на заявените щети. Не се сочат доказателства за определяне на размер на обезщетение, предложен на ищите, подлежащ на изплащане по непосочените от тях сметки.

Всяка от страните носи доказателствена тежест за установяване на действително извършени от нея плащания за разноски по производството, като доказателства за тях могат да се сочат и събират до приключване на съдебното дирене.

По възможностите да уреждане на спора (чл. 146, ал. 3 ГПК):

В случаите на постигната спогодба между страните, одобрена от съда, половината от дължимата държавна такса ще бъде опростена. Сключена пред съда спогодба може да урежда и въпроси извън предмета на делото и има изпълнителна сила.

Доколкото разследване за престъпен характер на застрахователното събитие не е приключило със подлежащ на зачитане акт, съдът намира спора за особено подходящ за отнасяне за уреждане чрез съдействие на медиатор, като съдът указва и тази възможност на страните. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумението. Само някои от ползите за страните при прилагане на този метод са: по-евтина и по-бърза процедура, страните контролират резултата и крайното решение е резултат само на волята на участниците, но не и на медиатора, процедурата е поверителна както по отношение на документите, така и на крайния резултат и междинните стъпки, позволява запазването на търговските отношения между страните и не-рядко служи за основа на бъдещо партньорство, обикновено приключва със споразумение което страните доброволно изпълняват, тъй като е основано само на техни взаимни интереси. Списък на медиаторите по Единния регистър е общо достъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Център за медиация за района на ВОС е разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" №12 (<http://vos.bg/bg/court/mediation-centre>) и предоставя безвъзмездно възможност на страните по делата да разрешат правния спор доброволно, посредством медиация и със съдействието на медиатор, всеки работен ден от 9 до 17 ч.

Съгласието на страните да ползват тази възможност следва да бъде обявено на съда за осигуряване на приключването ѝ преди продължаването на съдебния процес по общия ред.

По доказателствените искания на страните:

ДОПУСКА позоваване на служебно изискани и **приложени към настоящото производство** преписи от книгата по ДП 2078/19г. по описа на РУ Девня, представляващи официални удостоверителни документи, както следва: протоколи за оглед на местопроизшествие и МПС и съответстващите им фотоалбуми.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на ищеца за изискване на сключена застрахователна полица.

ДОПУСКА като доказателства по делото писмените документи, приложени към искова молба, заверени по реда на ЗАдв.: протокол за ПТП(л.9), удостоверение за раждане на ищцата С.П. (л. 10), справка за регистрирана полица по задължителна застраховка (л. 15-16) епикризи, амбулаторни листи, изследвания за ищцата С.П. (л. 18-22) и за ищцата В.П.(л. 24-25), опис на разходите за лечение фактури, фискални бонове и талон за ищцата С.П.(л. 29 – 33), опис на разходите и фискален бон за такса за медицинско удостоверение за ищцата В.П.(л. 27-28), уведомления от застрахователя и писмен отказ по щети (л. 12-14).

ДОПУСКА като доказателство по делото писмен документ, приложен към отговор по искова молба, заверени по реда на ЗАдв.: писмена претенция на трети пострадали лица(л. 58).

На осн. чл. 101 ГПК указва на ищите, че при искане за допускане на гласни доказателства, страната следва да обяви конкретните факти (прояви на изживяна болка и страдание, промени в поведение и ежедневие), възприети от лицата, които ще бъдат доведени за разпит като свидетели, като **ЗАДЪЛЖАВА** страната в седмичен срок от връчване на настоящото определение с писмена молба с препис за насрещната страна да посочи кои лица ще води за разпит и кои от конкретните факти са били възприети от всеки от свидетелите.

Предупреждава ищеца, че при пропускане на това уточнение съдът ще ограничи разпита до по един свидетел от близкия кръг на домашните и роднините на всяка от ищите.

ДОПУСКА до разпит (под условие, че страната изпълни дадени указания за конкретизация на възприетите от двама свидетели различни факти) при довеждане от ищите на двама свидетели, за установяване на конкретни проявления на вредоносния резултат от ПТП.

ДОПУСКА до разпит (под условие, че страната изпълни дадени указания за конкретизация на имена и адрес за призоваване) на още един свидетел, за установяване на фактите по поведението на всеки от участниците в ПТП.

ДОПУСКА до разпит свидетел М. А. М., ЕГН ***** с адрес в с. С. К., Варн. Област, за установяване на обстоятелствата по управлението на застрахованото МПС и настъпилото застрахователно събитие, с указание до призованото лице за размера на депозирани 50лв за покриване на разносните за явяването му, придружаван от родител, които могат да бъдат възстановени от съда и изплатени при представяне на доказателства в съдебното заседание или посочване на банкова сметка за изплащането им по-късно.

Да се изиска спешно от РУ - Девня към ОДМВР Варна, препис от протокол за разпит на М. А. М., ако такъв е бил провеждан в хода на разследването по ДП № 2078/2019г по описа на РУ- Девня (ПП412/2019г на РП –Девня), за преценка на нужда от провеждане на разпита на непълнолетния със съдействие на подпомагащ изслушването му специалист.

Отлага уведомяването на Дирекция "Социално подпомагане" - Вълчи дол за осигуряването на представител при изслушване на непълнолетен свидетел до събирането на справката за провеждан вече разпит на дете в хода на наказателно разследване.

ДА СЕ ИЗДАДЕ удостоверение, поискано от ответното дружество за снабдяване с преписи от протоколи за разпит на свидетелите С. Н. П. ЕГН *****, действаща със съгласие на родител Н. П. ИВ. и В. ИВ. П. ЕГН *****, съставени при предварително разследване по ДП 2078/2019г по опис на РУ- Девня (пр.пр. 412/2019 на РП-Девня), след представяна на доказателства за внесена такса от 5 лв по сметка на ВОС.

НА осн. чл. 145 и чл. 127 ал.1 т.4 ГПК **ПОДНОВЯВА** задължението на ищите в **ДВУСЕДМИЧЕН** срок да пояснят конкретни твърдения относно:

1. поведението на водача М., възприето от тях при настъпването на заявеното пред застрахователя вредоносно събитие, начина на движението на автомобила (направление и място на пътно платно, посока и скорост),
2. поведението на всяка една от тях като пешеходци непосредствено преди удара (движение или покой, място на път или тротоар, посока на движение) и начин, по който е настъпил контакт между телата им и частите от автомобила, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако пропуснат този срок:
 - съдът няма да довърши устния си доклад и съответно няма да настъпи процесуалната преклузия за насрещната страна и ако с това бъде причинено отлагане на съдебното дирене може да понесат последици по чл. 92а ГПК, независимо че са освободени от тежест на съдебните разноски
 - съдът няма да уведоми вещото лице по допуснатата медицинска експертиза за изготвяне на заключение в първия вариант и ще отложи събирането ѝ до изготвяне на заключение на автоексперта.

ДОПУСКА на осн. чл. 195 ал.2 ГПК **съдебно-автотехническа експертиза** със задача, **след изготвяне на мащабна скица на местопроизшествие** и съобразяване на наличните по делото писмени документи (вкл. допуснатите като доказателства части от ДП)

и събраните от настоящия съд гласни показания на свидетели, да даде заключение в два варианта: 1. при допълнително съобразяване на уточнени от ищците факти по поведението на всеки от участниците в ПТП или 2. при отчитане само на евентуално допълнително представени признания по пострадалите, документирани в протоколи за следствени действия, по следните въпроси по механизма на настъпване на ПТП:

1. каква е пътната характеристика на участъка от пътя в района на ПТП (вертикална и хоризонтална маркировка, знакова сигнализация, ширина и брой на лентите, наклон и др. особености на градската среда, налагащи повишено внимание на водачи на МПС, като входи на жилищни сгради, наличие на кръстовище или обозначено място за пресичане на платното в близост и др. подобни), наличието на тротоар или банкет
2. какви са били метеорологичните условия и особеностите на пътната настилка и осветеността на платното и зоните в непосредствена близост до него.
3. какъв е механизма за настъпване на процесното ПТП: каква е посоката на движение на лекия автомобил и на всеки от пешеходците, от къде са навлезли на платното и къде точно(на платно или извън него) е настъпил удара с посочване на положението на МПС и двете деца към момента на сблъсък с позициониране по дължина и ширина на съответно платно(евентуално банкет или тротоар) и траекторията на движението на всеки от тях до това място; в коя част на автомобила е настъпил удара, има ли следи от употреба на спирачни системи или други спасителни маневри.
4. Каква е причината за сблъсък между МПС и пешеходците
5. с каква скорост са е движил автомобила в момента на удара и каква е опасните зони за спиране
6. съществувала ли е обективна възможност за всеки от участниците да възприеме другия като опасност от съответното място на което се е намирал в началото на възприемането на автомобила от пешеходците, съответно на пешеходците от водача, и да избегне удара от момента на възприемане на опасността чрез спиране или друга техническа маневра
7. съответства ли скоростта на автомобила на разрешената за съответния пътен участък и ако не, как ще се промени отговора на предходния въпрос(№ 5), ако се отчете движение с допустима скорост, при каква скорост на движение на МПС удара би бил извън опасна зона и може да се предотврати.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500лв, **вносими по равно от страните съответно в размер на 250 лв, авансиране от бюджета на съда и 250 лв от ответника.**

ОПРЕДЕЛЯ начален срок за изготвяне на заключението от съставяне на протокола за разпит на допуснатите свидетели и краен срок на основание чл.199 ГПК за представяне на заключението най-малко една седмица преди следващо насрочено открито съдебно заседание.

ДОПУСКА освидетелстване на ищцата С. Н. П. ЕГН *****, като я

ЗАДЪЛЖАВА, със съдействие на Н. П. ИВ. (майка на непълнолетната пострадала) да окаже съдействие като се яви на преглед при вещо лице лекар (травматолог) назначени от съда по настоящото дело за установяване на физическо здравословно състояние и данни за проведено лечение, приложени медикаменти и резултата от тях, като при неизпълнение ще бъде прието, че лицето осуетява събиране на доказателства с прилагане на последиците по чл. 161 ГПК.

ДОПУСКА освидетелстване на ищцата В. ИВ. П. ЕГН ***** като я ЗАДЪЛЖАВА да окаже съдействие като се яви на преглед при вещо лице лекар (травматолог) назначени от съда по настоящото дело за установяване на физическо здравословно състояние и данни за проведено лечение, приложени медикаменти и резултата от тях, като при неизпълнение ще бъде прието, че лицето осуетява събиране на доказателства с прилагане на последиците по чл. 161 ГПК.

ДОПУСКА на осн. чл. 195 ал. 1 ГПК съдебно-медицинска експертиза с вещо лице съдебен лекар травматолог Д. А. Д. (№ 46 от списъка на вещите лица на ВОС), който след запознаване с посочените по-горе като допустими за позоваване налични в приложено към настоящото производство доказателства, евентуално допълнително предоставени образни изследвания и медицинската документация от ищите, както и личен преглед на пострадалите да даде заключение за това:

- какъв е характера на понесените телесни увреждания от пострадалите, какъв е интензитетът им и съответстват ли те на обичаен резултат от съприкосновението на телата им с МПС в два варианта: 1. При отчитане на уточнени от ищите факти по поведението на всеки от участниците в ПТП или 2. при отчитане на механизма на ПТП, описан в депозираното заключение на вещото лице по т. 3 от задача на САвтЕ.
- какво лечение е предприето спрямо пострадалите и съответно ли е то на данните по представената медицинска документация, какви са сроковете на имобилизация и рехабилитация, какви са обичайните срокове за стабилизиране на състоянието на пациента и възстановяването на здравето и движението в пълен обем
- има ли данни за забавяне на оздравителния процес над обичайните срокове за лечение поради допълнителни усложнения и имат ли тези усложнения връзка с първоначалните травми или пропуски в изпълнение на предписано лечение
- свързани ли са така установените увреждания, лечението им или рехабилитацията с проявление на краткотрайни или продължителни болки и дискомфорт, по какъв начин травмите са повлияли върху ежедневните дейности на ищите, социалните им контакти; необходимо ли е било и за какъв период от време се е налагало имобилизация и ползване на чужда помощ при осъществяване на ежедневните дейности на всяка от пострадалите
- какво е физическото състояние на пострадалите понастоящем, има ли трайни остатъчни неблагоприятни последици (ограничение на нормални за ежедневието движения и възможност за поемане на физически или психически натоварвания,

продължаващи болкови усещания при движение, натоварване или при покой), има ли нужда от допълнителни терапии за пълно възстановяване от уврежданията, евентуално какъв би бил необходимия период на възстановяване на здравето в цялост.

- съответстват ли направените разходи, отразени във справката за закупени медикаменти и медицинско изделие на проведено необходимо лечение на С. Н. П.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим от страните, съответно в размер от 300 лв. от бюджета на съда и 100лв от ответника - застраховател.

ОПРЕДЕЛЯ начален срок за изготвяне на заключението след явяването на ищците за личен преглед на основание чл.199 ГПК за представяне на заключението най-малко една седмица преди насрочено открито съдебно заседание.

НАСРОЧВА съдебно заседание за 2.12.2021 г. от 10.30 часа.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че на осн. чл. 142 ГПК неявяването на редовно призована страна не е пречка за разглеждане на делото и при отлагане съдът обявява и отразява в протокол дата за следващо заседание, за което страните и явилите се по делото други участници се считат призовани.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение да представи доказателства за изпълнение на задължението за авансиране на разходите по допуснатите доказателства (350лв за експертизи и 75 лв за осигуряване на разпит на непълнолетен свидетел и 5 лв за съдебното удостоверение) по депозитна сметка на ВОС в ЦКБ клон Варна IBAN BG32CECB 9790 33C8 7843 00, като до представяне на доказателства за внесени разходи съдът няма да уведомява вещите лица и да осигурява и бюджетните средства и ако с това свое поведение страната осуети събиране на необходимите на съда експертни заключения може да понесе и отговорност за неоснователно отлагане на делото по реда на чл. 92а ГПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ за дата на насроченото заседание и дирекция "Социално подпомагане" гр. Вълчи дол към Регионална дирекция - Варна(действаща в с. Стефан Караджа) като служба по местожителство на непълнолетна ищца, на осн. чл. 16, ал. 6 ЗЗДет., като към съобщението се приложи за сведение и препис от настоящото определение.

Да се призоват страните, а назначените ВЕЩИТЕ ЛИЦА и призоваваните свидетели - след внасяне на депозита от ответника. АВТОЕКСПЕРТЪТ да се призове само за изслушване на свидетели –очевидци. Допуснатият свидетел да не се призовава до постъпването на данните от РПУ- Девня.

На осн. чл. 7 ГПК допълнително указва на страните да представят справка и доказателства за направени разноси по чл. 80 от ГПК за конкретизиране на точен размер на претенциите им по признаване на отделните разходи, като при пропускане на крайния срок(даване ход на устните състезания) правото на страните да искат изменение на

определен от съда размер ще бъде преклудирано.

Електронно копие от настоящото определение да се изпрати на страните, чрез пълномощници адв. К. и юрисконсулт С. (на електронни адреси, посочени по делото и на ДСП(dsp-v.dol@asp.government.bg), ведно със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 1 към Наредба № 7 на МП, с УКАЗАНИЕ ЗА ПОТВЪРЖДАВАНЕ на получаването на връченото съобщение. Към съобщението до ищеца да се приложи и преписа от отговора по допълнителна искова молба вх.№ 15604/04.08.21г.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че при липса на потвърждение в 7 дневен срок от изплащането на съобщението до страната, получила чрез пълномощник достъп до книжа по делото (без поискано връчване на съобщения чрез ЕПЕП) съдът ще приеме, че страната злоупотребява с данни по делото, получавани чрез ЕПЕП и ще прекрати регистрирания достъп на пълномощника по това дело.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____