

# РЕШЕНИЕ

№ 4843

гр. ..., 19.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182 СЪСТАВ**, в публично заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ...

при участието на секретаря ...

като разглежда докладваното от ... Гражданско дело № 20211110115196 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. от Гражданския процесуален кодекс.

Ищцата Т. П. Т. е предявила срещу ЧСИ Г. С. ... и помощник частен съдебен изпълнител М. П. ... осъдителен иск с правна квалификация чл. 441 ГПК, във вр. с чл. 74 ЗЧСИ, вр. с чл. 45 ЗЗД, с който иска ответниците да бъдат осъдени да заплатят в условията на солидарност сумата от 273 лв., представляваща обезщетение за нанесени й имуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от извършено незаконосъобразно действие от ПЧСИ ... по издаденото постановление за налагане на глоба от 20.12.2019 г. по изп.д. № ..., а също така от незаконосъобразното поведение на ЧСИ Г. ..., допуснал неправомерните действия на своя помощник и отговарящ за тях наравно с него, която сума включва 200 лв. – част от разходите на ищцата за заплатено адвокатско възнаграждение на адв. Р. Ш. и 73 лв. – разходи на Т. Т. за такси и разноски към съд и съдебен изпълнител във връзка с жалбата й, по която е образувано ч.гр.д. № 921/2020 г. на СГС, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба до окончателното ☐ плащане. Претендират се разноските за настоящото производство.

Ищцата твърди, че е обжалвала постановление постановление за налагане на глоба от 20.12.2019 г. по изп.д. № ..., като с решение по ч.гр.д. № 921/2020 г. на СГС същото било отменено. Счита, че направените по това дело разноски представляват вреда, която е претърпяла вследствие на виновното и противоправно поведение на ЧСИ и ПЧСИ по налагане на глоба с постановлението от 20.12.2019 г., отменено от съда като незаконосъобразно.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Г. .... Твърди се, че исковата молба е нередовна, тъй като не бил посочен титуляр на банковата сметка, посочена в нея, а освен това не било

ясно как се формирала претенцията, тъй като имало разминаване между сумата, посочена в договора за правна помощ от 20.12.2019 г. и исковата претенция от 200 лв. Излагат се и съображения за неоснователност на иска. Сочи се, че не е налице основание за изплащане на отделно възнаграждение за производството по частната жалба на ищцата, при положение, че възнаграждение вече е платено за представителство в изпълнителното дело. Освен това се изтъква, че отговорността на ЧСИ и неговият помощник ЧСИ не е солидарна.

**Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, и като взе предвид становището на страните, приема за установено следното от фактическа страна:**

По делото е приложено за послужване производството по ч.гр.д. № 921/2020 г. по описа на ..., образувано по частна жалба от ищеца по настоящото дело Т. ... против постановление за налагане на глоба от 20.12.2019 г. по изпълнително дело № ... по описа на ЧСИ Г. ..., от което се установява, че постановлението е отменено с решение № ... от 15.05.2020 г., влязло в законна сила на 15.05.2020 г.

Видно от постановеното по това дело по реда на чл. 248 ГПК определение № ... от 27.08.2020 г. е, че съдебният състав е отхвърлил искането на настоящата ищца за допълване на гореописаното решение в частта за разноските с доводи, че „по силата на чл. 79 ГПК, разноските по изпълнението са за сметка на длъжника, освен в три изчерпателно посочени случая, сред които не е процесният. Отделно от това няма основание за присъждане на разноси, дължащи се на незаконосъобразни действия на съдебния изпълнител – отговорността за тези разноси не е за вискателя, а се осъществява по общия исков ред – за вреди, причинени от действията на съдебния изпълнител“.

Видно още от производството по ч.гр.д. № 921/2020 г. по описа на СГС, е, че към частната жалба са приложени заверени преписи от платежно нареждане от 8.01.2020 г. (л. 54) за платена по сметка на СГС държавна такса в размер на 25,00 лева и платежно нареждане от 8.01.2020 г. за платена сума в размер на 48,00 лева по сметка на ответника ЧСИ Г. ..., представляваща такси по администриране на частната жалба против постановлението от 20.12.2019 г. (л. 55).

По делото е приложено още пълномощно и договор за правна помощ, сключен между Т. П. ... и адв. Р. Ш., с предмет изготвяне и депозирана на жалба против постановление от 20.12.2019 г. на ЧСИ ... по изпълнително дело № .... От съдържанието на договора се установява, че страните са договорили адвокатско възнаграждение в размер на 300,00 лева, платено в брой при подписване на договора, за което последният служи като разписка.

По делото са приложен заверен препис от изпълнително дело № ... по описа на ЧСИ Г. ... с район на действие СГС.

**При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:**

Частният съдебен изпълнител носи гражданска отговорност за вреди, които са в пряка причинна връзка с извършено от него процесуално незаконосъобразно действие или бездействие. За тази отговорност важат

правилата на деликтната отговорност в чл. 45 ЗЗД, като за основателността на иска, в тежест на увредения – настоящ ищец е да докаже наличието на всички кумулативно дадени елементи от фактически състав на чл.45 ЗЗД, както следва: незаконосъобразно принудително изпълнение от страна на ответника, настъпилите имуществени вреди, включително техния размер, причинна връзка между принудителното изпълнение и вредите.

Действието/бездействието на съдебния изпълнител е неправомерно, ако е предприето или не е предприето, въпреки наличието на предпоставки за неизвършването, съответно - за извършването му (в този смисъл вж. решение № 120 от 3.12.2020 г. по гр. д. № 2097/2019 г. на ВКС, IV г.о.)

Виновното поведение на ответника са презумира с разпоредбата на чл.45, ал.2 ЗЗД, като подлежи на обратно доказване от същия.

Настоящият съд приема, че в хода на производството бяха доказани всички елементи от фактическия състав на горепосочената правна норма.

Видно от приложеното към настоящото производство ч.гр.д. № 921/2020 г. по описа на ..., е че с влязло в законна сила решение № ... от 15.05.2020 г. обжалваното с частна жалба от настоящата ищца постановление за налагане на глоба от 20.12.2019 г. по изпълнително дело № ... по описа на ЧСИ Г. ..., е отменено като незаконосъобразно.

Видно от приложените към частна жалба заверени преписи от платежни нареждания за извършени банкови преводи е, че във връзка с обжалването на гореописаното постановление от 20.12.2019 г. настоящата ищца, в хода на производството по реда на чл.435, ал.2, т.1, вр.чл.527, ал.3 ГПК, същата е направила разноски в общ размер на 73,00 лева, от които 25,00 лева – държавна такса пред СГС и 48,00 лева – такси пред ЧСИ за администриране на частната жалба.

Установява се, че ищцата е заплатила в полза на адв. Р. Ш. сумата от 300 лв., от която в настоящото производство претендира 200 лв., и която сума представлява адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по повод депозиране на частната жалба срещу отмененото впоследствие постановление от 20.12.2020 г.

Налице е и причинната връзка между незаконосъобразното действие и настъпилите в патримониума на ищцата вреди – същите са понесени от ищцата по повод издадения от съдебния изпълнител акт, който впоследствие е бил отменен.

В конкретния случай се установява от изпълнителното дело, че процесното постановление от 20.12.2019 г. е издадено от помощник-частен съдебен изпълнител М. П. .... Съгласно чл. 37, ал. 3 ЗЧСИ за вредите от неизпълнение на задълженията на помощник-частния съдебен изпълнител частният съдебен изпълнител отговаря солидарно с него.

В тази връзка съдът не споделя изложеното в писмения отговор от ответника ЧСИ Г. ... становище относно приложението на чл.37, ал.3 ЗЧСИ. Неизпълнението на задълженията на помощник-частния съдебен изпълнител може да се изразява в незаконосъобразно действие, респ. бездействие. В случая такова незаконосъобразно действие безспорно е налице – помощник-частният съдебен изпълнител е издал незаконосъобразен акт – постановлението от 20.12.2020 г., който впоследствие е бил отменен от

контролиращата инстанция – .... В тази връзка съдът съобразява и установената съдебна практика по въпроса кои действия на съдебния изпълнител (респ. неговият помощник) са незаконосъобразни – вж. цитираното по-горе решение по гр.д. № 2097/2019 г. на ВКС, IV г.о.)

Неоснователни са и изложените в писмения отговор от ответника ... доводи относно присъждането на разноски в производството по обжалване на акт на съдебен изпълнител. С определение № ... по ч.гр.д. № 921/2020 г. на ... решаващият състав е приел, че отговорността за разноски, направени от длъжника по повод незаконосъобразни действия на ЧСИ, се осъществява по общия исков ред, като това са и решаващите съображения на този състав да остави без уважение молбата по чл. 248 ГПК, депозирана от длъжника по изпълнението по ч.гр.д. № 921/2020 г. – настоящата ищца. В тази връзка съдът не намира, че е обвързан от допълнително изложените от този състав на СГС съображения, че нямало основание за присъждане на допълнително възнаграждение, извън това, платено за изпълнителното дело, което обхващало и всички оспорвания, повдигнати с жалби.

Съдът намира, че в случая става въпрос за разноски, разбирани като вреда, намираща се в пряка причинна връзка от незаконосъобразни действия на съдебния изпълнител. Няма основание да се възприеме тезата, че ако ищцата е упълномощила процесуален представител да я представлява в изпълнителното производство срещу възнаграждение, същото обхващало и всички повдигнати пред съда оспорвания на актовете на частния съдебен изпълнител. Напротив, дейността по обжалване на издаден от частния съдебен изпълнител или неговия помощник акт не е типична дейност по представителство в изпълнителното производство. Не може да се отрече възможността на длъжника да сключи договор за правна защита и съдействие с избрания от него процесуален представител, чийто единствен предмет е осъществяване на правна защита чрез подаване на частна жалба и представителство пред контролиращата инстанция.

Ето защо предявените искове са основателни и доказани, поради което ответниците следва да бъдат осъдени да заплатят солидарно на ищцата претендираната сума от 273,00 лева, представляваща причинени имуществени вреди /направени разноски/ от незаконосъобразно издаденото от М. ... постановление от 20.12.2019 г. по изп.дело № ... по описа на ЧСИ Г. ..., рег.№ ... от КЧСИ, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.03.2021 г. до окончателното погасяване на задължението.

#### **По разноските:**

На основание чл.78, ал.1 ГПК право на разноски има ищцата. Видно от приложения по делото договор за правна защита и съдействие е, че ищцата е направила разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300,00 лева, а платената държавна такса е в размер на 50,00 лева. Тази сума следва да бъде възложена в тежест на ответниците.

Така мотивиран, Софийски районен съд

**РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** на основание чл. 441 ГПК, във вр. с чл. 74 ЗЧСИ, във вр. с чл. 45 ЗЗД Г. С. ..., ЕГН \*\*\*\*\*, частен съдебен изпълнител с рег. № ... с район на действие ..., ЕИК ..., с адрес гр. ..., бул. „...“ № ... и М. П. ..., ЕГН: \*\*\*\*\*, помощник-частен съдебен изпълнител, с адрес гр. ..., ж.к. ..., да заплатят солидарно на Т. П. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. ..., кв. ..., сумата от **273,00 лева**, представляваща обезщетение за нанесените ѝ имуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от извършеното незаконосъобразно действие от страна на помощник-частен съдебен изпълнител М. ... по издаденото постановление за налагане на глоба от 20.12.2019 г. по изп. д. № ..., отменено с решение № ... г. по ч.гр.д. № 921/2020 г. по описа на ..., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на завеждане на исковата молба в съда – 16.03.2021 г., до окончателното погасяване на вземането.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.1 ГПК Г. С. ..., ЕГН \*\*\*\*\*, частен съдебен изпълнител с рег. № ... с район на действие ..., ЕИК ..., с адрес гр. ..., бул. „...“ № ... и М. П. ..., ЕГН: \*\*\*\*\*, помощник-частен съдебен изпълнител, с адрес гр. ..., ж.к. ..., да заплатят на Т. П. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. ..., кв. ..., ул. „...“, сумата от **350,00 лева**, представляваща направени съдебни разноски за производството по гр.д. № 15196/2021 г. на Софийски районен съд, 182 състав.

Решението подлежи на обжалване по реда на глава XX от Гражданския процесуален кодекс пред ... в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_