

...РЕДЕЛЕНИЕ

№ 180

гр. В...., 17.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – В...., IV СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Д. И.

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Мая Недкова

като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20233100500065 по ...иса за 2023 година

Образувано е по:

1. Въззивна жалба вх. № 77894/ 11.11.2022г. от Р. И. Л., чрез процесуален представител срещу Решение № 3386 от 08.11.2022г. по гр.д. № 5757/2022г. на ВРС, 25 св., В ЧАСТТА с което съда е :

ОТХВЪРЛИЛ като неоснователен предявения от въззивника **срещу** О..... п..... „К. за д. х." гр.В...., ЕИК: с адрес гр.В...., бул."....." №11, представлявано от Д..... К. иск с правно основание чл.86 ЗЗД за осъждане на ответника да й заплати сумата от сумата от 695.04 лева, представляваща мораторна лихва върху главницата от 4 303.20 лева за периода 01.10.2020г. до 08.05.2022г.

Считайки обжалваното решение за неправилно, незаконосъобразно, моли за отмяната му и постановяване на друго, с което иска за присъждане на мораторна лихва в посочения размер да бъде уважен. Изложени са съображения, че след като главния иск е приет за основателен и уважен и доколкото обезщетението по чл.222 ал.3 от КТ се дължи при прекратяване на трудовото правоотношение, то за заплащането му не се изиска покана, следователно ответника е изпаднал в забава и дължи лихва. Претендира присъждане на разноски.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК насрещната по жалбата страна- О..... п..... „К. за д. х." гр.В...., ЕИК:чрез процесуален представител е депозирал отговор на жалбата, в който излага, че първоинстанционното решение в обжалваната част е правилно и обосновано, поради което моли да бъде потвърдено. Претендира присъждане на разноски.

2. Въззивна жалба вх. № 82882/30.11.2022г. от О..... п..... „К. за д. х." гр.В...., ЕИК:, чрез процесуален представител срещу Решение № 3386 от 08.11.2022г. по гр.д. № 5757/2022г. на ВРС, 25 св., В ЧАСТТА с което съда е : **ОСЪДИЛ въззивника ДА ЗАПЛАТИ на** Р. И. Л., ЕГН: ***** с адрес гр.В...., ул."Е. Г." №25, вх.Б, ет.6, ап.93 сумата от **4 303.20 /четири хиляди триста и три лева и двадесет ст./ лева**, представляваща обезщетение за прослужени десет години при един и същ работодател, ведно със законната

лихва, считано от датата на предявяване на иска 19.05.2022г. до окончателно изплащане на задължението, на основание чл.222, ал.3 КТ.

Считайки обжалваното решение за неправилно, незаконосъобразно и несъобразено с приобщения към делото доказателствен материал, моли за отмяната му и постановяване на друго, с което иска да бъде отхвърлен като неосновател. Изложени са съображения идентични с тези от отговора на исковата молба, като се поддържа, че неправилно съдът е приел, че са налице предпоставките за изплащане на обезщетение по чл. 222, ал. 3 от КТ в размер на още четири БТВ или сумата от 4303.20лв., доколкото е налице хипотезата по чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ и прехвърляне на д...та на едно п..... в другото, включително прехвърляне на материалните активи. Твърди, че трудовото правоотношение между „С..... и д....“ ЕАД и ищцата е било прекратено на 01.02.2013г. и е възникнало е ново трудово правоотношение с ... „К. за д. х.“ при Община В...., считано от 01.02.2013г. Твърди, че ищцата не е имала един и същ работодател и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ и не е налице универсално прав...риемство по смисъла на чл. 123 от КТ. Излага, че съда не е съобразил в решението приложението на чл. 1, ал. 1 от ПМС № 31/1994 г. за увеличаване в някои случаи размера на обезщетенията по чл.222, ал. 3 КТ. Д...уснал е нарушение на материалния закон, като е приел, че е налице универсално прав...риемство между „.....“ ЕАД /предходния работодател на ищцата/ и ... „.....“ при Община В.... /работодателят, при който е възникнало правото на обезщетение по чл. 222, ал. 3 КТ/. ПМС № 31/11.02.1994г. се отнася само до учрежденията и звената на бюджетна издръжка и ст...анските и търговски предприятия само с държавно участие. Не е взето под внимание и обстоятелството, че по силата на приетото Решение № 577-9/ Пр. № 10 от заседание, проведено на 26,27.07.2012г. на ОбС В...., на основание чл. 154, ал. 1, т. 2 от ТЗ е прекратил чрез ликвидация Търговско дружество „С..... и д....“. О.....то п..... е структурна единица на Общината която не разполага със самостоятелност и правосубектност, за разлика от ТД. Претендира присъждане на разноски.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК насрещната по жалбата страна- Р. И. Л., чрез процесуален представител е депозирал отговор на жалбата, в който излага, че първоинстанционното решение в обжалваната част е правилно и обосновано, поради което моли да бъде потвърдено. Претендира присъждане на разноски.

Постъпилите въззивни жалби са редовни и отговарят на изискванията на чл.260 от ГПК – подадени са от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържат останалите необходими приложения. Няма направени доказателствени искания.

Тежестта на доказване е разпределена правилно от ВРС, поради което и не се налага д...ълване или промяна на доклада по делото с даване на д...ълнителни указания на страните относно разпределяне на доказателствената тежест.

Воден от горното, съдът

...РЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ: 1.Въззивна жалба вх. № 77894/ 11.11.2022г. от Р. И. Л., чрез процесуален представител срещу Решение № 3386 от 08.11.2022г. по гр.д. № 5757/2022г. на ВРС, 25 св.,

2. Въззивна жалба вх. № 82882/30.11.2022г. от О..... п..... „К. за д. х." гр.В...., ЕИК:, чрез процесуален представител срещу Решение № 3386 от 08.11.2022г. по гр.д. № 5757/2022г. на ВРС, 25 св.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на 27.02.2023г. от 13.30 ч. , за която дата и час да се призоват страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____