

РЕШЕНИЕ

№ 5358

гр. София, 20.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря НАДЕЖДА В. ПОПОВА
като разгледа докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Административно наказателно дело № 20221110213135 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба на „Евротест 2001“ ООД с ЕИК срещу Наказателно постановление (НП) № МН-П-22-004 от 05.09.2022г., издадено от Председателя на ДАМТН, с което на основание чл. 93а, ал. 4 от ЗАвП е наложена имуществена санкция в размер на 5000,00 лева за нарушение на чл. 89б, ал. 1, т. 1 от ЗАвП, вр. чл. 41, ал. 2, т. 5 от Наредба № РД-16-1054 от 10.10.2008г. за одобряване на типа тахографи и тахографски карти и за изискванията, условията и реда за регистрация на лицата, които извършват монтажа, проверка или ремонт на тахографи.

В жалбата се твърди незаконосъобразност на атакуваното НП поради допуснати в хода на административнонаказателното производство процесуални нарушения. Претендира се маловажност на нарушението. Моли се НП да бъде отменено.

В съдебно заседание управителят на дружеството – жалбоподател поддържа жалбата на основанията, изложени в нея.

Въззиваемата страна редовно призована, не изпраща представител. От процесуалния ѝ представител е постъпило писмено становище по съществото на спора, в което се моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото доказателства и направените доводи, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуални легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът прие от

фактическа страна следното:

„Евротест 2001” ООД с ЕИК 175392534 е търговец по смисъла на чл. 1 КЗ. Същото е вписано в Регистъра по чл. 89г от ЗАВП за извършване на монтаж и ремонт на тахографи, с издадено удостоверение за монтаж и проверка на тахографи № BG-13/03.04.2019г., изменено с удостоверение № BG-13-01/12.09.2019г., № BG 13-02/09.03.2020г. и № BG 13-03/31.07.2020г. Това обстоятелство не е спорно между страните, а се установява и от проверка в регистъра на интернет страницата на ДАМТН.

Към март месец 2022г. дружеството осъществявало своята дейност в сервиз за монтаж и проверка на тахографи, намиращ се на бул. „Европа” № 171.

На 23.03.2022г. свидетелката З. Н. на длъжност – главен инспектор в Регионален отдел „МН Западна България” на ГД „Метрологичен надзор” при ДАМТН, извършила проверка на дружеството. Свидетелката извършила преглед на съхраняваните по реда на Наредба № РД-16-1054 от 10.10.2008г. документи и записи и установила, че Протокол за проверка № BG13/0000012376 от 25.02.2022г. на цифров тахограф тип DTSC 1381, идент. № 0003296833 е съставен и подписан от сервизния техник И Б, а на контролната разпечатка, прикрепена към него, са посочени номера на картата за монтаж и настройка и имената на сервизния техник К. Г.. На основание чл. 16, ал. 2, т. 23 от Наредба № РД-16-1054 от 10.10.2008г., в протокола за проверка било вписано името на сервизния техник Ивайло Бъчваров, който извършил дейностите по проверка на посочения тахограф, като проверката била извършена с картата на К. Г..

При така установеното контролният орган приел, че дружеството е извършило нарушение, като е допуснало сервизните техници да си разменят картите.

На 20.06.2022г. свидетелката З. Н. съставила в присъствие на управителя на „Евротест 2001” ООД акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ за нарушение на чл. 89б, ал. 1, т. 1 ЗАВП, вр. чл. 41, ал. 2, т. 5 от Наредба № РД-16-1054 от 10.10.2008г. Препис от акта бил връчен на представителя на дружеството.

На същата дата 20.06.2022г. била извършена нова проверка на същия тахограф от сервизен техник К. Г. с неговата карта за проверка, за което бил издаден нов протокол за проверка.

Във връзка с издадения АУАН постъпили писмени възражения, в които управителят на дружеството уведомил контролните органи за новата извършена проверка и издадения нов протокол за проверка, като посочил също така, че старият предстои да бъде анулиран .

Възраженията били приети за неоснователни, поради което на 05.09.2022г. било издадено атакуваното НП.

Горната фактическа обстановка съдът изведе на база показанията на свидетелката З. Н. и приобщените по делото писмени доказателства: 2 броя протоколи за проверка и контролни разпечатки от тахограф; дневник за проведен периодичен контрол; 1 брой възражение; покани за съставяне на АУАН.

Показанията на свидетелката са логични и вътрешно безпротиворечиви, което мотивира съда да ѝ се довери изяло, като съобрази, че твърденията ѝ намират подкрепа в приобщените по делото писмени доказателства.

Всъщност, установената по делото фактическа обстановка, която е приета преди това и от актосъставителя и АНО, не се оспорва от дружеството жалбоподател. Представителят на дружеството – жалбоподател изтъква единствено причини, поради които според него е допуснато нарушението и претендира маловажност на нарушението, който въпрос ще бъде обсъден по-долу от съда.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

АУАН и НП са издадени от материално и териториално компетентни органи по смисъла на чл. 91, ал. 9, т. 2, вр. ал. 8 ЗАвтП /"При проверките по ал. 8 длъжностните лица от Държавната агенция за метрологичен и технически надзор могат да дадат ход на производство по налагане на административно наказание" - за актосъставителя/ и чл. 92, ал. 2 от ЗАвтП /"Наказателните постановления се издават от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или от определени от него длъжностни лица, с изключение на наказателните постановления по чл. 93а, които се издават от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или от определени от него длъжностни лица" - за лицето, издало НП/. В конкретния случай АУАН е издаден от главен инспектор в Регионален отдел „МН Западна България“ на ГД „Метрологичен надзор“ при ДАМТН, а НП от Председателя на ДАМТН.

АУАН отговаря на императивните изисквания за съдържание, заложили в чл. 42 ЗАНН. Спазени са сроковете по чл. 34, ал.1, изр.2-ро ЗАНН. Актът е връчен на управителя на дружеството, като същият е имал възможност и е подал възражение срещу него.

Съдът след служебна проверка не установи липса на някой от задължителни реквизити по чл. 57 ЗАНН в атакуваното НП. Последното е издадено в рамките на 6-месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

По съществото на спора съдът намира следното:

Съдът счита, че при така събраните доказателства и установената фактическа обстановка по делото безспорно се установява, че на процесната дата „Евротест 2001“ ООД е допуснало размяна на картите от сервизните техники при извършване на проверка на цифров тахограф тип DTСO 1381, идент. № 0003296833, с което е нарушена разпоредбата на чл. 89б, ал. 1, т. 1 ЗАВП, вр. чл. 41, ал. 2, т. 5 от Наредба № РД-16-1054 от 10.10.2008г.

Съгласно разпоредбата на чл. 89б, ал. 1, т. 1 ЗАВП: „Лицата, вписани в регистъра за извършване на монтаж или монтаж и ремонт на тахографи, са длъжни да извършват дейностите съгласно изискванията на наредбата по чл. 89, ал. 4 и на Регламент (ЕС) № 165/2014“. В случая е нарушена нормата на чл. 41, ал. 2, т. 5 от Наредба № РД-16-1054/2008г. /издадена на основание чл. 89, ал. 4 от ЗАВП/.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от подзаконовия нормативен акт: „Регистрираното лице отговаря за извършването на дейностите в обхвата на удостоверение за регистрация и поддържането на мерките за сигурност в сервиза в съответствие с изискванията по тази наредба“. Съгласно ал. 2, т. 1 от същия текст на подзаконов нормативен акт: „В зависимост от обхвата на удостоверение за регистрация регистрираното лице е длъжно да не допуска сервизните техники да разменят картите за монтаж и настройки при работа“.

Юридическите лица носят обективна – безвиновна отговорност, поради което причините, изтъкнати от управителя на дружеството, които са довели до извършване на нарушението, са ирелевантни.

Не са налице и изискуемите от закона предпоставки за третиране на процесния случай като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. д. № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС, преценката на административнонаказващия орган за "маловажност" на случая се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Установените в практиката критерии за неговото дефиниране са свързани с естеството на засегнатите обществени отношения, липсата или незначителността на настъпилите общественоопасни последици и обстоятелствата, при които нарушението е намерило проявление в обективната действителност – време, място, обстановка, механизъм и т. н. Съгласно § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към

държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

В случая не би могло да се говори за липса или незначителност на вредните последици, тъй като посоченото нарушение е формално, на просто извършване и за довършването му не е необходимо настъпването на някакъв допълнителен съставомерен резултат. Не е налице и третата алтернатива от визираната дефинитивна норма, а именно "други смекчаващи обстоятелства", които да редуцират степента на обществена вредност на деянието, съпоставима с нарушенията от същия вид. Обстоятелството, че след издаване на АУАН на процесния тахограф е била извършена нова проверка, също не санира извършеното нарушение.

За така извършеното нарушение законодателят в разпоредбата на чл. 93а, ал. 4 от ЗАвтП предвижда санкция за юридическите лица в размер на 5000 лева, каквато е и наложена. Санкцията е фиксирана, поради което същата не подлежи на намаляване.

С оглед на изложеното, като законосъобразно атакуваното НП следва да бъде потвърдено.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 63д, ал. 1 ЗАНН съдът следва да се произнесе по извършените от страните разноски, съобразявайки изрично отправеното искане в очертаната насока, като с оглед изхода на делото, въззиваемата страна има право на юрисконсултско възнаграждение. Предвид липсата на правна и фактическа сложност на делото, съдът счита, че юрисконсултското възнаграждение следва да се определи в предвидения в разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правна помощ минимален размер, а именно 80 лева.

Така мотивиран, Софийски районен съд, НО, 114 състав,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № МН-П-22-004 от 05.09.2022г., издадено от Председателя на ДАМТН, с което на „Евротест 2001” ООД с ЕИК , на основание чл. 93а, ал. 4 от ЗАвтП е наложена имуществена санкция в размер на 5000,00 лева за нарушение на чл. 89б, ал. 1, т. 1 от ЗАвтП, вр. чл. 41, ал. 2, т. 5 от Наредба № РД-16-1054 от 10.10.2008г. за одобряване на типа тахографи и тахографски карти и за изискванията, условията и реда за регистрация на лицата, които извършват монтажа, проверка или ремонт на тахографи.

ОСЪЖДА, на основание чл. 63д, ал. 4 във вр. с ал. 1 ЗАНН „Евротест 2001” ООД с ЕИК да заплати на СДВР разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на **80,00 /осемдесет/ лева**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия при Софийски районен съд: _____