

# ПРОТОКОЛ

№ 17

гр. Пловдив, 12.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в публично заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Миглена Р. Маркова

Съдебни Венета М. Урилска

заседатели: Антон Ил. Аликовски

при участието на секретаря Анелия Ас. Деведжиева  
и прокурора Дилян Г. Пинчев

Сложи за разглеждане докладваното от Миглена Р. Маркова Наказателно дело от общ характер № 20235300200076 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**За Окръжна прокуратура – Пловдив**, редовно призована, се явява прокурор Дилян Пинчев.

**Подсъдимият** И. Г. Т., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и със защитника си адв. Г. П. от АК – Пловдив.

**Свидетелят** И. Г. Т., редовно призован по телефона, не се явява.

**ПРОКУРОР:** Считам, че не са налице процесуални пречки и моля да се даде ход на делото.

**Адв. П.:** Считам, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

**Подс. Т.:** Да се даде ход на делото.

Съдът след съвещание намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА СЕ** постъпилата на 17.01.2024 г. с молба от адв. П. вносна бележка – платежно нареждане, с която подсъдимият Т. е внесъл по сметка на ТД на НАП Пловдив сумата от 105761,00 лева, представляваща главница по делото.

***Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК.***

ПРОКУРОР: Нямам отводи и нови искания. Заявявам, че желая да направя изменение на обвинението предвид заключението на тройната експертиза, приета в предходното съдебно заседание. Ще взема отношение за неявилия се свидетел след това.

Адв. П.: Нямам искания за отводи и нови доказателствени искания.

Подс. Т.: Нямам отводи и искания.

*Съдът предоставя възможност на представителя на ОП – Пловдив да направи изменение на обвинението.*

ПРОКУРОР: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че със заключението на тройната съдебно-счетоводна експертиза бяха представени нови обстоятелства и нови размери на данъчните задължения, различни от тези, които са описани в обвинителния акт и които бяха предмет на разследване в хода на досъдебното производство до настоящия момент. След заключението на тази нова експертиза прокуратурата счита, че се установяват основания за съществени изменения в обстоятелствената част на обвинението такова, каквото е повдигнато в обвинителния акт и което според мен е по-благоприятно за дееца в настоящия случай, като прокуратурата е изготвила едно обвинение така, както считам, че към настоящия момент би следвало да е обвинението на подсъдимия именно за извършване на данъчно престъпление. Квалификацията на данъчното престъпление не се променя и няма основания за промяна, но има основания за промяна на самата обстоятелствена част на обвинението, поради което повдигам ново обвинение на подсъдимия И. Г. Т. (с установена по делото самоличност) за това, че:

В периода от 01.03.2011 г. до 16.01.2012 г. в гр. Пловдив, при условията на продължавано престъпление, за 5 данъчни периода (както следва: м. март 2011 г., м. април 2011, м. септември 2011 г., м. ноември 2011 г. и м. декември 2011 г.) в качеството му на собственик и управител на дружество „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, чрез посредственото извършителство на И. К. Н. от „\*\*\*\*\*“ ЕООД-Пловдив, на когото не може да бъде търсена наказателна отговорност поради незнанието на фактическите обстоятелства, които принадлежат към състава на престъплението - грешка, съгласно чл. 14, ал. 1 от НК, е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения „Данък добавена стойност“ (ДДС) за дружество „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* в особено големи размери - в общ размер на 105761,10 лева, като е потвърдил неистина пред ТД на НАП-Пловдив в подадени декларации, които се изискват по силата на закон и правилник за приложението му - (чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и чл. 116, ал. 1 и ал. 3 от ППЗДДС), и при водене на счетоводството е съставил документи с невярно съдържание - отчетни регистри - дневници за покупки по смисъла на чл. 124, ал. 1 от ЗДДС и чл.

113, ал. 1 и ал. 3 от ППЗДДС, отразявайки данъчни фактури по неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит, издадени от дружествата: „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* и „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК 200724913, и е приспаднал наследващ се данъчен кредит, както следва:

1. През месец МАРТ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупките на „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчна фактура № 5000000260 от 15.03.2011 г. на обща стойност 10640,00 лв. - с ДО (данъчна основа) 8866,67 лв. и с начислен ДДС 1773,33 лв, с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД и с предмет на доставката: дизел,

а на 14.04.2011 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения – „Данък добавена стойност” в размер на 1773,33 лева, като в СД по ЗДДС вх. № 16001709218/14.04.2011 г., за данъчен период месец март 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 10906,82 лева в раздел “Б” от декларацията, а действително установеният е 9133,49 лева и е променил резултата за периода като в раздел “В” е декларирал ДДС за внасяне в размер на 860,58 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 2633,91 лева, и е приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 1773,33 лева.

2. През месец АПРИЛ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупките на „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчна фактура № 5000000341 от 28.04.2011 г. на обща стойност 13620,00 лв. - с ДО 11350,00 лв. и с начислен ДДС 2270,00 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД и с предмет на доставката: дизел,

а на 13.05.2011 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения – „Данък добавена стойност” в размер на 2270,00 лева, като в СД по ЗДДС вх. № 16001725880/13.05.2011 г., за данъчен период месец април 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 31395,99 лева в раздел “Б” от декларацията, а действително установеният е 29125,99 лева и е променил резултата за периода като в раздел “В” е декларирал ДДС за внасяне в размер на 846,90 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 3116,90 лева, и е приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 2270,00 лева.

3. През месец СЕПТЕМВРИ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупките на „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчни фактури с №№:

КИ № 1563 от 31.08.2011 г. към фактура № 1560 от 30.08.2011 г. на обща стойност минус 97200,00 лв. - с ДО минус 81000,00 лв. и с начислен ДДС минус 16200,00 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: строителни материали

№ 1570 от 30.09.2011 г. на обща стойност 229800,00 лв. - с ДО 191500,00 лв. и начислен ДДС 38300,00 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: строит.материали,

а на 14.10.2011 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения – „Данък добавена стойност” в размер на 5900,00 лева, като в СД по ЗДДС вх. № 16001816782/14.10.2011 г., за данъчен период месец септември 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 37178,04 лева в раздел “Б” от декларацията, а действително установеният е 15078,04 лева и е променил резултата за периода като в раздел “В” е декларира ДДС за внасяне в размер на 422,39 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 22522,39 лева, като в клетка 60 „ДДС за възстановяване” е декларира 0,00 лв. вместо в клетка 70 „приспадна ДДС” да отрази действително установеният 15700,19 лв, и е приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 5900,00 лева, представляваща разликата между установените за плащане задължения в размер на 22100,00 лева ДДС и сумата за възстановяване в размер на 16200,00 лева ДДС по КИ № 1563 от 31.08.2011 г. към фактура № 1560 от 30.08.2011 г. на обща стойност минус 97200,00 лв. - с ДО минус 81000,00 лв. и с начислен ДДС минус 16200,00 лв.

4. През месец НОЕМВРИ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупки на „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчни фактури с №№:

№ 140 от 01.11.2011 г. на обща стойност 65617,78 лв. с ДО 54681,48 лв. и начислен ДДС 10936,30 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

№ 141 от 04.11.2011 г. на обща стойност 65794,68 лв. - с ДО 54828,90 лв. и начислен ДДС 10965,78 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

№ 142 от 08.11.2011 г. на обща стойност 65211,80 лв. - с ДО 54343,17 лв. и начислен ДДС 10868,63 лв., с доставчик “\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

№ 143 от 10.11.2011 г. на обща стойност 52205.16 лв. - с ДО 43504.30 лв. и начислен ДДС 8700.86 лв., с доставчик “\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво и

№ 144 от 14.11.2011 г. на обща стойност 47754.72 лв. - с ДО 39795.60 лв. и начислен ДДС 7959.12 лв., с доставчик “\*\*\*\*\*” ЕООД с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

а на 14.12.2011 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения - “Данък добавена стойност” в размер на 49430,69 лева, като в СД по ЗДДС вх.№16001851424/14.12.2011 г., за данъчен период месец ноември 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право

на пълен данъчен кредит в размер на 65438,53 лева в раздел “Б” от декларацията, а действително установеният е 16007,84 лева и е променил резултата за периода като в раздел “В” е декларирал ДДС за внасяне в размер на 304,71 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 49735,40 лева, и е приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 49430,69 лева.

5. През месец ДЕКЕМВРИ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупки на “\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчни фактури с №№:

№ 102 от 12.12.2011 г. на обща стойност 48504.36 лв. - с ДО 40420.30 лв. и начислен ДДС 8084.06 лв., с доставчик “\*\*\*\*\*” ЕООД с предмет на доставката: гориво

№ 104 от 14.12.2011 г. на обща стойност 100055.97 лв. - с ДО 83379.98 лв. и начислен ДДС 16676.00 лв., с доставчик “\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво

№ 117 от 20.12.2011 г. на обща стойност 100915.92 лв. - с ДО 84096.60 лв. и начислен ДДС 16819.32 лв., с доставчик “\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво

№ 118 от 21.12.2011 г. на обща стойност 28846.19 лв. - с ДО 24038.50 лв. и начислен ДДС 4807.70 лв., с доставчик “\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

а на 16.01.2012 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения - “Данък добавена стойност” в размер на 46387,08 лева, като в СД по ЗДДС вх.№ 16001869403/16.01.2012 г., за данъчен период месец декември 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 51458,30 лева в раздел “Б” от декларацията, а действително установеният е 5071,22 лева и е променил резултата за периода като в раздел “В” е декларирал ДДС за внасяне в размер на 949,38 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 47336,46 лева, и е приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 46387,08 лева – престъпление по чл.255 ал.3, във вр. с ал.1, т.2, предл.1, т.6, предл.1 и т.7, във вр. с чл.26 ал.1 от НК.

Съдът предостави възможност на подсъдимия и неговия защитник да вземат отношение по направеното искане на представителя на ОП – Пловдив за изменение на обвинението.

Адв. П.: Моля да ми бъде дадена възможност 10-ина минути, за да го преосмисля, а и има нещо, което искам да уточня с подсъдимия.

*Предостави се исканата възможност.*

Адв. П.: Аз нямам никакви възражения по обстоятелствената част на новото обвинение. Всичко е съгласувано по периоди и е съгласувано по първия вариант на експертизата, която приехме в предходно съдебно заседание. Съгласен съм да бъде изменено обвинението така, както беше

повдигнато в днешното съдебно заседание и не желая да ми бъде предоставено време, за да се подготвим по новото обвинение.

Подс. Т.: аз съм съгласен с новото обвинение, разбирам новото обвинение. Не желая да ми бъде предоставяно време, за да се подготвя по същото. Разбирам си правата по чл. 55 от НПК.

Съдът, след съвещание, намира, че направеното в днешното съдебно заседание от представителя на ОП – Пловдив изменение на обвинението отговаря на изискванията, визирани в разпоредбата на чл. 287 от НПК, доколкото са налице съществени изменения в обстоятелствената част на обвинението, за което подсъдимият И. Т. е предаден на съд. Следва да бъде прието така повдигнатото обвинение, предвид което и

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА изменение на обвинението.**

Производството по делото продължава срещу подсъдимия И. Г. Т. по обвинение в това, че в периода от 01.03.2011 г. до 16.01.2012 г. в гр. Пловдив, при условията на продължавано престъпление, за 5 данъчни периода (както следва: м. март 2011 г., м. април 2011, м. септември 2011 г., м. ноември 2011 г. и м. декември 2011 г.) в качеството му на собственик и управител на дружество „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, чрез посредственото извършителство на И. К. Н. от „\*\*\*\*\*“ ЕООД-Пловдив, на когото не може да бъде търсена наказателна отговорност поради незнанието на фактическите обстоятелства, които принадлежат към състава на престъплението - грешка, съгласно чл. 14, ал. 1 от НК, е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения „Данък добавена стойност“ (ДДС) за дружество „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* в особено големи размери - в общ размер на 105761,10 лева, като е потвърдил неистина пред ТД на НАП-Пловдив в подадени декларации, които се изискват по силата на закон и правилник за приложението му - (чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и чл. 116, ал. 1 и ал. 3 от ППЗДДС), и при водене на счетоводството е съставил документи с невярно съдържание - отчетни регистри - дневници за покупки по смисъла на чл. 124, ал. 1 от ЗДДС и чл. 113, ал. 1 и ал. 3 от ППЗДДС, отразявайки данъчни фактури по неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит, издадени от дружествата: „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* и „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК 200724913, и е приспаднал неследващ се данъчен кредит, както следва:

1. През месец МАРТ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупки на „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчна фактура № 5000000260 от 15.03.2011 г. на обща стойност 10640,00 лв. - с ДО (данъчна основа) 8866,67 лв. и с начислен ДДС 1773,33 лв, с доставчик „\*\*\*\*\*“ ЕООД и с предмет на доставката: дизел,

а на 14.04.2011 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения – „Данък добавена стойност“ в размер на 1773,33 лева, като в СД

по ЗДДС вх. № 16001709218/14.04.2011 г., за данъчен период месец март 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 10906,82 лева в раздел "Б" от декларацията, а действително установеният е 9133,49 лева и е променил резултата за периода като в раздел "В" е декларирал ДДС за внасяне в размер на 860,58 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 2633,91 лева, и е приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 1773,33 лева.

2. През месец АПРИЛ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупки на „\*\*\*\*\*" ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчна фактура № 5000000341 от 28.04.2011 г. на обща стойност 13620,00 лв. - с ДО 11350,00 лв. и с начислен ДДС 2270,00 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*" ЕООД и с предмет на доставката: дизел,

а на 13.05.2011 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения – „Данък добавена стойност" в размер на 2270,00 лева, като в СД по ЗДДС вх. № 16001725880/13.05.2011 г., за данъчен период месец април 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 31395,99 лева в раздел "Б" от декларацията, а действително установеният е 29125,99 лева и е променил резултата за периода като в раздел "В" е декларирал ДДС за внасяне в размер на 846,90 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 3116,90 лева, и е приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 2270,00 лева.

3. През месец СЕПТЕМВРИ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупки на „\*\*\*\*\*" ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчни фактури с №№:

КИ № 1563 от 31.08.2011 г. към фактура № 1560 от 30.08.2011 г. на обща стойност минус 97200,00 лв. - с ДО минус 81000,00 лв. и с начислен ДДС минус 16200,00 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*" ЕООД, с предмет на доставката: строителни материали

№ 1570 от 30.09.2011 г. на обща стойност 229800,00 лв. - с ДО 191500,00 лв. и начислен ДДС 38300,00 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*" ЕООД, с предмет на доставката: строит.материали,

а на 14.10.2011 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения – „Данък добавена стойност" в размер на 5900,00 лева, като в СД по ЗДДС вх. № 16001816782/14.10.2011 г., за данъчен период месец септември 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 37178,04 лева в раздел "Б" от декларацията, а действително установеният е 15078,04 лева и е променил резултата за периода като в раздел "В" е декларирал ДДС за внасяне в размер на 422,39 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 22522,39 лева, като в клетка 60 „ДДС за възстановяване" е декларирал 0,00

лв. вместо в клетка 70 „приспаднал ДДС” да отрази действително установеният 15700,19 лв, и е приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 5900,00 лева, представляваща разликата между установените за плащане задължения в размер на 22100,00 лева ДДС и сумата за възстановяване в размер на 16200,00 лева ДДС по КИ № 1563 от 31.08.2011 г. към фактура № 1560 от 30.08.2011 г. на обща стойност минус 97200,00 лв. - с ДО минус 81000,00 лв. и с начислен ДДС минус 16200,00 лв.

4. През месец НОЕМВРИ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупките на „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчни фактури с №№:

№ 140 от 01.11.2011 г. на обща стойност 65617,78 лв. с ДО 54681,48 лв. и начислен ДДС 10936,30 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

№ 141 от 04.11.2011 г. на обща стойност 65794,68 лв. - с ДО 54828,90 лв. и начислен ДДС 10965,78 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

№ 142 от 08.11.2011 г. на обща стойност 65211,80 лв. - с ДО 54343,17 лв. и начислен ДДС 10868,63 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

№ 143 от 10.11.2011 г. на обща стойност 52205.16 лв. - с ДО 43504.30 лв. и начислен ДДС 8700.86 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво и

№ 144 от 14.11.2011 г. на обща стойност 47754.72 лв. - с ДО 39795.60 лв. и начислен ДДС 7959.12 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

а на 14.12.2011 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения - “Данък добавена стойност” в размер на 49430,69 лева, като в СД по ЗДДС вх.№16001851424/14.12.2011 г., за данъчен период месец ноември 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 65438,53 лева в раздел “Б” от декларацията, а действително установеният е 16007,84 лева и е променил резултата за периода като в раздел “В” е декларира ДДС за внасяне в размер на 304,71 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 49735,40 лева, и е приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 49430,69 лева.

5. През месец ДЕКЕМВРИ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупките на „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчни фактури с №№:

№ 102 от 12.12.2011 г. на обща стойност 48504.36 лв. - с ДО 40420.30 лв. и начислен ДДС 8084.06 лв., с доставчик “\*\*\*\*\*” ЕООД с предмет на доставката: гориво



№ 104 от 14.12.2011 г. на обща стойност 100055.97 лв. - с ДО 83379.98 лв. и начислен ДДС 16676.00 лв., с доставчик "\*\*\*\*\*" ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво

№ 117 от 20.12.2011 г. на обща стойност 100915.92 лв. - с ДО 84096.60 лв. и начислен ДДС 16819.32 лв., с доставчик "\*\*\*\*\*" ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво

№ 118 от 21.12.2011 г. на обща стойност 28846.19 лв. - с ДО 24038.50 лв. и начислен ДДС 4807.70 лв., с доставчик "\*\*\*\*\*" ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

а на 16.01.2012 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения - "Данък добавена стойност" в размер на 46387,08 лева, като в СД по ЗДДС вх.№ 16001869403/16.01.2012 г., за данъчен период месец декември 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 51458,30 лева в раздел "Б" от декларацията, а действително установеният е 5071,22 лева и е променил резултата за периода като в раздел "В" е декларирал ДДС за внасяне в размер на 949,38 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 47336,46 лева, и е приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 46387,08 лева, престъпление по чл. 255, ал. 3, във вр. с ал. 1, т. 2, предл. 1, т. 6, предл. 1 и т. 7, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

*Съдът разяснява на подсъдимия И. Г. Т. правата му по чл. 55 от НПК.*

Подс. Т.: Разбирам обвинението. Не желая да давам обяснения по това обвинение. Не желая делото да бъде отлагано за друга дата, за да се подготвя по така приетото изменение на обвинението срещу мен.

Адв. П.: С оглед така измененото обвинение бих желал да ни се даде възможност да договорим с представителя на прокуратурата параметри за споразумение.

*Съдът предостави възможност на страните да обсъдят параметрите на споразумението.*

ПРОКУРОР: Представям изготвено споразумение. Считам, че същото не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите. Предвид това Ви моля да заличите от списъка на лицата за призоваване свидетелят И. Г. Т., тъй като в настоящия случай неговия разпит не е необходим.

Адв. П.: По отношение на свидетеля съм съгласен да бъде заличен. Моля да одобрите споразумението като непротиворечащо на закона и морала.

Подс. Т.: Съгласен съм да бъде заличен свидетелят и желая делото да приключи със споразумението, което доброволно подписах.

СЪДЪТ, след съвещание, намира, че следва да бъде заличен от списъка

на лицата за призоваване редовно призования и неявил се в днешното съдебно заседание свидетел И. Г. Т., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА И. Г. Т. от списъка на лицата за призоваване.

ДОКЛАДВА СЕ споразумението чрез прочитането му от прокурора.

Подс. Т.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и заявявам, че съм го подписал доброволно. Съгласен съм с последиците от същото.

СЪДЪТ, след съвещание, счита, че така представеното споразумение за решаване на делото, постигнато между страните, отговоря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК относно съдържанието му, като не се налага предлагане на промени в същото, поради което и на основание чл. 384, вр. чл. 382, ал. 7 от НПК съдържанието му следва да се впише в съдебния протокол в представения писмен вид и да бъде одобрено като непротиворечащо на закона и морала. Ето защо

#### СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОДОБРЯВА** постигнатото на 12.02.2024 г. на основание чл. 384 от НПК между Окръжна прокуратура - Пловдив, представлявана от прокурор Дилян Пинчев и подсъдимия И. Г. Т., лично и чрез защитника си адв. Г. П. за решаване на НОХД № 76/2023 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив

### СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият И. Г. Т., роден на \*\*\*\*\* год. в гр. П., живущ в \*\*\*\*\*, б., български гражданин, със средно образование, \*\*\*\*\*, разведен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\* е извършил **ВИНОВНО** престъпление по чл. 255, ал. 3, във вр. с ал. 1, т. 2, предл. 1, т. 6, предл. 1 и т.7, във вр. с чл.26 ал.1 от НК за това, че в периода от 01.03.2011 г. до 16.01.2012 г. в гр. Пловдив, при условията на продължавано престъпление, за 5 данъчни периода (както следва: м. март 2011 г., м. април 2011, м. септември 2011 г., м. ноември 2011 г. и м. декември 2011 г.) в качеството му на собственик и управител на дружество „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, чрез посредственото извършителство на И. К. Н. от „\*\*\*\*\*“ ЕООД-Пловдив, на когото не може да бъде търсена наказателна отговорност поради незнанието на фактическите обстоятелства, които принадлежат към състава на престъплението - грешка, съгласно чл. 14, ал. 1 от НК, е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения „Данък добавена стойност“ (ДДС) за дружество „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* в особено големи размери - в общ размер на 105761,10 лева, като е

потвърдил неистина пред ТД на НАП-Пловдив в подадени декларации, които се изискват по силата на закон и правилник за приложението му - (чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и чл. 116, ал. 1 и ал. 3 от ППЗДДС), и при водене на счетоводството е съставил документи с невярно съдържание - отчетни регистри - дневници за покупки по смисъла на чл. 124, ал. 1 от ЗДДС и чл. 113, ал. 1 и ал. 3 от ППЗДДС, отразявайки данъчни фактури по неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит, издадени от дружествата: „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* и „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК 200724913, и е приспаднал наследващ се данъчен кредит, както следва:

1. През месец МАРТ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупките на „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчна фактура № 5000000260 от 15.03.2011 г. на обща стойност 10640,00 лв. - с ДО (данъчна основа) 8866,67 лв. и с начислен ДДС 1773,33 лв, с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД и с предмет на доставката: дизел,

а на 14.04.2011 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения – „Данък добавена стойност” в размер на 1773,33 лева, като в СД по ЗДДС вх. № 16001709218/14.04.2011 г., за данъчен период месец март 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 10906,82 лева в раздел “Б” от декларацията, а действително установеният е 9133,49 лева и е променил резултата за периода като в раздел “В” е декларирал ДДС за внасяне в размер на 860,58 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 2633,91 лева, и е приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 1773,33 лева.

2. През месец АПРИЛ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупките на „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчна фактура № 5000000341 от 28.04.2011 г. на обща стойност 13620,00 лв. - с ДО 11350,00 лв. и с начислен ДДС 2270,00 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД и с предмет на доставката: дизел,

а на 13.05.2011 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения – „Данък добавена стойност” в размер на 2270,00 лева, като в СД по ЗДДС вх. № 16001725880/13.05.2011 г., за данъчен период месец април 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 31395,99 лева в раздел “Б” от декларацията, а действително установеният е 29125,99 лева и е променил резултата за периода като в раздел “В” е декларирал ДДС за внасяне в размер на 846,90 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 3116,90 лева, и е приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 2270,00 лева.

3. През месец СЕПТЕМВРИ 2011 г. при водене на счетоводството е

съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупките на „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчни фактури с №№:

КИ № 1563 от 31.08.2011 г. към фактура № 1560 от 30.08.2011 г. на обща стойност минус 97200,00 лв. - с ДО минус 81000,00 лв. и с начислен ДДС минус 16200,00 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: строителни материали

№ 1570 от 30.09.2011 г. на обща стойност 229800,00 лв. - с ДО 191500,00 лв. и начислен ДДС 38300,00 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: строит.материали,

а на 14.10.2011 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения – „Данък добавена стойност” в размер на 5900,00 лева, като в СД по ЗДДС вх. № 16001816782/14.10.2011 г., за данъчен период месец септември 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 37178,04 лева в раздел “Б” от декларацията, а действително установеният е 15078,04 лева и е променил резултата за периода като в раздел “В” е декларира ДДС за внасяне в размер на 422,39 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 22522,39 лева, като в клетка 60 „ДДС за възстановяване” е декларира 0,00 лв. вместо в клетка 70 „приспадна ДДС” да отрази действително установеният 15700,19 лв, и е приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 5900,00 лева, представляваща разликата между установените за плащане задължения в размер на 22100,00 лева ДДС и сумата за възстановяване в размер на 16200,00 лева ДДС по КИ № 1563 от 31.08.2011 г. към фактура № 1560 от 30.08.2011 г. на обща стойност минус 97200,00 лв. - с ДО минус 81000,00 лв. и с начислен ДДС минус 16200,00 лв.

4. През месец НОЕМВРИ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупките на „\*\*\*\*\*” ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчни фактури с №№:

№ 140 от 01.11.2011 г. на обща стойност 65617,78 лв. с ДО 54681,48 лв. и начислен ДДС 10936,30 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

№ 141 от 04.11.2011 г. на обща стойност 65794,68 лв. - с ДО 54828,90 лв. и начислен ДДС 10965,78 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

№ 142 от 08.11.2011 г. на обща стойност 65211,80 лв. - с ДО 54343,17 лв. и начислен ДДС 10868,63 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

№ 143 от 10.11.2011 г. на обща стойност 52205.16 лв. - с ДО 43504.30 лв. и начислен ДДС 8700.86 лв., с доставчик „\*\*\*\*\*” ЕООД, с предмет на

доставката: дизелово промишлено гориво и

№ 144 от 14.11.2011 г. на обща стойност 47754.72 лв. - с ДО 39795.60 лв. и начислен ДДС 7959.12 лв., с доставчик "\*\*\*\*\*" ЕООД с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

а на 14.12.2011 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения - "Данък добавена стойност" в размер на 49430,69 лева, като в СД по ЗДДС вх.№16001851424/14.12.2011 г., за данъчен период месец ноември 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 65438,53 лева в раздел "Б" от декларацията, а действително установеният е 16007,84 лева и е променил резултата за периода като в раздел "В" е декларирал ДДС за внасяне в размер на 304,71 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 49735,40 лева, и е приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 49430,69 лева.

5. През месец ДЕКЕМВРИ 2011 г. при водене на счетоводството е съставил документ с невярно съдържание - дневник за покупки на "\*\*\*\*\*" ЕООД с ЕИК-\*\*\*\*\*, в който е отразил неполучени доставки с право на пълен данъчен кредит по данъчни фактури с №№:

№ 102 от 12.12.2011 г. на обща стойност 48504.36 лв. - с ДО 40420.30 лв. и начислен ДДС 8084.06 лв., с доставчик "\*\*\*\*\*" ЕООД с предмет на доставката: гориво

№ 104 от 14.12.2011 г. на обща стойност 100055.97 лв. - с ДО 83379.98 лв. и начислен ДДС 16676.00 лв., с доставчик "\*\*\*\*\*" ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво

№ 117 от 20.12.2011 г. на обща стойност 100915.92 лв. - с ДО 84096.60 лв. и начислен ДДС 16819.32 лв., с доставчик "\*\*\*\*\*" ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво

№ 118 от 21.12.2011 г. на обща стойност 28846.19 лв. - с ДО 24038.50 лв. и начислен ДДС 4807.70 лв., с доставчик "\*\*\*\*\*" ЕООД, с предмет на доставката: дизелово промишлено гориво,

а на 16.01.2012 г. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения - "Данък добавена стойност" в размер на 46387,08 лева, като в СД по ЗДДС вх.№ 16001869403/16.01.2012 г., за данъчен период месец декември 2011 г., подадена пред ТД на НАП-Пловдив, е потвърдил неистина относно размера на получени доставки и начислен ДДС по доставките с право на пълен данъчен кредит в размер на 51458,30 лева в раздел "Б" от декларацията, а действително установеният е 5071,22 лева и е променил резултата за периода като в раздел "В" е декларирал ДДС за внасяне в размер на 949,38 лева, а действително установеният е ДДС за внасяне в размер на 47336,46 лева, и е приспаднал неследващ се данъчен кредит в размер на 46387,08 лева, престъпление по чл.255 ал.3, във вр. с ал.1, т.2, предл.1, т.6,

предл.1 и т.7, във вр. с чл.26 ал.1 от НК.

За така извършеното от подсъдимия И. Г. Т. престъпление по чл. 255, ал. 3, във вр. с ал. 1, т. 2, предл. 1, т. 6, предл. 1 и т.7, във вр. с чл.26 ал.1 от НК му **НАЛАГА**, при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, наказание **ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК **ОТЛАГА** изпълнението на така наложеното на подсъдимия И. Г. Т. наказание **ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от датата на влизане в сила на одобреното от съда споразумение.

**ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА** - протокол за доброволно предаване на пет броя фактури – №5000000260 от 15.03.2011г. с издател „\*\*\*\*\*“ ЕООД и получател „\*\*\*\*\*“ ЕООД; №5000000341 от 28.04.2011г. с издател „\*\*\*\*\*“ ЕООД и получател „\*\*\*\*\*“ ЕООД; №0000001560 от 30.08.2011г. с издател „\*\*\*\*\*“ ЕООД и получател „\*\*\*\*\*“ ЕООД; Кредитно известие към фактура 1560 от 30.08.2011г. №\*\*\*\*\* от 02.09.2011г. с издател „\*\*\*\*\*“ ЕООД и получател „\*\*\*\*\*“ ЕООД и №0000001570 от 30.09.2011г. с издател „\*\*\*\*\*“ ЕООД и получател „\*\*\*\*\*“ ЕООД - л.191-195 т.9;

- протокол за доброволно предаване на една фактура №1000000006 от 04.05.2011г. с издател „\*\*\*\*\*“ ООД и получател „\*\*\*\*\*“ ЕООД – л.73-74 т.10;

- протокол за доброволно предаване на една фактура №0000001008 от 20.05.2011г. с издател „\*\*\*\*\*“ ЕООД и получател „\*\*\*\*\*“ ЕООД – л.140-141 т.10 - **ДА ОСТАНАТ по делото** до изтичане срока на съхранението му.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК **ОСЪЖДА** подсъдимия И. Г. Т. да заплати направените разноси по делото както следва: 2077,86 лева по сметка на ОП-Пловдив, както и 3093,48 лева по сметка на ОС-Пловдив.

## СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ПЛОВДИВ  
ПРОКУРОР:.....

/ Дилян Пинчев /

ПОДСЪДИМ:.....

/И. Т./

ЗАЩИТНИК:.....

/Адв. П./

С оглед на така одобреното споразумение, както и съобразно разпоредбата на чл. 384, ал. 1, вр. с чл. 382, ал. 7, във вр. с чл. 24, ал. 3 от НПК, съдът е на становище, че производството по НОХД № 76/2023 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив следва да бъде прекратено.

Ето защо

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производството по НОХД № 76/2023 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив.

*Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.*

Протоколът се изготви в съдебно заседание

Заседанието се закри в 12:20 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_