

ПРОТОКОЛ

№ 21491

гр. София, 26.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 111-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: И. М.

при участието на секретаря М. М.

и прокурора М. Ив. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от И. М. Частно наказателно дело № 20221110216482 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

На именното повикване в 16:22 часа се явиха:

-

СРП, редовно призовани, се представляват от прокурор М.Г..

ОБВИНЯЕМАТА Н. Е. З. , редовно призована, доведена от Следствения арест на „Г. М. Димитров“, се явява лично и с адвокат И. Й. - САК, с пълномощно от днес.

В залата се явява назначената за служебен защитник на обвиняемата в хода на ДП адвокат Теодора Паликрушева от САК. Поради упълномощаването на защитник съдът намира, че назначеният в хода на ДП служебен такъв следва да бъде освободен от съдебната зала, поради което и на основание чл. 94, ал.5 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА адвокат Теодора Паликрушева - САК от последващо участие в настоящото производство.

На служебния защитник да се издаде препис от настоящия протокол.

СЪДЪТ ЗАПИТА обвиняемата получила ли е препис от искането за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ на СРП.

ОБВИНЯЕМАТА – Получила съм препис от искането и съм запозната с него.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличност на обвиняемата:

Н. Е. З., родена наг. в, българка, българска гражданка, с основно образование, неосъждана, омъжена, безработна, живуща в с ЕГН: *****.

СЪДЪТ разяснява на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК, а на обвиняемата и правата ѝ по чл.55 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

ЗАЩИТНИКЪТ: Нямам искания за отводи. Моля да приемете три броя удостоверения, от които е видно, че обвиняемата е многодетна майка на малолетни деца. На тях е с фамилно име Ц., но това е установено по делото със съответните справки.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства.

Съдът запитва страните по откриване на съдебното следствие.

СТРАНИТЕ: (поотделно) Да се открие съдебното следствие.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде открито съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с докладване на писменото искане от прокуратурата за вземане на постоянна мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемата.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Няма да соча доказателства.

ЗАЩИТНИК: Оспорвам искането. Няма да соча други доказателства.

ОБВИНЯЕМАТА: Искането е неоснователно.

Съдът запитва страните желаят ли да ангажират други доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не желаем да ангажираме други доказателства и нямаме доказателствени искания. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и поради отсъствие на други доказателствени искания намира, че съдебното следствие следва да приключи, поради което и на основание чл.283 от НПК.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА чрез прочитане приложените към досъдебно производство № 2069/2022г. по описа на 01 РУ-СДВР писмени доказателства и доказателствени средства, както и представените в днешното съдебно заседание такива.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, поддържам искането на СРП за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обвиняемата Н. Е. З., поради следните съображения. Считам, че са налице и четирите предпоставки предвидени в чл.93, ал.1 от НПК за вземане на исканата мярка. На първо място за престъплението, в което е обвинена З. законът предвижда наказание „лишаване от свобода“. Предвид размера предвиден в закона за токова наказание престъплението се явява тежко, съгласно разпоредбата на чл.93, т.7 от НК.

На следващо място считам, че от събраните по делото доказателства може да бъде изградено обоснованото предположение относно това, че обвиняемата З. е извършила престъплението, за което е обвинена. В подкрепа на тази теза са показанията на свидетелите Петкова, Димитров и Ицков, протокол от извършеното следствено действие обиск, веществените доказателства иззети при този обиск, както и приложеното по делото писмени доказателства. От събраните и цитирани от мен доказателства накратко се установява, че на процесната дата З. заедно със своите съучастнички - помагачи в превозно средство на градския транспорт са се приближили до пострадалата П. в непосредствена близост, обградили са я плътно, за да не се вижда какво правят, като през това време З. е успяла незабелязано от пострадалата да бръкне в дамската ѝ чанта и да вземе от там портфейл, съдържащо парична сума и някои документи. Тия действия са били забелязани от свидетелите Д. и Г., които са били полицейски служители. Непосредствено след това те са задържали З. заедно с останалите три нейни съучастнички. При извършеният обиск в нея е бил намерен портфейла на пострадалата П.. Считам, че и от така на кратко описаната фактическа обстановка подозрението за авторството на деянието е налице. Считам, че е налице и реална опасност от извършване на престъпление. Действително понастоящем З. е неосъждана, но нейното обремененото ѝ съдебно минало не е единствена предпоставка наличието на която може да се приеме, че е налице опасност от извършване на престъпление. В конкретния случай тази опасност се извежда от особеностите на самото престъпление. Касае е се за такова извършено при условията на задружна престъпна дейност в съучастие от 4 лица. В тази именно задружна престъпна дейност З. е имала и главната роля, доколкото тя е отнела процесните вещи от владението на пострадалата, а останалите три нейни съучастнички само са я подпомагали, като са били обградили пострадалата и по този начин са създали предпоставки да не може да се види от околните граждани какво върши обвиняемата З.. Видно от този механизъм на извършване на престъплението е, че той е добре отработен, което навежда до мисълта за наличието на предумисъл в действията на 4-те съучастнички. Считам, че това именно този механизъм така както беше описан с неговите особености води до извода за една завишена степен на обществена опасност, както на деянието, така и на личността на дееца. И наличието на действително реална, а не предполагаема опасност от извършване на престъплението. На следващо място считам, че е налице и реална опасност от укриване от страна на обвиняемата. Това е така, тъй като видно от справката приложена по делото БДС към настоящия момент са

известни четири регистрирани от нея настоящи от нея регистрации, нито една от тях обаче не е на територията на гр.София. Същевременно З. е била задържана в момент на извършване на престъплението, а именно на територията на гр.София. В тази връзка считам, че ако спрямо нея бъде взета мярка за неотклонение различна от „задържане под стража“ същата неминуемо ще се укрие и по този начин сериозно ще забави нормалния ход на наказателното производство. По отношение на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно три боря актове за раждане на деца, действително установява се, че З. има три деца, които към настоящия момент са на относително малка възраст, които са малолетни понастоящем. От друга страна обаче липсват каквито и да е било данни, че тя единствено се грижи за тях. В удостоверенията за раждане е посочен кой е техен баща, който също би могъл да полага грижи за тях. Категорично от данните по делото може да се направи дори и обратния извод, доколкото видно е, че на процесната дата З. е била оставила децата си и е била дошла в град София да върши кражби. Поради тази причина считам, че наличието на малолетни нейни деца по никакъв начин не следва да се взема предвид, като негативен фактор по отношение на исканата от прокуратурата мярка за неотклонение. В предвид всичко изложено до тук Ви моля да уважите искането на СРП и да вземате спрямо Н. З. мярка за неотклонение „задържане под стража“. Благодаря.

ЗАЩИТНИКЪТ: Уважаеми господин председател, нито една от предпоставките изискуема от закона не е налице, така че да бъде взета най-тежката мярка за неотклонение по отношение на Н. З.. Описанието от прокурора не е фактическа обстановка това са твърдения. Нещо повече прокурора недопустимо изопачи напълно всички свидетелски показания по делото. Няма нито един свидетел, който да твърди, че е видял Н. З. да отнема въпросното портмоне. Нито полицейските свидетели Г. и Д. буквално заявяват, че не са видели как евентуално е била извършена кражбата. Още по-малко свидетелката П. пострадалата заявява, че не е усетила абсолютно никой да ѝ бърка в джоба на якето и да ѝ отнема портмонето. В този смисъл считам, че не са налице данни дори до ниската степен на доказуемост в това производство, че е извършена кражба. Следва да се има в предвид и още нещо считам, че самото обвинение е негодно, несъстоятелно. Действително разследването е в начален етап, но все пак има някакви стандарти, които следва да се спазват при словесното изписване на обвинението. В обвинението не е конкретизирано изобщо евентуалност на извършване на деянието. Посочването единствено на град София по никакъв начин не означава, че обвинението е ясно. Посочени са, като помагачи лица от женски пол. На тези лица не само не са им повдигнати обвинения, но са и разпитани, като свидетели. И свидетелката Б. и свидетелката Н., и според свидетелката Н. Н. дават показания, които са логични, достоверни и по никакъв начин не са противоречиви едни на други. Не на последно място моля да изключите от доказателствените материали, като годно писмено доказателство протоколът за обиск от 22.12.2022г. по отношение на Н. З.. Този протокол не е одобрен от съда в рамките на 24 часа, т.е. в срока по чл.164, ал. 2 от НПК, което на практика и по същество означава, че такъв протокол липсва. Следователно извършеното действие на практика не съществува с този протокол, както и иззетите с този протокол по никакъв начин удостоверено по какъв начин са приложени по делото. За това считам, че този протокол е негоден и не може

да служи, като писмено доказателство за удостоверяване на извършените действия. На следващо място Н. З. е с установена самоличност, редовен адрес и няма никакво значение, че той не е в София. Прокурорът едва ли не твърди, че хора които са с адресна регистрация извън София нямат право да влизат в София. На практика това е логичния извод от неговото изказване. Няма как да пренебрегнете и приложеното писмено доказателство за три малолетни деца. Винаги презумпцията е, че майката се грижи за децата ѝ. Ние на практика няма как да докажем, че Н. З. не се грижи за децата. Ако някой това трябва да го докаже това е прокурора. Единствено и само голословни твърдения в тази насока не са достатъчни. За това Ви моля на първо място да приемете, че не е налице обоснованото предположение въобще за извършване на кражба, както и да приемете че не е налице опасност от извършване на престъпление и от укриване. Относно реалната опасност от извършване на престъпление ясно е, че Н. З. е неосъждана но абсолютно голословно е като декларативно е твърдението на прокурора, че Н. З. е личност с висока степен на обществена опасност – няма абсолютно никакви данни за това нещо. Още по малко може да се съди от механизма или от особености на нещо извършено пък и квалификацията е по чл.194, т.е. по основния състав и ако прокуратурата счита, че има нещо особено на евентуално извършено деяние, то най-малкото следваше да повдигне квалифициращи признаци. Защото едно обвинение по основния състав, като моля да имате на първо място на предвид, че това обвинение е негодно, но така или иначе основният състав няма как да се твърди, че има нещо особено в механизма или в извършване на едно деяние. За това Ви моля да оставите без уважение искането на прокуратурата и да не взимате мярка за неотклонение по отношение на Н. З..

ПРОКУРОРЪТ /реплика/: По отношение на твърдението, че протоколът за обиск не е одобрен от съда – това твърдение не отговаря на истината. Същият е внесен за одобрение в предвидения от закона 24 часов срок. Неговият оригинален екземпляр е в съда и не случайно по делото е приложено копие. Предвид празничните дни все още нямаме произнасяне от съответния състав на СРС, на който делото е било разпределено.

ЗАЩИТАТА /дуплика/- На практика това означава, че протокола не е одобрен, защото това е твърдения на прокурора. Без това твърдение да е подкрепено със съответните писмени доказателства нищо не означава. Защото по същия начин прокурора може да твърди, че адвокат Й. е ходил сутрин и е закусвал с деца, но като няма категорични доказателства за това нещо е голословно.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОБВИНЯЕМАТА : Сама се грижа за децата. Моля да не бъде задържана.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМАТА: Моля да не бъде задържана.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с определение след тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви определението си на страните публично, като им разясни реда, начина и срока за неговото обжалване и протестиране пред СГС.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 17:15 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____