

ПРОТОКОЛ

№ 110

гр. Бургас, 28.06.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Светла М. Цолова
Даниел Н. Марков

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова
и прокурора Г. Хр. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниел Н. Марков Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600023 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят подсъдим К. М. С., се явява лично и със служебния защитник адв. М. А. от АК-Я..

Жалбоподателят подсъдим С. М. Д. се явява лично и със защитници адв. Д. М. от АК-С. и бащата на същия подсъдим-М. Д..

Явява се жалбоподателят частен обвинител А. В. В. и повереникът му - адв. К. К. от АК-Б..

Не се явяват поверениците адв. Ж. А. от АК-Я. и адв. М. В. от АК-С..

Явява се вещо лице Й. Й..

Не се явяват вещите лица Е. Б. и К. П., редовно призовани.

За Апелативна прокуратура-Бургас, се явява прокурор Х..

Съдът ДОКЛАДВА постъпила молба вх. № 4347/15.05.2023 г. от вещо лице д-р Е. Б., с която заявява, че не може да се яви в съдебно заседание, поради хоспитализация в специализирана болница за рехабилитация за следоперативно лечение на дясна коленна става.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила молба вх. № 5335/15.06.2023 г. и от

вещо лице К. П. от състава на същата експертиза, с която заявява, че е известен за молбата на д-р Б. и моли да не се явява в настоящото съдебно заседание, тъй като експертизата е комплексна.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Относно неявилите се вещи лица по уважителни причини, ще взема отношение с оглед депозираното от страните по приключването на делото.

АДВ. К.: Моля да се даде ход на делото. Другите повереници няма да се явяват пред настоящия съдебен състав.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ А. В.: Да се даде ход на делото. Ще бъде представляван само от адв. К.. Не желая присъствието на останалите повереници.

АДВ. А.: Липсват пречки по хода на делото, най-малкото за изслушване на явилото се в днешно съдебно заседание вещо лице. По отношение на вещите лица изготвили комплексната експертиза считам, че са налице данни за уважителни причини за неявяването им и техният разпит следва да бъде отложен за друга дата.

АДВ. М.: Моля да дадете ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ М. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът, като изслуша становищата на страните намери, че няма пречки за даване ход на делото в настоящото съдебно заседание. По отношение на неявилите се съдебни експерти, ще се произнесе след изслушване становищата на страните в хода на съдебното следствие. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото

Страните поотделно заявиха, че няма да правят отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

Съдът дава ход на съдебно следствие.

В закрито съдебно заседание по чл. 327 от НПК въззивният състав констатира, че направените във въззивните жалби доказателствени искания за назначаване на допълнителни експертизи са основателни и като констатира, че такива експертизи вече са били назначени и изпълнение при предходното въззивно разглеждане на делото, пристъпи към тяхното приобщаване.

Снема самоличност на вещото лице Й. М. Й. – **, ***, без родство със странните.

Предупредена за наказателната отговорност по смисъла на чл. 291 НК. Обещава да даде вярно заключение.

Съдът ПРОЧИТА заключението на вещо лице Й. - л.181-л.188 от ВНОХД № 41/2021 г. на БАС.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й.: Поддържам депозираното заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: Тъй като вещото лице беше разпитано пред друг състав и беше представено заключение, тогава бях задал въпроси. Считам, че ще отговори по същия начин и за това, нямам въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й.: „Наивно поведение“, това е едно младежко поведение, което е по-неконтролируемо.

Както съм отговорила, индивидуалната обогрeност на личността, тенденции и т.н., се дължат на лекомислие и увлечение в конкретната ситуация. Аз съм се уповавала на български тълковен речник, не боравя с юридическите терминологии и под „увлечение“ казвам желание, ентусиазъм. Действал лекомислено, по увлечение и подражание, но във всеки един момент е съзнавал какво прави, съзнавал е. При „лекомислието“ няма предварителна подготовка, т.е. не говорим за това лекомислие, което в случая има, защото те са се организирали момчетата, решили са, отишли са, направили са го. Говоря за това „лекомислие“ - типично детински, ако мога да кажа, по-скоро лекомислие, което решава прибързано, не обмисля добре постъпките си, но подчертавам, в същото време, че е със самостоятелно мислене, че интелектът

му е в норма, че е осъзнавал. Не казвам „лекомислие“ като малко граничецо на едва ли на слабоумие, не, в никакъв случай. По-скоро неразумна постъпка.

Предполагам, че и възрастта е оказала влияние. Това имам предвид като казвам „детинска постъпка“. Изхождам и от възрастта.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЗАЩИТНИКЪТ М. Д.: Аз също нямам въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА

ВЕЩО ЛИЦЕ Й.: Това „лекомислие“, „недообмисляне“ намира проявление в това, че може би не са си давали сметка точно какво ще стане. Както казах, дали от самата възраст, дали защото са възпитавани по този начин момчетата – здравата семейна среда, по-скоро, не знам дали ще употребя правилно израза - „хлапашка постъпка“.

Решават, стават и го правят без да си дадат сметка, какво може да последва. Говоря за подсъдимия С..

Страните заявиха, че нямат други въпроси към вещото лице.

Съдът, за явяване в съдебно заседание и отговори по поставени пред Апелативен съд-Бургас въпроси,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджетните средства на съда възнаграждение в размер на 50 лева на вещо лице Й. М. Й..

Предвид неявяването на редовно призованите вещи лица д-р Е. Б. и К. П., изготвили допълнителна съдебномедицинска и балистична експертиза, Председателят на съдебния състав запитва страните за становище за прочитане на заключението по реда на чл. 282, ал. 3 от НПК, без да бъде провеждан разпит на същите вещи лица.

ПРОКУРОРЪТ: Давам съгласие да бъде прочетено заключението на вещите лица.

АДВ. К.: Също давам съгласие да бъде прочетено заключението на вещите лица.

АДВ. А.: Аз силно се колебая дотолкова, доколкото възникват въпроси, на които няма как да бъде отговорено само с приобщаване на самото заключение. Това е видно и от разпита на тези вещи лица пред друг състав на Апелативен съд-Бургас. Поне за мен не е целесъобразно да се приложи възможността, която дава законът.

Опитът ми до този момент ме кара да смятам, че вещите лица дават отговори, които са различни от предходния им разпит и това е причината евентуално да държа на техния разпит. Това, което ме интересува от техния разпит е твърдението за удар в твърда повърхност на приклада на пушката и възможността на произвеждане на изстрел не с натискане на спусъка, а при удар. Това са въпроси, които касаят лично мен, макар и след решението на ВКС доколкото, няма как да се утежни положението на моя подзащитен. Точно това беше идеята ми като казах, че по-скоро колегата М. ако има някакви въпроси и аз бих се присъединила към него, т.к. точно в този момент, с оглед развитието на процеса по отношение на моя подзащитен, не е толкова важно.

АДВ. М.: Уважаеми апелативни съдии, аз имам конкретни въпроси към вещите лица, които не са задавани при предходното разглеждане на наказателното производство. Лично аз имам конкретни въпроси свързани с възможността за прицелна стрелба с инкриминираното оръжие, данни при проведената експериментална стрелба, дали е имало съответно отклонение и вещите лица, когато са се произнасяли и по крайните си изводи, дали са съобразили осветеността на мястото, където се твърди, че е прострелян пострадалият. Това са експертни въпроси, които ми се струва, че е съществено да бъдат изяснени, разбира се дотолкова, доколкото изпълнителното деяние на стрелба с пушката мисля, че не е особено дискуссионен въпрос в това наказателно производство, но след като обвинението е в условията на съучастие, аз имам конкретни въпроси. Държа на разпита на вещите лица.

Съдът, като изслуша страните намира, че изслушването на вещите лица Б. и П. е наложително да се проведе в съдебно заседание в присъствието

на страните при прочитане на заключението.

От друга страна съдът служебно намира, че следва да предяви на подсъдимите изготвените фотоалбуми към протоколите за оглед.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 16 от ДП - фотографии № 38, 39 и 40.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Това е моят нож. Това е сгъваем нож. Носих го в джоба на горнището, където беше канията. С този нож се порязах.

При спречкването с таксиметровия шофьор се порязах зад коляното с този нож. При спречкването се случи по някакъв начин. Не мога да уточня как. И на другото място не мога да уточня също как се порязах. При спречкването се порязах също.

Сигурен съм. И на двете места се порязах по едно и също време при спречкването с таксиметровия шофьор.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Не си спомням дали видях този нож в подс.Д.. Беше тъмно и не съм видял много.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 26 от ДП - фотография № 14.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Пътувахме с тези два сака, които ми показвате на снимка № 14.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Единият сак беше мой, другият беше негов. Не мога да се сетя сега, кой е моят сак.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Червеният сак е мой, другият е негов.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Синият сак е негов, червеният е мой.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 86 от ДП - фотография № 10.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Вероятно е мой товарният билет, който ми показвате на снимката.

**Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 86 от ДП -
фотография № 14.**

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Не си спомням жълтия гребен.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Не знам.

**Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 87 от ДП -
фотография № 15.**

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Билетът за градския транспорт до **, е мой.

**Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 88 от ДП -
фотографии № 19, № 20.**

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Не знам на кого е сгъваемото ножче.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Не знам.

**Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 88 от ДП -
фотография № 18.**

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Не знам на кого е тази синя част.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Това не е мое.

**Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 88 от ДП -
фотография № 17.**

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Бордо суитшърът е мой.

**Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 89 от ДП -
фотографии № 21 и 22.**

Двамата подсъдими заявяват, че не е на никой от тях и не знаят за какво служи дистанционното с ключ, изобразени на фотографии № 21 и 22 на л. 89 от ДП.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 91 от ДП -

фотография № 32.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Не си спомням маратонките на фотография № 32 чии са.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Също не си спомням, чии са тези маратонки.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 91 от ДП – фотография № 29.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Не знам, суитшърът на фотография № 29 чий е.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Не си спомням този суитшър на кого е.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 92 от ДП – фотография № 33, № 34, № 35, № 36.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Маратонките, изобразени на фотография № 34 и № 36, мисля че са мои. Ако на другите две снимки са същите, значи са мои.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 93 от ДП – фотография № 37, № 38, № 39 и № 40.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Не зная точно на кого са дънките на снимка № 37, № 38, № 39 и № 40.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Не знам.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 94 от ДП – фотография № 42.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Тежестите допълнителни, които са за поставяне на китките или на глезените, са мои.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 1, л. 42 от ДП – фотография № 13, № 14, № 15 и № 16.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Да, това е пушката, която ползвахме – фотография № 14, № 13, № 15 и № 16.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Предполагам, че това е пушката.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: С. донесе пушката.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.:К. донесе пушката. Пушката е негова.

Не знам. Вече не помня с какво сглоби пушката. Мисля, че беше с отвертка.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Не съм я сглобявал аз. С. сглоби пушката. Не помня с какво я сглоби.

**Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимите том 2, л. 140 от ДП -
фотография № 9.**

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Не ми е позната тази отвертка. Изобщо не ми е позната.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Не ми е позната отвертката.

Съдът констатира наличие на съществени противоречия между обясненията на всеки от подсъдимите в съдебно следствие пред състава на Ямболски окръжен съд по НОХД № 24/2019 г. и при разпитите им в досъдебното производство относно обстоятелствата, касаещи местоположението им при пътуването с първото такси, възприятия на всеки един от тях по отношение на използваните газов пистолет, пушка, нож, начинът на произвеждане на изстрелите, начинът на нараняване на подс.Д., поради което намира, че са налице предпоставките за прочитане на обясненията, дадени в досъдебното производство пред разследващия орган в присъствието на защитниците, които ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПРОКУРОРЪТ: Давам съгласие да се прочетат обясненията на подсъдимите дадени пред окръжния съд и като обвиняеми на ДП.

АДВ. К.: Съгласен съм.

АДВ. М.А: Нямам възражения.

АДВ. М.: Даваме съгласие за прочитане.

Съдът, на основание чл. 279, ал. 2, вр. ал. 1, т. 3 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА обясненията на подсъдимия К. С. – том 1, л. 112- гърба на л.113 от ДП.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Щом съм го казал така тогава, най-вероятно е така. Няма да правя корекции, вярно е това, което прочетохте. Тези различия се дължат на това, че е отдалечено във времето. Вярно е това, което прочетохте.

Съдът, на основание чл. 279, ал. 2, вр. ал. 1, т. 3 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА обясненията на подсъдимия С. Д. - т. 2, л. 221-л. 223 от ДП.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Събитията много добре не си ги спомням. Не си спомням много добре. Като се спречкахме, там се случиха, изхвърлям си пистолета. Пред съдиите съм говорил най-вярно какво се случи.

АДВ. А.: Моля за следващото съдебно заседание на мен и подзащитния ми К. С. да ни бъдат изпратени и призовки.

По хода на делото и като съобрази служебната ангажираност на защитниците и повереника, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **19.07.2023 г. от 10.30** часа, за която дата явилите се страни - Апелативна прокуратура – Бургас, адв. К. К., частният обвинител А. В. В., адв. М. А., адв. Д. М., защитникът М. Д., подсъдимият К. С. и подсъдимият С. М. Д., са редовно призовани, като на подсъдимия К. С. и адв. М. А. да се връчат и призовки.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за следващото съдебно заседание вещите лица Е.

Б. и К. П..

ДА СЕ ПРЕДСТАВИ в срок до 14.07.2023 г. от Служба **-Я. предадено за съхранение вещественно доказателство по НОХД № 24/2019 г. на Ямболски окръжен съд и досъдебно производство № 327/2017 г. по описа на РУ "Тунджа"-Я. - преработена ***

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____