

РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Варна , 13.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на тринадесети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела И. Писарова

като разглежда докладваното от Даниела И. Писарова Търговско дело № 20203100901380 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.25 от ЗТР.

Производството е образувано по жалба на СТИЙЛИМПЕКС ООД, ЕИК 103806130, чрез управителя Милко Димитров Минчев, последният действащ чрез проц.представител адв.К. К. от ВАК, срещу постановен от длъжностно лице при Агенция по вписванията –Търговски регистър, отказ рег.№20201216114814 от 17.12.2020г. на Агенция по вписванията, по заявление на дружеството за вписване на ВЛИВАНЕ на Стийлимпекс ООД като правоприемник и ВМ КОНСТРУКТ ЕООД, ЕИК 201390384, преобразуващо се дружество.

В жалбата се излага, че постановения отказ е незаконосъобразен и неправилен поради неправилно тълкуване разпоредбата на чл.262к от ТЗ.

В жалбата се излага, че същественото в случая е формата на преобразуване – вливане на дружеството в друго дружество, което е едноличен собственик на капитала. В тази хипотеза, се твърди, че в ТЗ са предвидени специфични правила за облекчаване на преобразуването – съотв. чл.263т, чл.264н и чл.265 ТЗ. Съгласно приложимата разпоредба на чл.262 ТЗ, цялото имущество на преобразуващото се дружество ВМ Конструкт ЕООД, което се прекратява без ликвидация, преминава към едно съществуващо дружество – правоприемник. Цитира се съд.практика на ВОС и АС-Варна, ТО по сходни дела. Въз основа на изложеното, жалбоподателят претендира отмяна на постановения отказ и даване указания на Агенцията да извърши заявеното вписване.

При преценка редовността на производството съдът констатира, че жалбата е постъпила чрез Агенцията, ТР ведно с цялата преписка по заявлението на търговеца СТИЙЛИМПЕКС ООД като видно от датата на жалбата на 22.12.2020г., същата е в преклузивния срок по чл.25 ЗТРРЮЛНЦ /постановен отказ на 17.12.2020г./, при спазване на изискванията за редовност на жалбата. Въведеното изменение на разпоредбата на чл.25, ал.2 ЗТРРЮЛНЦ с ДВ, бр.105/2020г., за възможността за подаване отговор към нея от Агенцията, е могло да бъде съобразено преди изпращане на преписката на 23.12.2020г., към който момент изменената разпоредба е влязла в сила. Липсата на отговор към жалбата не пречатства редовността ☐ и произнасянето по нея.

За да се произнесе по същата съдът съобрази следното: Производството е образувано пред АВ, Търговски регистър, по подадено заявление съгласно чл.53 от Наредба №1/14.02.2007г., а именно заявление обр.В2-1, за вписване преобразуване на търговско дружество чрез вливане на ВМ КОНСТРУКТ ЕООД в СТИЙЛИМПЕКС ООД, като последното се явява и едноличен собственик на капитала на вливащото се дружество. Към заявлението от 16.12.2020г. легитимираният молител съгласно чл.54 от Наредбата, а именно управителя на приемащото дружество, чрез редовно упълномощен адвокат – заявител, са представени следните документи, предвидени изрично и в чл.55 от цитираната Наредба за водене, съхраняване и достъп до регистъра, а именно: пълномощно за адв.Киров за представителство пред Агенцията, актуален дружествен договор на приемащото дружество Стийлимпекс ООД, заверен от органа на управление на 15.12.2020г., декларация на управителя по чл.13, ал.4 ЗТР, удостоверение по чл.77 ДОПК от НАП за уведомяване от приемащото дружество и от преобразуващото се дружество ВМ Конструкт ЕООД, протокол от ОСС на Стийлимпекс ООД от 11.12.2020г., за приемане на преобразуването на ВМ Конструкт ЕООД чрез вливане в дружеството едноличен собственик на капитала му до този момент /с нот.заверка подписите и съдържанието от същата дата, нотариус рег.№561 Ив.Обретенова, РС-Варна/, декларация от управителя на вливащото се дружество по чл.13, ал.4 ЗТР, който е идентичен с управителя и на приемащото дружество Милко Минчев, договор за преобразуване /вливане/ от 11.12.2020г., с нот.заверка подписите на представляващите търговските дружества рег.№5563/2020г. на нотариус Обретенова, декларация по чл.13, ал.5 ЗТР на заявителя адв.Киров, решение на едноличния собственик на капитала на преобразуващото се дружество ВМ Конструкт ЕООД Милко Минчев за преобразуване на дружеството чрез вливане в Стийлимпекс ООД, също с нот.заверка на подписите и съдържанието рег.№№5559 и №5560 от 11.12.2020г.

Видно от мотивите на постановения отказ рег.№20201216114814 от 17.12.2020г., длъжностното лице е отказало вписване, съответно обявяване на вливането поради неспазване на изискването на чл.262к от ТЗ за предварително обявяване по партидите на двете дружества, на договора за преобразуване. Освен това, ДЛР е направило констатация, че към

представените документи към заявлението, не е приложено доказателство за заплатена по сметка на Агенцията държавна такса. Тъй като обаче констатираният недостатък с обявяване на договора за преобразуване не може да бъде отстранен чрез даване указания по чл.22/5/ ЗТР, то и длъжностното лице директно е постановило отказ на основание чл.24 вр.чл.21, т.5 от ЗТРРЮЛНЦ.

Съдът при преценка по същество на жалбата, констатира от формална страна, че са изпълнени изискванията на чл.53 и сл. от Наредба №1/2007г. за водене, съхраняване и достъп до ТР като заявлението е подадено от надлежно легитимирано лице, чрез управителя, последния чрез изрично упълномощен адвокат съгласно чл.15, т.4 ЗТР. Констатира се действително липса на приложено към заявлението доказателство за заплатена държавна такса по исканото вписване съгласно чл.12 от ЗТРРЮЛНЦ и чл.16а, ал.2 от Тарифата към ЗДТ, събирани от АВ. Такъв документ не е приложен към преписката, а не е представен и самостоятелно по делото. Тази нередовност съдът намира, че може да бъде отстранена посредством даване указания от органа до заявителя по чл.22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ и едва при неизпълнение, следва да бъде постановен отказ съгласно чл.24.

Съгласно другата констатация на ДЛР, не са представени доказателства за изпълнение изискването на чл.262к от ТЗ – предварително обявяване по партидите на двете преобразуващи се дружества на договора за преобразуване, в случая –вливане.

Съгласно чл.21 от ЗТР, в правомощията на длъжностното лице при проверката на документите е да прецени подаването на всички относими книжа, които установяват заявените обстоятелства и се изискват по закон. В ТЗ е подробно регламентирана процедурата по преобразуване на ТД ведно с всички подготвителни действия за извършване на преобразуването. Съществено е, че в случая е налице **вливане на едно дружество в друго, което е едноличен собственик на капитала му**. В този смисъл в ТЗ са разписани специфични, облекчени правила за извършване на преобразуването – чл.263т, чл.264н и чл.265 ТЗ. При избраната и заявена форма на преобразуване, цялото имущество на едно ТД – ВМ Конструкт ЕООД, което се прекратява без ликвидация, преминава към едно съществуващо дружество, което става техен правопреемник Стийлимпекс ООД/чл.262 от ТЗ/. Общо изискване при всички форми на преобразуване е вземане на решение за преобразуване от ОС или от едноличния собственик. Решението следва да съдържа одобрение на договора или плана за преобразуване и всички останали елементи като напр.индивидуализация, вид, фирма, седалище, устройствен акт и др. При вливане се сключва договор за преобразуване в писмена форма с нот.заверка на подписите на лицата, представляващи дружествата. Ако всички участващи в преобразуването дружества са еднолични и капиталът им е собственост на едно и също лице, преобразуването се извършва въз основа на решение на едноличния собственик, което следва да съдържа реквизитите на договора и плана за

преобразуване по чл.262е и чл.262ж ТЗ. Съгласно разписаните в ТЗ особени правила в чл.263т от ТЗ, ал.2, предложение последно предвижда, че в конкретната хипотеза не се прилагат разпоредбите на чл.262з – 262р както и тези на чл.263о – 263с от ТЗ, т.е. вкл. и цитираната от ДЛР разпоредба на чл.262к от ТЗ. Хипотезата е аналогична, тъй като едноличен собственик на капитала на преобразуващото се дружество е приемащото дружество. В този смисъл съдът тълкува и разпоредбите на чл.263т, ал.4 и ал.5 ТЗ. Представеният договор за преобразуване отговаря на изискванията на чл.262е от ТЗ. При вливане в едноличния собственик на капитала, съотношението на замяна не се определя и проверява. /чл.263т, ал.3 ТЗ/. Това са именно облекчени параметри за извършване на преобразуване в тези случаи, които длъжностното лице следва да отчете. В представения протокол и договор /на л.46/ се съдържа изрично съгласие да не се прилага изискването за писмен доклад съгласно чл.262и, ал.4 ТЗ, да не се извършва проверка на вливането съгласно чл.262л, ал.5 ТЗ, да не се представя баланс на преобразуващото се дружество – чл.262н, ал.1, т.5, а съгласно договора за преобразуване тези последици са предвидени в чл.3 и чл.5 от същия. Посочената от ДЛР разпоредба на чл.262к ТЗ брани съдружниците в преобразуващото се дружество, а не кредиторите на търговеца, спрямо които преобразуването настъпва от вписването му в ТР. Настоящият състав изцяло се придържа към приетото в решение на ВнаС по т.дело №825/2015г. по сходен казус, че изпълнението на това изискване /чл.262к ТЗ/ не е задължително условие за вписване на заявеното преобразуване в хипотезата на вливане в дружеството майка /едноличен собственик на капитала/ и при липса на едновременно заявени други промени, вкл. в Устава на приемащото дружество. Освен това, както логично е посочено в цитирания по-горе съдебен акт на ВнаС, евентуални пороци във връзка с чл.262к ТЗ /информираността на съдружниците/ биха могли да бъдат предмет на съдебна проверка в един исков процес, а не в настоящото охранително производство. Това предположение с оглед хипотезата на преобразуване е напълно хипотетично доколкото в преобразуващото се дружество не са налице съдружници, а последното е собственост на приемащото дружество. В този смисъл, изводите на длъжностното лице за наличието на пречка за вписването съгл.чл.262к ТЗ, са направени извън предметните предели на чл.21 от ЗТР и чл.55 от Наредба №1/2007г.

Както се констатира по-горе, на заявителя не са давани указания за отстраняване на констатираната нередовност /с внасяне на дължимата държавна такса по заявлението/, поради което Агенцията не е изпълнила задължението си по чл.19 и чл.22/5/ от ЗТР. С оглед на изложеното, съдът намира постановения отказ за незаконосъобразен като същия следва да бъде отменен с указания до длъжностното лице по регистрацията да предостави срок за внасяне на държавната такса по заявеното вписване съгл.чл.16а от Тарифата и едва при неизпълнение да постанови отказ съгласно чл.24 ЗТРРЮЛНЦ.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ рег.№ 20201216114814 от 17.12.2020г. на Агенция по вписванията, Търговски регистър, постановен съгласно чл.24 ЗТРРЮЛНЦ по заявление на СТИЙЛИМПЕКС ООД, ЕИК 103806130, Варна, чрез управителя Милко Минчев, последният чрез адв.К.К., с вх.№20201216114814 от 16.12.2020г., за вписване по партидата на дружеството преобразуване чрез вливане на ВМ КОНСТРУКТ ЕООД, ЕИК 201390384 в дружеството – заявител и едноличен собственик на капитала му СТИЙЛИМПЕКС ООД, на основание чл.25 ЗТРРЮЛНЦ.

УКАЗВА на АВп, Търговски регистър да извърши вписване на заявеното обстоятелство след даване указания по чл.22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ, за представяне доказателство от заявителя за внесена дължима държавна такса съгласно чл.12 от закона и чл.16а от Тарифата, при изпълнение на същото.

ДА СЕ уведомят страните вкл. с изпращане на Агенция по вписванията препис от решението, на осн.чл.25, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7 дневен срок от връчването му на жалбоподателя и на Агенцията, с жалба пред ВнаС, чието решение е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____