

РЕШЕНИЕ

№ 254

гр. П., 13.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – П., II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Николинка Попова

като разгледа докладваното от Николинка Попова Въззивно гражданско дело № 20225200500399 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.463 от ГПК. Образувано по жалба на длъжника Р. Г. Д. ЕГН ***** с постоянен адрес : гр. П., обл. П., ул. „Ш. „, № 15 представляван от адв. Н.Т. от АК-П., със съдебен адрес : гр. П., ул. „Ц.К. „, № 8, ет.6 срещу разпределение изх. № 408/21.01.2022 г. извършено по изпълнително дело № 20158860400022 на ЧСИ В.Б. с рег. № 886, с район на действие Окръжен съд – гр. П.. В жалбата се твърди, че обжалваното разпределение е неправилно, незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон. Жалбоподателят поддържа, че в обжалваното разпределение не е посочен реда за удовлетворяване на притезанията съобразно привилегиите по чл. 136 ГПК. Липсвала сметка за размера на дълга съгласно чл. 79 ал.1 ЗЧСИ. Не било изготвено постановление за разноси , в което да бъдат посочени подлежащите на изпълнение суми за такси и разноси. Поддържа се , че този акт подлежи на отделно обжалване и едва когато влезне в сила, сумите могат да бъдат включени в разпределението. Поддържа се , че обжалваното разпределение е незаконосъобразно, тъй като ЧСИ неправилно в ред първи е включил авансовите такси съгласно ТТР към ЗЧСИ, дължими , но невнесени по изпълнителното дело. Само когато са внесени предварително от вискателя, авансовите такси се ползват с привилегията по чл. 136 ал.1 т.1 ЗЗД и представляват разноси по изпълнението. Твърди се ,че невнесените от вискателя такси , подлежат на събиране от длъжника , но след удовлетворяване на всички привилегирани вземания , тъй като те не са вземания ползващи се с привилегии по чл. 136 ал.1 и ал.2 ЗЗД. Освен това се посочва, че съгласно т.6 от ТР /26.06.2015 г. по т.д. № 2/ 2013 г. на СГТК на ВКС не всички разноси на първоначалния вискател се ползват с право на предпочително удовлетворяване по чл. 136

ал.1 т.1 ЗЗД, а само тези които се отнасят до приложения изпълнителен способ, постъпленията от който се разпределят. Освен това се поддържа , че ЧСИ е допуснал нарушение на закона , като не е квалифицирал вземанията на Община П. за местни такси / „битови отпадъци“/ като привилегировани по чл. 136 ал.1 т.2 ЗЗД или по чл. 136 ал.1 т.6 ЗЗД. Поддържа се още, че ЧСИ е определил неправилно размера на дълга. Същият е следвало да бъде определен към датата на изготвяне на разпределението съгласно чл. 136 ал.2 ЗЗД , тъй като наличието на променливата компонента – лихвите върху главниците следва да бъде взето предвид при изготвяне на обжалваното разпределение. В това разпределение не ставало ясно , тъй като не бил посочен източникът , от който ЧСИ черпи информация за вземанията на Община П., както и погрешно били посочени размерите на Община Царево за местен данък и такса „ битови отпадъци“. Поддържа се , че не са ясни датите по отношение на различните вземания , поради което неправилно бил изчислен размера на дълга. В случая не били посочени конкретно по вид и размер поотделно подлежащите на погасяване вземания при съобразяване поредността и съразмерността по чл. 76 ЗЗД. Неправилно била изчислена и таксата по т.26 ТТРЗЧСИ – а именно при частично събиране на парично вземане, таксата да се определи за целия дълг, но да се събере част съответстваща на събраната сума. Моли съда да отмени разпределението. Претендират се съдебно- деловодни разноски.

В законния срок е депозирано становище от присъединения вискател Община П., в което се поддържат доводи за неоснователност на жалбата. На основание чл.436, ал.3 от ГПК ЧСИ В.Б. е представил становище , в което посочва, че жалбата е допустима , но неоснователна , тъй като ЧСИ се е съобразил с всички законови изисквания и е спазил точно разпоредбите на чл. 136 ЗЗД и чл. 79 ЗЧСИ.

От събраните по делото доказателствата, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Изпълнително дело № 2015886040002 по описа на ЧСИ е образувано, с първоначален вискател ОБЩИНСКА БАНКА АД, ЕИК 121086224 въз основа на изпълнителен лист от 27.01.2015 г. по ЧГД № 25/2015 г., по описа на Районен съд - гр. П., срещу солидарните длъжници: „ПРИБОР ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 112532389 и Р. Г. Д., ЕГН *****, както и ипотекарния длъжник „ЕНЕРГО МЕТАЛ – 2000“ ЕООД, ЕИК 131086282. В хода на процеса на осн. чл. 429, ал.1 от ГПК, като вискател по делото, на мястото на „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД, е конституиран „КОЛЕКТ БГ“ АД, ЕИК 203693558, в качеството му на частен правопреемник на първоначалния вискател, въз основа на договор за цесия.

По делото е била извършена публична продажба на недвижим имот собственост на длъжника „ПРИБОР ИНВЕСТ“ ЕООД, като е било изготвено Постановление за възлагане № 190/01.07.2019г. и същото е влязло в сила на 09.11.2021 г.

По отношение на постъпилата сума в размер на 125 666,00 лв. е изготвено и предявено на 21.01.2022 г. Разпределение № 408/21.01.2022 г., което е предмет на обжалване в настоящото производство.

В разпределението първо са описани подробно вземанията на правоприемника на първоначалния вискател – „КОЛЕКТ БГ“ АД и присъединените вискатели – Община П. и ТД на НАП гр. П. за данъци и такси за продадения имот и други публични задължения на един от солидарните длъжници. След посочване на всички вземания в протокола съдебният изпълнител е направил разпределение на сумата от 125 666,00 лв. Дължимите суми са ясно и точно описани, като са посочени вида и размера на вземанията / главници , лихви , неустойки ,такси и т.н./ . Посочен е редът за удовлетворяване на всяко едно от притезанията , с посочване на привилегиите по чл. 136 ЗЗД и каква сума се полага за пълно или частично плащане на всяка една от тях.

На 21.01.2022 г. в 14,00 часа с нарочен протокол ЧСИ е констатирал редовно връчване на съобщенията за предявяването на длъжниците и вискателите и е предявил процесното разпределение № 408/21.01.2022 г.

Жалбата против разпределението е подадена от длъжника Р. Г. Д. чрез адв. Н.Т. по пощата с пощенско клеймо от 24.01.2022 г.

От приетото за установено от фактическа страна, съдът направи следните *правни изводи*:

Жалба е процесуално допустима като подадена в законоустановения 3-дневен срок от предявяване на разпределението, от процесуално легитимирано лице и срещу подлежащо на обжалване действие на съдебния изпълнител, съгласно разпоредбата на чл.462, ал.2, вр. с чл.463 от ГПК.

Разгледана по същество, жалбата е *неоснователна*.

Разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който той определя кои притезания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълно или частично изплащане на всяко едно от тях. Разпределението предполага няколко вискатели по същото изпълнение и недостатъчност на сумата, постъпила по изпълнението за цялостното удовлетворяване на всички вискатели. Присъединен по право кредитор е държавата за дължимите ѝ данъци, публични и други вземания.

При разпределението съдебният изпълнител следва да отграничи привилегированите вземания и ред на привилегиите, установен в чл. 136 от ЗЗД и други закони, да подреди по реда на привилегиите привилегированите вземания, а накрая – и вземанията на хирографарните кредитори, както и да разпредели подлежащите на разпределение суми /първо на привилегированите притезания, в съответната последователност, а ако останат суми – на хирографарните притезания/. Поради това и жалбата против разпределението може да се основава само на доводи за погрешна преценка на съдебния изпълнител относно кръга на вискателите, размера на предявените от тях вземания и съответстващите им привилегии. Съдебният контрол, от своя страна, е ограничен от правомощията на съдебния изпълнител. Поради това, в производството по чл. 463 от ГПК съдът е оправомощен да разглежда само възражения за нарушения на чл. 136 от ЗЗД, чл. 458 от ГПК и чл. 459 от ГПК и да установи дали са съобразени привилегированите вземания, спазен ли е редът на

привилегиите, каква част от получената при проданта сума се полага в хипотезите на съразмерно удовлетворяване на кредиторите.

В случая по изпълнително дело № 2015886040002 по описа на ЧСИ Б. е надлежно конституиран на мястото на първоначален взыскател ОБЩИНСКА БАНКА АД, ЕИК 121086224, цесионер по договор за цесия - „КОРЕКТ БГ“ АД по отношение на солидарните длъжници: „ПРИБОР ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 112532389 и Р. Г. Д., ЕГН *****, както и ипотекарния длъжник „ЕНЕРГО МЕТАЛ – 2000“ ЕООД, ЕИК 131086282. Присъединени са с нарочен акт и държавата за публични вземания и Община П. за вземания за данъци и такси за конкретния продаден имот, сумата от чиято продажба е разпределена.

Следователно, съдът не констатира нарушения на разпоредбите на чл.458 и чл.459 от ГПК.

Съдът извърши проверка по оплакванията за процесуални нарушения на процедурата, изложени в жалбата и намира същите за неоснователни. Разпределението фактически е извършено с писмен акт с изх. № 408/21.01.2022 г. и е надлежно предявено на страните в изпълнителното производство.

Във връзка с възраженията на жалбоподателя за неясност на посочените суми в предявеното разпределение, съдът намира и тях за неоснователни. Както бе посочено при описване на фактическата обстановка, в протокола съдържащ изготвеното разпределение са посочени подробно по вид, размер, основание и взыскатели всички вземания по изпълнителното дело. Използваните съкращения за означаване само на разноски и такси /държавни и такива по Тарифата към ЗЧСИ/ са общоприети, известни и ясни. Напълно ясни и конкретни са посочените като разпределени сума за всеки отделен взыскател, както и таксите за ЧСИ по вид и основание. В Разпределението ясно е посочено вземането на кредитора „Колект БГ“ АД / като размер на главница, натрупана към момента на разпределението законна лихва, неолихвяеми суми по видове, натрупаните към 21.01.2022 г. разноски по изпълнителното дело - платени от взыскателя/. Посочени са също така размера на вземанията на присъединения по право взыскател - Държавата в лицето на ТД на НАП . Размерът на дължимите публични вземания е посочен така, както е отразен в постъпилото във връзка с насроченото разпределение удостоверение с изх. № 130372200185537/18.01.2022 г. По същия начин е процедирано и с другия присъединен по право кредитор - Община П.. В писмо изх. . № МДТ-24/1/14.01.2022 г. са посочени вземанията на общината за данък и такси върху процесния имот, постъпленията от който се разпределят. Посочени са също така и дължимите такси в полза на ЧСИ - като авансовите такси, свързани със насрочването и предявяване на разпределението, така и пропорционалните такси по т. 26 от ТТРЗЧСИ. Действително правното основание, дадена такса по изпълнителното производство да се събира, е да има издадена сметка по чл. 79 от ЗЧСИ. В обжалваното разпределение са посочени всички платени от взыскателя такси и разноски по ТТРЗЧСИ. За платените от взыскателя такси и разноски се издава сметка и фактура и същите следва да се връчат на задълженото лице – взыскателя. Съгласно чл. 79, ал. 2 от ГПК, когато таксите по изпълнението не са внесени от взыскателя, същите се събират от длъжника. Едва при принудителното събиране на въпросните такси се издава сметка, респ. фактура, която се връчва на длъжника. Проверката на правилността на определянето от ЧСИ на таксите и разноските, които са в тежест длъжника, се извършва в производството по обжалване на разпределението и при констатирани нарушения, съдът отменя разпределението и връща делото на ЧСИ за изпълнение на съответните указания. В случая основания за това не са налице.

Съдът намира за неоснователно и възражението за неспазване на установения в чл.136 от ЗЗД ред на привилегиите. Съгласно чл. 460 от ГПК, ако събраната по изпълнителното дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, съдебният изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение. Остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност. В чл. 136 от ЗЗД се регламентира редът на удовлетворение на вземанията и съгласно този текст се ползват с право на предпочтително удовлетворение в реда, по който са изброени, посочените вземания.

При изготвяне на обжалваното разпределение, съдът не констатира нарушения на императивните разпоредби относно реда на привилегиите.

Правилно и законосъобразно са определени първо вземанията по чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД относно вземанията за разноси по обезпечаването и по принудителното изпълнение.

По отношение на сумата в размер на 180,00 лв. посочена с право на предпочтително удовлетворяване по чл. 136 ал.1 т.1 ЗЗД като неплатена авансова такса в полза на ЧСИ, свързана с изготвянето и уведомяването за процесното разпределение/ в случая такси по т. 5 от ТТРЗЧСИ - за връчване на съобщенията за нароченото разпределение на тримата длъжници и на тримата вискатели, както и такса по т. 13 от ТТРЗЧСИ - за изготвяне и предявяване на разпределението/. Касае се за такси свързани със служебното движение на изпълнителния процес, доколкото те не могат да се съберат авансово от първоначалния вискател или от присъединените такива и затова са в тежест на длъжника, като се удържат едва след постъпване на сума по изпълнителното производство. Предназначението на тези такси е да бъде осигурено самото движение на изпълнителния процес, поради което възражението срещу разпределянето на суми за тяхното изплащане е неоснователно. Същите са включени като вземания с първа привилегия по чл. 136, ал. 1, .1 от ЗЗД тъй като таксата по т. 13 от ТТРЗЧСИ за изготвянето и предявяването на разпределението и таксите по т. 5 от ТТРЗЧСИ за съобщенията за насроченото предявяване на разпределението са завършващия етап от реализацията на конкретния изпълнителен способ - продажбата на процесния недвижим имот и разпределянето на постъпилата сума, а съгласно тълкуването дадено в т.6 от ТР от 26,06,2015 г. по ТД № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, тези разноси се ползват с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД. Освен това в т.1 от разпределението е посочено кои от разносите на правоприемника на първоначалния вискател се ползват с привилегията по т. 1 на чл. 136, ал. 1 от ЗЗД. Посочените са техните основания и размер / за образуването на изпълнителното дело, имущественото проучване наложената възбрана върху процесния имот, опис на този имот и проведените публични продани/. Правилно в тази точка на привилегироваи вземания не са включени такси и разноси свързани с имущественото проучване на другите длъжници, с наложените на тях запори и възбрани. Правилно е изчислена и таксата по т.26 ТТРЗЧСИ – а именно при частично събиране на парично вземане, таксата да се определи за целия дълг, но да се събере част съответстваща на събраната сума.

В обжалваното разпределение ЧСИ е приел, че вземанията на Община П. за дължим

данък „недвижим имот“ и лихвата върху данъка се ползват с привилегията по т. 2 на чл. 136, ал. 1 ЗЗД съответно в точка 2 на разпоредителната част на разпределението изрично е записано, че вземането на Община П. за данък недвижими имоти и лихва е изцяло присъдено в тяхна полза. В т. 5 на разпоредителната част от Разпределението е посочено, че вземането на Община П. за таксата „битови отпадъци“ се ползва с привилегията на чл. 136, ал. т. 6 от ЗЗД - т.е. въпросното вземане е определено като публично и е присъдена съразмерна част от него, съпоставено с другите публични вземания на държавата, ползващи се с привилегията на чл. 136, ал. т. 6 от ЗЗД. ЧСИ е приел, че като ползващи се с привилегията по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД следва да се са включат вземанията само за местен данък за продадения имот, но не и тези за такса битови отпадъци. Законът изрично релевира като привилегирани по този текст само вземанията за данъци върху имота /и лихвите върху тях, съгласно чл. 136, ал. 4 от ЗЗД/. Таксата за битови отпадъци е отделно публично общинско вземане и като такова попада изцяло в хипотезата на чл. 136, ал. 1, т. 6 от ЗЗД.

Следователно, частният съдебен изпълнител е съобразил и приложил императивните разпоредби на чл. 460, вр. чл. 136 от ЗЗД, като е съобразил привилегиите по императивно установения ред /чл. 136 от ЗЗД/.

С оглед изложеното, съдът не установи да са допуснати нарушения на процесуалните правила и приложимите императивни материалноправни норми при извършване на разпределението, поради което намира, че същото е правилно и законосъобразно, а подадената против него жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение.

По тези съображения, ПАЗАРДЖИШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД :

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на длъжника Р. Г. Д. ЕГН ***** с постоянен адрес : гр. П., обл. П., ул. „Ш. „ № 15 представляван от адв. Н.Т. от АК-П., със съдебен адрес : гр. П., ул. „Ц.К. „ № 8, ет. 6 срещу разпределение изх. № 408/21.01.2022 г. извършено по изпълнително дело № 20158860400022 на ЧСИ В.Б. с рег. № 886, с район на действие Окръжен съд – гр. П., **като НЕОСНОВАТЕЛНА.**

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд – П. в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____