

РЕШЕНИЕ

№ 478

гр. София, 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-25, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Весела Тр. Живкова Офицерска

при участието на секретаря Христина Ц. Цветкова
като разгледа докладваното от Весела Тр. Живкова Офицерска Търговско дело № 20221100902221 по описа за 2022 година

Предявени са обективно съединени осъдителни иски от „Д. М К.“ ЕООД с ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. *****, *****, ап.15 против „И.Р.“ ЕООД с ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр. София, бул. „***** III“ 126 с правно основание чл. 79 ал.1, вр. чл. 266 и чл. 86 ЗЗД за сумата от 19 751.15 лв. с ДДС, представляваща възнаграждение за изпълнени строително-монтажни работи (СМР) по Договор за строително-монтажни работи от 09.03.2022 г. и за сумата от 36 009.14 лв. с ДДС, представляваща дължима част от възнаграждение за изпълнени строително-монтажни работи (СМР) по Договор за строително-монтажни работи от 21.03.2022 г., ведно със законната лихва върху главниците, считано от предявяване на иска – 02.12.2022 г. до окончателното изплащане.

В условията на евентуалност, в случай на отхвърляне на предявените на договорно основание иски, е предявен иск по чл. 59 ЗЗД за обезщетение за неоснователно обогатяване на ответника за сметка на ищеца в размер на стойността на извършените СМР.

Твърди се в исковата молба, че ищецът, в качеството на изпълнител, извършил СМР по възлагане на ответника по силата на два договора – Договор от 09.03.2022 г. и Договор от 21.03.2022 г. И двата договора били със срок на изпълнение 31.12.2022 г., съгласно уговорката на чл. 10 от всеки от тях. Твърди се, че ищецът издал фактура № 0000000231/11.04.2022 г. за сумата от 45 000 лв. с ДДС и фактура № 0000000237/10.05.2022 г. за сумата от 54 000 лв. с ДДС, които суми, представляващи авансови плащания по договорите, ответникът заплатил. Твърди се, че ищецът изпълнил задълженията си по договора, като за извършените СМР съставил 2 броя приемо-предавателни протоколи № 1 за установяване на извършени и подлежащи на заплащане видове СМР, които изпратил на ответника по електронна поща на 09.05.2022 г. Ищецът поддържа, че поради липсата на направени забележки от възложителя, обективизираните във фактурите работи следва да се считат приети, поради което ответникът заплатил стойността на фактурите в размер общо на 99 000 лв. с

ДДС. След извършени допълнителни работи съгласно уговореното между страните, ищецът съставил и изпратил на електронната поща на ответника окончателните Приемо-предавателни протоколи по двата договора – Протокол № 1 за направа на тухлена зидария на стойност 19 751.15 лв. с ДДС, Протокол № 1 за полагане на машинна мазилка на стойност 59 665.34 лв. с ДДС и Протокол № 2 за полагане на машинна мазилка на стойност 75 343.80 лв. с ДДС. Същите били получени на електронната поща на ответника на 22.06.2022 г. На същата дата служителката на ответното дружество, с която се водела кореспонденцията, изпратила забележки, които ищецът поддържа да е отстранил. На 04.07.2022 г. ищецът уведомил ответника за отстраняването на забележките, като ведно с уведомлението изпратил и направени преди и след отстраняването им снимки. Отговор не последвал, поради което следвало да се счита, че забележките са отстранени, а работата – приета. Поддържа се, че общата стойност на изпълнените от ищеца СМР по двата договора е 154 760.29 лв. с ДДС, като след приспадане на авансово платените суми неплатеният остатък възлиза на 55 760.29 лв. с ДДС.

В срока за отговор по чл. 367 ГПК ответникът е подал писмен такъв с който оспорва иска. Не оспорва сключването на договорите, посочени в исковата молба. Възражава, че до 31.12.2022 г. е срокът на действието на договорите, а не срокът за изпълнение на уговорените по тях СМР. Възражава и че с Уведомление от 11.08.2022 г. процесните договори били прекратени едностранно от ответника, поради неизпълнение от страна на ищеца на задълженията по тях. Твърди, че на 22.06.2022 г. на електронната си поща получил от ищеца акт за извършена зидария в блок В, изграждан в обекта, предмет на договора. След получаване на акта, пристъпили към проверка на изпълнените работи в присъствието на техническия ръководител на обекта М.Ч. и своя служителка Н.Т.. Установили, че изпълнената от ищеца тухлена зидария е *компрометирана, изпълнена е технологично грешно и неправилно, като липсвали анкериращи шишове, които да свързват зидарията към бетонните плочи и колони*. При напън зидарията се движела, което я правело негодна за полагане на мазилка и експлоатация. Предвид констатираното некачествено изпълнение ответникът не приел описаните в акта работи. *В изпратения от ищеца акт фигурирала и зидария в сграда Г, която не била изпълнена от ищеца*. За тези констатации ищцовото дружество било запознавано многократно от представители на ответника – техническия ръководител М.Ч. и служителката на ответното дружество Н.Т., но не предприел действия по отстраняване на забележките. На 22.06.2022 г. ищецът преустановил работа на обекта, като негови работници са го посещавали единствено, за да съберат оборудването си.

Твърди се и че след 22.06.2022 г. ответникът, възползвайки се от правото си по чл. 14 от договора, възложил отстраняване на забележките на трето лице, което разрушило положената зидария, отстранило отпадъците от нея и положило нова, съобразно технологичните изисквания.

По отношение на договора от 21.03.2022 г. се излага, че двете авансови плащания в общ размер на 82 500 лв. без ДДС били извършени именно по този договор. Възражава се, че на 22.06.2022 г. действително получили от ищеца два акта за вътрешната гипсова/варо-циментова мазилка на блок „Л“, но след извършената проверка в присъствието на същите лица - М.Ч. и Н.Т. - било установено непочистване на обекта и замърсяване на изпълнени работи - *оставени петна и купчини с мазилка по пода, асансьорните врати, прозорците, изход за покрива и дограмата, запълване на инсталационни тръби с мазилка, както и мазилката, която е пръскала през конструктивните отвори за инсталациите на коридорите, образували са се купчини с мазилка на сутерен -1 и -2, върху шлайфаната бетонова настилка, която е „финишно“ покритие*, както и некачествено полагане на

мазилката - *допуснати съществени отклонения от равността на цялата повърхност на стените и таваните. Надвишено е максималното допустимо отклонение между повърхностите по стените и таваните, което трябвало да бъде не повече от 12 мм.* Сочи се, че тези забележки били коментирани на място с управителя на ищцовото дружество и той поел ангажимент да ги отстрани, но не го направили. За почистването и отстраняване на другите забележки бил даден срок от Н.Т. до 30.06.2022 г. След указания срок за отстраняване на забележките работниците на ищеца преустановили работа на обекта и го посещавали само за да приберат оборудването си. На 04.07.2022 г. ответникът получил съобщение от ищеца, че почистване на обекта е извършено и са отстранили забележките, което не отговаряло на истината. Към уведомлението не били прикачени снимки, както твърди в исковата молба ищецът.

Освен това се възразява, че в описанието на дейностите в съставения от ищеца акт било посочено облепване с найлон дограма, завиване и почистване, което не било извършено.

Възразява се и че от ищеца не е издадена фактура за окончателната стойност на извършените работи, поради което и на това основание плащане не се дължало. Предвид поддържаното прекратяване на договорите от страна на ответника, се възразява, че плащане не се дължи, като освен това ищецът дължи връщане на получените авансово суми.

В срока по чл. 372 ГПК ищецът е подал допълнителна искова молба, с която оспорва възразенията на ответника като неоснователни. Твърди, че многократно е правил опити да се извърши съвместен оглед и подписване на констативен протокол за приемане и съответно описване на забележки с техническия ръководител М.Ч. и Н.Т., които отказвали. Едва на 22.06.2022 г. Н.Т. изпратила забележки за непочистените площи с уточнение, че работата ще се счита приета след почистването. На 04.07.2022 г. от ищцовото дружество уведомили Н.Т. на електронната поща за извършеното почистване, но отговор не последвал, поради което ищецът считал работата за приета по аналогия на мълчаливото приемане по см. на чл. 292 ТЗ. Цял месец по-късно ответникът изпратил уведомлението от 11.08.2022 г. за прекратяване на договора, в отговор на което ищецът на свой ред изпратил становище, съдържащо и покана за доплащане на извършените СМР. Поддържа се, че срокът за изпълнение на работите бил уговорен до 31.12.2022 г., доколкото действието на договора е свързано с изпълнението му, а ищецът приключил работата по-рано от предвиденото.

Възразява се и че преграждането достъпа до обекта била причината за невъзможността да бъдат извършвани допълнителни дейности след 04.07.2022 г., въпреки изразената воля на изпълнителя да внесе корекции в случай на желание от страна на възложителя.

Възразява се, че възложителят не е отправил писмено предупреждение до изпълнителя за развалянето на двата договора. Евентуално – дори договорите да се сметат за развалени, това е станало след пълното изпълнение от страна на ищеца на възложените работи. Поддържа се, че договорът за изработка и специално – за извършването на строителни работи е с продължително изпълнение и развалянето му няма обратно действие, поради което следва да се изплати възнаграждението за извършената работа, а платеното преди това не подлежи на връщане.

По отношение неиздаването на фактура за окончателното плащане се поддържа, че такава не е издадена заради дължимостта на ДДС по нея и опасността ответникът да не плати, още повече при неподписани приемо-предавателни протоколи, поради което нямало как доставката да се счита приключила. Освен това неиздаването на фактура не освобождава възложителя от задължението да плати за извършената работа.

В отговор в срока по чл. 373 ГПК на допълнителната искова молба ответникът оспорва твърдението, че „Д. М К.“ ЕООД са правили многократни опити за организиране на оглед и подписване на констативен протокол за приемане и описване на забележките. Възражава се, че такива опити са правени от ответника „И.Р.“ ЕООД, като ръководителят на обекта М.Ч. ежедневно е присъствал и организирил изпълняваните работи на обекта от всички подизпълнители, вкл. и от „Д. М К.“ ЕООД, в периода до 09.05.2022 г. и след него регулярно е извършвал огледи на изпълняваните от ищцовото дружество работи, отправяли са заедно с Н.Т. забележки, давали са указания и срокове за изпълнение. Поддържа се, че относно направата на мазилката, на 22.06.2022 г., след като получили от „Д. М К.“ ЕООД двата акта, пристъпили към незабавна проверка, от техническия ръководител Ч. и Н.Т. били установени забележки и ищецът бил уведомен същия ден, като бил даден срок за отстраняването им до 30.06.2022 г. Поддържа се възражението, че работниците на ищцовото дружество преустановили работа след 22.06.2022 г. Оспорва се твърдението на ищеца, че е изпратил снимки за почистването на обекта, като допълнително се възражава, че в исковата молба се твърди, че ищецът е изпратил снимките с уведомлението от 04.07.2022 г., а в допълнителната искова молба се твърди, че ги е изпратил в отговор на уведомлението на ответника от 11.08.2022 г., т.е. на 29.08.2022 г. Поддържа се, че срокът за изпълнение, уговорен в договорите не е 31.12.2022 г., а съгласно чл. 1, ал.2 конкретно възложените дейности се изпълняват в съответствие със зададеното от възложителя и в определените от него срокове, като фактически техническият ръководител следял графика на изпълнение на обекта и задавал темповете и последователността на извършваните от подизпълнителите дейности.

Поддържа, че с уведомлението от 11.08.2022 г. процесните договори са прекратени, поради което не се дължи плащане по тях, а платените авансово суми подлежат на връщане.

Възражава и че издаването на данъчни фактури е уговорено между страните условие за плащане съгласно чл. 3, ал.5 от договорите, поради което при липсата на издадена такава за окончателното плащане, той не дължи такова.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства.

Приети са неоспорени от страните заключения на съдебно-счетоводна (ССЧЕ), съдебно-техническа (СТЕ) и допълнителни съдебно-технически експертизи.

Съдът, като анализира и прецени доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по чл. 154 ГПК, по предявения иск с правно основание чл. 79, ал.1, вр. чл. 266 ЗЗД, в тежест на ищеца е да докаже наличието на облигационна връзка с ответника, по силата на която за него е възникнало задължението да плати възнаграждение за изработеното, пълното и точно изпълнение на поетите в качеството му на изпълнител по Договора задължения, че работата е приета, изискуемост на насрещното задължение на възложителя да плати цената на изработеното, размер на уговореното възнаграждение.

Между страните не се спори и видно от представените доказателства, на 09.03.2022 г. е сключен договор за строително-монтажни работи, по силата на който ответникът „И.Р.“ ЕООД възложил на ищеца „Д. М К.“ ЕООД, в качеството му на изпълнител, извършването на строително-монтажни работи, изразяващи се в изграждане на тухлена зидария /само труд/ на обект в гр. София: Многофамилни жилищни сгради с две нива подземни гаражи, магазини, офиси, детски площадки и помещения за трафопостове, който ще бъде изграден в урегулиран поземлен имот III-1890, кв. 11, район „Красно село“, местност „Славия“. Съгласно чл. 1, ал.2 от

Договора, страните уговорили, че всички възложени дейности по ал.1 се изпълняват в съответствие със зададеното от възложителя, в определените от него срокове. Съобразно клаузите на чл. 2 и чл. 3 страните постигнали съгласие общата цена по договора да се определя в съответствие с действително извършената работа, като единичната цена за изграждане на тухлена зидария е 15 лв. на квадратен метър без ДДС. На плащане подлежат действително извършените СМР. Окончателното плащане се извършва след завършване на възложените работи и приемането им с двустранно подписване на протокол, след приспадане на всички предходни плащания. Уговорено е плащането да е придружено с акт обр. 19 за приети и одобрени СМР и издадена фактура за стойността на актуваните СМР. Уговорено е, че при непредставяне на някой от посочените документи, не следва приемане и плащане на извършените работи. В чл. 3, ал.7 от договора страните са уговорили, че в случай, че някой от констативните протоколи обр. 19 е подписан със забележки за несъответствие по отношение на изпълнените работи по вина на изпълнителя, възложителят има право да задържи частта от плащането, касаеща забележките, до отстраняването им, отразено чрез подписан констативен протокол. Съобразно чл. 8 от договора, възложителят има право да получи дължимото по ал.1 точно, в уговорените срокове и в качество, отговарящо на българските стандарти. Съгласно чл. 9, договорът влиза в сила след подписването му от страните, а съгласно чл. 10, срокът на действието му е до 31.12.2022 г. Съгласно чл. 12, след уведомлението за завършване на обекта възложителят се задължава да прегледа изпълнението и ако няма забележки, да подпише с изпълнителя приемо-предавателен протокол за приключване на обекта. Ако възложителят има забележки относно изпълнението, се задължава да ги изложи мотивирано пред изпълнителя във възможно най-кратък срок. Ако възложеното е изпълнено в уговорените срокове, количество и качество и възложителят не е изложил забележки съобразно посоченото, той е длъжен да приеме обекта. Изпълнителят се задължава да се съобрази със забележките на възложителя. В клаузата на чл. 20 от договора е уговорено право на възложителя по своя преценка, по всяко време, едностранно, без предизвестие да се откаже предсрочно от договора и да прекрати действието му, като в този случай той е длъжен да заплати на изпълнителя качествено изпълнените до момента на прекратяването работи.

С Договор за строително-монтажни работи от 21.03.2022 г. ответникът „И.Р.“ ЕООД възложил на ищеца „Д. М К.“ ЕООД извършването на СМР – доставка и машинно полагане на вароциментова и гипсова мазилка на същия обект в гр. София: Многофамилни жилищни сгради с две нива подземни гаражи, магазини, офиси, детски площадки и помещения за трафопостове, който ще бъде изграден в урегулиран поземлен имот III-1890, кв. 11, район „Красно село“, местност „Славия“, при обща цена, определена съобразно количествено-стойностна сметка – Приложение № 1, неразделна част от договора, в съответствие с действително извършената работа. Останалите уговорки в договора са абсолютно идентични с уговорките в договора от 09.03.2022 г. Видно от Приложение № 1 – Количествено-стойностна сметка, за доставяне и машинно полагане на варо-циментова мазилка уговорената единична цена е в размер на 14 лв./кв.м. без ДДС, за доставка и машинно полагане на гипсова мазилка уговорената единична цена е 14 лв./кв.м. без ДДС и за доставка и полагане на циментова замазка по подове до 5 см. уговорената единична цена е 12 лв./кв.м. без ДДС.

Установява се и не се спори между страните, че ищецът издал две фактури за авансови плащания – фактура № 231/11.04.2022 г. на стойност 45 000 лв. с ДДС и фактура № 237/10.05.2022 г. на стойност 54 000 лв. без ДДС, като видно от съдържанието на фактурите, и в двете е отразено, че са фактурирани задължения за авансови плащания по договора от 21.03.2022 г. за полагане на мазилки.

Видно от приложена кореспонденция по електронна поща, на 09.05.2022 г. от електронната поща на А..М. – управителят на ищцовото дружество, на електронната поща на свидетелката Н.Т., за която по делото не се спори, че е служител на ответното дружество, осъществяващ от негово име комуникацията между страните по повод сключените договори, са изпратени два броя приемо-предавателни протоколи – Приемо-предавателен протокол /Протокол обр. 19/ № 1, без дата, за установяване на завършени и подлежащи на заплащане видове СМР – полагане на мазилки в бл. Л, вх. 2 и Приемо-предавателен протокол /Протокол обр. 19/ № 2, без дата, за установяване на завършени и подлежащи на заплащане видове СМР – полагане на гипсова мазилка в бл. Л, вх. 1. В електронното писмо, към което са приложени приемо-предавателните протоколи, е посочено, че се изпращат актовете за двата входа – апартаменти, бани и стълбища, както и че остава да се довършат мазилки във вх. 1 общо на 128.19 кв.м., а във вх. 2 общо на 188.3 кв.м.

На 10.05.2022 г. по същия начин от ищеца е изпратена фактура за авансово плащане.

По делото са представени Протокол обр. 19 № 1, без дата, за част: Тухлена зидария, на стойност 19 751.15 лв. с ДДС, неподписан от страните, Протокол обр. 19 № 1, без дата, за част: Гипсова мазилка, на стойност 59 665.34 лв. с ДДС, неподписан от страните и Протокол обр. 19 № 2, без дата, за част: Гипсова мазилка, на стойност 75 343.80 лв. с ДДС, неподписан от страните.

Видно от представената електронна кореспонденция, тези протоколи са изпратени от представител на изпълнителя „Д. М К.“ ЕООД на електронната поща на възложителя „И.Р.“ ЕООД на 22.06.2022 г. и се отнасят до извършена зидария в блок В – етаж 7 и етаж 8 и вътрешни мазилки на блок Л – вход 1 и вход 2.

След изпращането на протоколите на електронната поща на ответника, в същия ден – 22.06.2022 г. е изпратен отговор от свидетелката Т., че за да бъде приета извършената работа по полагане на мазилките, следва да се изчисти и подготви обекта – блок Л – за предаване, както и да се отстранят забележките, предписани от техническия ръководител на обекта, относно качеството на извършените СМР, в срок до 30.06.2022 г. В писмото е посочено, че са оставени петна и купчини с мазилка по пода, асаньорните врати, прозорците изход за покрива и дограмата, запълнени са инсталационни тръби с мазилка, мазилка е пръскала през конструктивните отвори за инсталациите на коридорите и са се образували купчини с мазилка на сутерен 2 – върху шлайфаната бетонова настилка, която е финашно покритие.

На 04.07.2022 г. от представителя на ищцовото дружество е изпратен отговор на този имейл, с който е посочено, че всичко е почистено и забележките са отстранени.

С Уведомление, изпратено на електронната поща на ищеца на 11.08.2022 г., ответникът го е уведомил, че счита договорите за прекратени, поради некачественото изпълнение на извършените работи. Посочено е, че поради прекратяването на договорите плащане не се дължи, като след отстраняване на забележките и остойностяването им, биха могли да изчислят качествено изпълнените до момента на прекратяването работи, да ги приемат и заплатят. В уведомлението е изложено, че след получаване на акта обр. 19 на 22.06.2022 г. относно извършената зидария в блок В, техническият ръководител на обекта М.Ч. и инж. Н.Т. извършили проверка на обекта, при която било установено, че положената тухлена зидария е компрометирана, изпълнена е технологично грешно и неправилно, тъй като липсват анкерирани шишове, които да свържат зидарията към бетоновите плочи и колони. При напън зидарията се движи, което я прави негодна за полагане на мазилка и експлоатация. Освен това в акта фигурирала и зидария в сграда Г, която не е изпълнена от ищеца. Поради това работата няма да бъде приета. В уведомлението е посочено, че за тези забележки ищецът е бил

уведомяван многократно от техническия ръководител и инж. Т., но така и не са били предприети действия по отстраняване на забележките, а след 22.06.2022 г. работниците на изпълнителя преустановили работа на обекта и го посещавали само за да приберат оборудването си. В резултат на тези обстоятелства ответното дружество е предприело действия, като е възложило отстраняване на констатираните забележки чрез разрушаване на изградената тухлена зидария, отстраняване на отпадъците от нея и полагане на нова съобразно технологичните изисквания, като тези действия ще извършат със собствени сили и средства, като си запазват правото да претендират направените разходи, неустойка по договора и обезщетение за вреди.

Относно получените също на 22.06.2022 г. актове за извършените работи по полагане на мазилка в блок Л в уведомлението е посочено, че отново в резултат на извършена проверка от техническия реководител М.Ч. и инж. Т. е установено, че обектът не е почистен, като са оставени петна и купчини с мазилка по пода, асансьорните врати, прозорците изход за покрива и дограмата, запълване на инсталационни тръби с мазилка, както и мазилка, която е пръскала през конструктивните отвори за инсталациите по коридора, в резултат на което са се образували купчини с амзилка на сутерен -1 и -2 върху шлайфаната бетонова настилка, която е финашно покритие. Посочено е, че са констатирани забележки и относно качеството на извършените СМР. Тези забележки инж. Т. отправила още същия ден, като дала срок за отстраняването им до 30.06.2022 г. Освен това в уведомлението е посочено, че са допуснати съществени отклонения от равността на цялата повърхност на стените и таваните, надвишено е максимално допустимото отклонение между повърхностите по стените и таваните, което трябва да е не повече от 12 мм, като тези забележки били коментирани на място, поемани са ангажменти да бъдат отстранени, но това не било направено в дадения срок. Отново е посочено, че след 22.06.2022 г. работници на ищцовото дружество са посещавали обекта само за да си вземат оборудването. В уведомлението се възразява относно изложеното в писмото на ищеца от 04.07.2022 г., че забележките са отстранени. Възразява се и че описаните в протоколите дейности по завиване и облепване на дограмата с найлон и почистване не са изпълнени в цялост. И по отношение на тези СМР в уведомлението ответникът е посочил, че ще отстрани констатираните забележки със собствени сили и средства, като си запазва правото да претендира направените разходи, неустойка по договора и обезщетение за вреди.

Към уведомлението са приложени снимки, за които се твърди да отразяват констатираните забележки.

В отговор на уведомлението на ответника от 11.08.2022 г. ищецът е изпратил на 01.09.2022 г. също Уведомление, в което е изложено, че още на 09.05.2022 г. на инж. Т. са изпратени актовете за изпълнената мазилка, но въпреки многократните опити за организиране на оглед и подписване на констативен протокол за приемане на извършената работа и описване на констатираните забележки, техническият ръководител Ч. и инж. Т. отказвали. Три месеца по-късно е изпратено писмо с посочени забележки, който не са установени в присъствието на представител на изпълнителя. В отговор на отправените забележки е посочено, че анкериране е извършено съобразно общоприетите стандарти, доколкото технологията не е нормативно установена, нито е изготвена техническа документация към отговора. Поради това се оспорват твърденията на възложителя, че работата по зидарията е извършена технологично грешно, като се твърди, че тя е извършена съобразно технологичните стандарти и изисквания за устойчивост и не противоречи на възлагателните документи. Посочено е и че тухлената зидария е ограждащ, а не носещ елемент, поради което последните няколко сантиметра се изпълняват от специална пяна и съответно стената предава движение при силен натиск, но това не прави

конструкцията негодна за полагане на мазилка и експлоатация. При всички случаи наличието на електроинсталация в достатъчна степен индикирало годността на зидарията. Относно изпратените на 22.06.2022 г. забележки е посочено, че още на 04.07.2022 г. е върната обратна връзка по имейла за отстраняване на забележките, като на 15.07.2022 г. е изпратено съобщение и по Viber. По отношение на мазилките е посочено и че на изпратените снимки има една единствена кривина, без индикации къде точно се намира. Поради отказа да се извърши съвместен оглед и да се подпише двустранен протокол, не може да се приеме, че са верни твърденията на ответното дружество, че са допуснати съществени отклонения от равността на цялата повърхност на стените и таваните. В писмото се сочи, че изпълнителят счита всички възложени работи за изпълнени, а предвид невъзможността да констатират двустранно евентуално налични забележки, не могат да извършат работа по отстраняването им. Посочено е и че дейностите по облепване с найлон на дограма, завиване и почистване са извършени и финализирани. Изразено е становище, че липсата на писмена комуникация от страна на възложителя, вземането на самостоятелни решения без присъствие на представител на изпълнителя, както и отказът да бъдат изготвени констативни протоколи за състоянието на обекта противоречи на договора между страните. Отправена е и покана за заплащане на дължимата сума за извършените работи в размер на 65 811.94 лв. без ДДС, след приспадане на авансовите плащания.

По делото са събрани и гласни доказателства посредством разпит на трима свидетели.

Видно от показанията на св. М.З.С. – технически ръководител в дружеството – ищец, свидетелят казва, че през 2021 и 2022 г. правили зидария в процесния комплекс. Техническият ръководител на обекта на име М. възлагал устно конкретната работа по отношение на гипсова мазилка и зидария. През 2022 г. им било възложено да довършат зидарията във вх. ***** и да направят мазилка в блок Л. В сграда Г изпълнявали зидария през 2021 г. Техническият ръководител М. следял работата, която извършвали и го уведомявал по телефона за констатирани забележки. Естеството на забележките било относно замърсяването от страна на работниците. През м. юни приключили работата по мазилките, а преди това – зидарията. Тогава приключили всичко и предали обекта. След юни 2022 г. не са работили на обекта. След това викнали фирма, която да почисти. Той казал на М., че са почистили и помолил да отидат да огледат, но му било отказано с довод, че няма време и не може, но ще мине сам да огледа. Свидателят казва, че си спомня, че и управителят уведомил г-жа Т., че са почистили всичко. Казва, че облепвали дограмата с тънък прозрачен найлон, който залепяли с тиксо, но поради налягането на машината, с която се пръска, на места найлонът се късал и може дограмата да се изцапа. След почистването М. казал на работниците, че има някои забележки за корекция по стени, но никога не е отправял забележки, че е мазано криво. Твърди, че при зидарията сложили анкерираните шишове. Техническият ръководител казал, че не са сложени правилно. Свидателят видял лично, че това е така и върнал хората да си отстранят забележките. На М. отново не му харесал този начин и казал, че ще „вика химически анкери“. Свидателят попитал това колко ще струва, за да поемат разносните, но не им било казано дали е направено това и колко струва. Казва и че е ходил на етажите, за които се твърди, че зидарията не е изпълнена качествено и установил, че зидарията е окабелена, което означавало, че няма да се прави друго по нея, няма да се събаря или преправя. М. не му е задавал никакви срокове. Казва и че отишъл да види дали е извършено нещо друго във връзка с анкерираните шишове, но не било направено нищо след тях, а било започнало извършването на следващия вид СМР – част електро. Свидателят казва, че след м. юни 2022 г. повече не е ходил на обекта.

Свидателят Н.Н. Т. – ръководител отдел в ответното дружество казва, че тя е

водила преговорите и комуникацията с „Д. М. К.“ ЕООД. Изпълнението се следяло пряко от колеги на обекта, а когато се налагало участвала и тя. Комуникацията била електронна само за официалните документи, фактури и т.н., а предимно се водела по телефона, почти ежедневно. Казва, че по отношение технологията на извършваните СМР преди започване на работа и многократно в процеса на изпълнение изискванията били казвани на работниците. Количеството и качеството се следяли постоянно. По отношение на количествата проверката се извършвала от двете страни съвместно – от ищцовото дружество мерят, дават акта, те проверяват и установяват количеството извършена работа. Техническият ръководител М.Ч. проверявал качеството. През 2021 г. страните не подписвали никакви протоколи, тъй като практиката била такава - да се плаща, когато нещо е завършено цялостно. Договорите от 2022 г. се отнасяли до мазилката на сграда Л и зидарията на сграда В. Не подписали приемо-предавателните протоколи за извършената работа, защото тя не била извършена качествено и според техническите изисквания. Казва, че били водени многократно ежедневни телефонни разговори. До писмена кореспонденция се стигнало, след като те видяли, че реално няма да оправят нещата. Имало запушени тръби, трябвало да покриват дограмата с найлони, а пода с гелтекстил, защото след това следват други процеси. Свидетелката казва, че срокът за изпълнение бил началото на месец май. Казва и че оглед е извършван с участието на управителя на ищцовото дружество и техника му, като им казали какво трябва да се оправи. Комисия за приемане след приключване на всички работи не е направена, тъй като те не дошли на обекта. Пуснали един имейл, че са изчистили и отстранили всичко. Преди това в процес на работа огледи били правени постоянно. Свидетелката казва, че тя лично не е участвала в такива съвместни огледи. Казва и че проблемът не идва от самото ищцово дружество и отношенията с тях, а от работниците, които били сменяни постоянно, трябвало на всеки да се обяснява какво и как да върши, забавяли се и т.н. До едно време нещата вървяли добре, но после спрели да идват. В момента строителството било ужасно. След като напуснали обекта ги питали дали ще дойдат да отстранят нещата, защото трябвало работата по обекта да продължи с последващи дейности. Те накрая дошли и си взели машините и било ясно, че „повече няма да се случи“. Свидетелката твърди, че през 2022 г. ищецът не е извършвал СМР в сграда Г.

Свидетелят М. К. Ч. – технически ръководител на строителния обект казва, че „Д. М. Кънстракшън“ извършвали в качеството си на подизпълнител на ответното дружество зидарии и мазилки по сградите, но не се справили с качеството и сроковете, които им били поставени. Забавяли другите подизпълнители, имали проблеми с работниците, които сменяли през седмица. Работниците не се справяли с това, което свидетелят им казвал да се извършва по зидариите, мазилките. Поради смяната на работниците, той трябвало на всеки поотделно да обяснява какво трябва да се прави. Освен това техният технически ръководител не идвал на обекта и не следял работниците си. Това, което им казали да залагат в зидариите, те не го правели. Мазилките, които извършвали, били много некачествени. Освен това било много мръсно, имало мазилка по пода, тъй като не го застиляли. Обаждали се многократно на техния технически ръководител да ги посещава, да ги следи. Свидетелят казва, че след това къртили натрупаната мазилка от пода, за да може да се направи замазка и да не спират другите подизпълнители. Имало запушени ОВК и ВиК тръби с мазилка вътре и трябвало да преправят това. Техническият ръководител на дружеството - изпълнител не упражнявал надзор на работниците си, дори не познавал част от тях. За 2 месеца се сменили 40 работника. Забавяли изпълнението на възложените работи. Свидетелят казва, че той лично не бил уведомен, че работата е свършена. След като разбрал за изпратените протоколи, той, заедно с работниците от обекта, направили оглед. Техническият ръководител на ищеца не дошъл, въпреки че свидетелят му се обадил.

Свидетелят казва, че не е имало общ оглед. Същевременно казва, че като спрели да работят идвали да констатира забележките и казали, че ще ги отстранят, но не го направили и след това свидетелят разбрал, че са пуснали имейл, че няма да идват повече. Казва, че това, което е описано в протоколите е извършено, но не е извършено качествено. Имало криви стени, напълнили тръбите с разтвор при пръскането и ги запушили, което налагало подмяната им, на зидарията имало изисквания да има набити шишове. Когато техническият им ръководител идвал на обекта, му показвали тези работи и той казвал, че ще ги отстранят, но всеки път идвали различни работници, които не знаели какво трябва да се прави и нищо не правели. Окончателно работата на обекта приключила началото на месец май.

По делото е прието неоспорено от страните заключение по ССЧЕ, видно от което описаните в Протокол обр. 19 № 1, без дата, за част тухлена зидария СМР са на обща стойност 19 751.15 лв. с ДДС, като работите само в частта им зидария са на стойност 18 709.92 лв. с ДДС, а описаните в Протокол обр. 19 № 1, без дата и Протокол обр. 19 № 2, без дата, за част гипсова мазилка работи са на стойност 135 009 лв. с ДДС. Извършените СМР не са осчетоводени от ответника, доколкото приемо-предавателните протоколи за тях не са подписани и не са издавани фактури. Фактура № 231/12.04.2022 г. и фактура № 237/10.05.2022 г. са осчетоводени в счетоводствата на двете дружества и сумите по тях в общ размер на 99 000 лв. с ДДС са платени. Общата стойност на СМР, посочени в трите приемо-предавателни протоколи обр. 19 е 154 760.15 лв. с ДДС. Като се приспадат платените авансово суми, разликата остава в размер на 55 760.15 лв. с ДДС. Вещото лице дава пояснение, че фактура № 231, представена от ищеца по делото е с дата 11.04.2022 г. и с посочен предмет „Авансово плащане към Акт 1-вътрешни мазилки“, а фактурата-оригинал, намираща се у ответника е с дата 12.04.2022 г. и е с посочен предмет „Авансово плащане по договор от 21.03.2022 г.“, като в счетоводните записи на „Д. М К.“ ЕООД фактурата също е с дата 12.04.2022 г., поради което върната дата на издаване е 12.04.2022 г.

Вещото лице дава и заключение, че за извършените СМР не са издадени фактури от „Д. М К.“ ЕООД, като в счетоводствата на страните са осчетоводени само фактурите за авансови плащания. За окончателното приемане на извършените СМР няма издадени фактури, поради което не могат да бъдат осчетоводени извършените СМР. Данъчното събитие, изискващо издаването на фактури за извършени доставки е съставянето на приемо-предавателен протокол, обр. 19, какъвто в случая не е подписан от ответника. Поради това и в счетоводството на ищеца не е осчетоводен приход за извършените СМР, нито е осчетоводено вземане. В счетоводството на „Д. М К.“ ЕООД по счетоводна сметка 412 „Клиенти по аванси“ – „И.Р.“ се водят като задължения сумите по платените аванси /без ДДС/.

По делото е прието неоспорено заключение по СТЕ. Видно от заключението, СМР са били актувани от изпълнителя „Д. М К.“ ЕООД с протоколи обр. 19 за установяване на извършените натурални видове СМР, както следва: Протокол обр. 19 № 1, без дата, за част гипсова мазилка на стойност 63 914.12 лв. с ДДС и Протокол обр. 19 № 2, без дата за част гипсова мазилка, на стойност 77 869.18 лв. с ДДС. Протоколите са изпратени по електронна поща на възложителя, настоящ ответник, на 09.05.2022 г. и касаят изпълнени мазилки в двата входа на блок Л.

Изпълнителят е съставил и още три броя протоколи – Протокол обр. 19 № 1, без дата, за част тухлена зидария, на стойност 19 751.15 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 № 2, без дата, за част гипсова мазилка, на стойност 59 665.34 лв. с ДДС и Протокол обр. 19 № 2, без дата, за част гипсова мазилка, на стойност 75 343.80 лв. с ДДС. Протоколите са изпратени по електронна поща на възложителя на 22.06.2022 г. и се отнасят до зидария в бл. *****, и вътрешна мазилка на бл. Л, вх. 1 и вх. 2. След подробна

проверка на протоколите, вещото лице е установило, че протоколите, изпратени на 09.05.2022 г. и тези, изпратени на 22.06.2022 г., касаещи изпълнение на мазилки, са идентични по отношение на видовете СМР, мястото на изпълнение – бл. Л, вх. 1 и вх.2, като са коригирани някои количества СМР. Протоколите, изпратени на възложителя на 22.06.2022 г. отразяват действителното количество изпълнени СМР и следва да се считат за окончателни, като отменят предходните.

След проверка на събраните по делото доказателства и допълнително проучени строително-технически документи, описани в заключението, вещото лице излага следната обстоятелствено-констативна част: СМР на обекта се извършват съгласно Разрешение за строеж № 353/21.12.2018г. на Главния архитект на Столична община за строеж от 3-та категория - Многофамилни жилищни сгради с две нива подземни гаражи, магазини, офиси, детски площадки и помещения за трафопостове, на 14 етапа. При извършен оглед на сградите в присъствието на представители на двете страни е установено следното:

Във връзка с **актуваните зидарии** вещото лице е установило, че в бл. В, ет.7 вътрешните мазилки в по-голямата си част са изпълнени, което не дава възможност за оценка на качеството на зидарията в тази част. По някои от неизмазаните фасадни стени вещото лице е констатирало допълнително изпълнени в зидарията бетонови елементи – частичен хоризонтален пояс – за анкериране на окачената фасада, както и **допълнително набити между тухлените блокове на зидарията шишове от армировъчна стомана**, целящи да осигурят връзка между неносещата тухлена стена и елементите на носещата стомано-бетонна конструкция. В бл. В, ет.8 мазилките все още не са изпълнени, което позволява на много места да се констатира **допълнително изпълненото анкериране със шишове от армировъчна стомана, които видимо са поставени след като е била изпълнена зидарията**. Вещото лице е илюстрирало установените частични бетонови пояси и допълнително анкериране с фото снимки, на които се установява извършено окабеляване на неизмазаните стени.

Във връзка с **актуваните мазилки** вещото лице е установило следното: В блок Л, вх. 1 при огледа са констатирани изпълнени гипсови мазилки по вътрешните стени и варо-циментови мазилки в мокри помещения. На много места по стените се **констатира** **повреди, грапавини, набръчкване и неравности /вълнообразна повърхност/**. В блок Л, вх.2 при огледа са констатирани изпълнени гипсови мазилки по вътрешните стени и варо-циментови мазилки в мокри помещения. На много места в мокрите помещения по стените са установени **значителни отклонения от вертикалната равнина** между 1,0 – 2,0 – 2,5 см. по гипсовите мазилки се констатира аналогични дефекти на тези, констатирани във вх. 1. При гипсовата мазилка по стените се констатира **отклонение от равнинността** – 5-10 мм, а на отделни места до 15 мм на стена.

В резултат на извършените проучвания, оглед и констатации, вещото лице дава следното заключение по поставените задачи:

Претендираните зидарии в блок „В” са изпълнени в количеството, посочено в Протокол обр. 19 № 1, без дата, за част тухлена зидария. Актуваните зидарии в Сграда „Г” са на стойност 769.79 лв. без ДДС. Вещото лице посочва, че не би могло на база оглед да установи кой и кога е изпълнил въпросните зидарии, респективно отстраняването на констатираните недостатъци чрез анкериране със шишовете от армировъчна стомана.

По отношение на мазилките се сочи, че първоначално тези СМР били актувани от Изпълнителя с Протоколи /Обр.19/ за установяване на извършените натурални видове СМР, изпратени по електронна поща до Възложителя на 09.05.2022г. - Протокол /Обр.19/ №1 без дата, за част: гипсова мазилка, на стойност 53 261.77 лв. без

ДДС или 63 914.12лв. с ДДС /лист 15 от делото/ - неподписан - Протокол /Обр.19/ № 2 без дата, за част: гипсова мазилка, на стойност 64 890.98лв. без ДДС или 77 869.18 лв. с ДДС /лист 16 от делото/ - неподписан. След извършени от ответника проверка и измерване на СМР са нанесени корекции, които са отразени в окончателните Протокол № 1 и Протокол № 2, изпратени по електронна поща до Възложителя на 22.06.2022г. В заключение, СТЕ приема, че видовете СМР, описани в окончателните Протокол № 1 и два броя Протокол № 2, изпратени по електронна поща до Възложителя на 22.06.2022г. следва да се приемат за изпълнени от ищеца, а именно - СМР, отразени в: - Протокол /Обр.19/ №1 без дата, за част: гипсова мазилка, на стойност 49 721.12 лв. без ДДС, или 59 665.34 лв. с ДДС /лист 20 от делото/ - неподписан - Протокол /Обр.19/ № 2 без дата, за част: гипсова мазилка, на стойност 62 786.50 лв. без ДДС, или 75 343.80 лв. с ДДС /лист 21 от делото/ - неподписан.

В представените по делото Приемо-предавателни протоколи (Протокол обр. 19) няма посочени количества материали, поради което не може да се отговори на въпроса положени ли са така посочените в съответния Приемо-предавателен протокол (Протокол обр. 19) количества материали.

По отношение на количествата СМР /като площ в кв.м./ е упражнен контрол от страна на Възложителя /ответника/, като съответните актувани СМР са били проверени и измерени на място, данни за което са предоставени на вещото лице. В резултат са били коригирани съответните количества /площи/, което е било отразено в окончателните протоколи обр. 19. В заключение, следва да се приеме, че количествата /площите/, отразени в окончателните протоколи обр. 19 са действителни.

Относно качеството на изпълнените СМР вещото лице посочва, че при извършения оглед на обекта е констатирано, че на много места има допълнително изпълнено анкерирание посредством „шишове” - пръти от армировъчна стомана, които видимо са поставени след като е била изпълнена зидарията. Констатирани били и допълнително изпълнени в зидарията частични пояси по фасадни стени за анкерирание на окачената фасада. На места било установено допълнително надзиждане с газобетон и уплътняване с пяна на фугата между горния край на стената и тавана. Към настоящия момент претендираните зидарии в блок „В” са изпълнени, но вещото лице по никакъв начин не би могло на база оглед да установи има ли стени, които са били презиждани, както и обстоятелството кой и кога е изпълнил въпросните зидарии, респективно анкерирането посредством шишове.

По отношение качеството на мазилките вещото лице посочва, че при оценката на качеството на мазилките следва да се вземат предвид приложимите технологични инструкции и стандарти: - Ръководство за полагане на гипсови машинни мазилки и шпакловки; - ПИПСМР - Правилник за извършване и приемане на строително-монтажните работи - част Мазачески работи. Съгласно горесцитираните източници при гипсови мазилки са регламентирани следните допустими отклонения: - Неравности по повърхността, мерени с метрова линия - до 2 бр. неравности - вдлъбнатини/изпъкналости до 2 мм. - Отклонения на повърхността по вертикалата или от хоризонталата - до 1 мм на 1 м дължина, но не повече от 5 мм за цялата височина/дължина. При извършения оглед вещото лице проверило двата входа на блок „Л”. При проверката било установено, че гипсовата мазилка на много места е с лошо качество на изпълнението - били констатирани видими неравности, грапавини, „набръчкване” и ”вълнообразна” повърхност по гипсовата мазилка - както в общите части, така и в отделните обекти. Констатирани са отклонения от равнинността най-често в порядъка ~ 5 – 10 мм /на места и > 10 mm/, което е в разрез с добрата строителна практика. Относно вароциментова мазилка - В мокрите помещения на много места били констатирани пукнатини, значителни кривини и неравности. Допустимите отклонения

при изпълнение на мазилките са в зависимост от вида им - най-големи са те при т.н. „проста мазилка”: - Неравности по повърхността, мерени с метрова линия - до 3 бр. неравности вдлъбнатини/изпъкналости до 5 мм. - Отклонения на повърхността по вертикалата или от хоризонталата - до 15 мм за цялата височина/ширина на помещението. При обикновената мазилка допустимите отклонения са, както следва: - Неравности по повърхността, мерени с метрова линия - до 2 бр. неравности - вдлъбнатини/изпъкналости до 3 мм. - Отклонения на повърхността по вертикалата или от хоризонталата - до 2 мм на 1 м дължина, но не повече от 8 мм за цялата височина/дължина. На обекта, на места в мокрите помещения /бани/ по стените се установили значително по-големи неравности и отклонения от вертикалната равнина /15 - 20 - 25 мм./ , което е в разрез с добрата строителна практика.

Вещото лице дава и заключение, че след приключване на изпълнението на СМР от ищеца по горесцитираните договори и напускането на обекта, не са били налице основания или нормативни изисквания за полагане на специални грижи или специална защита от страна на Възложителя по отношение на така извършените строителни дейности - зидарии и вътрешни мазилки.

По отношение необходимостта от поставяне на т.нар. анкерирани шишове вещото лице посочва, че изискванията за свързване на зиданите стени към основната носеща конструкция са предмет и на приложимите технологични инструкции и стандарти /Инструкции на Винербергер България и ПИПСМР/, съгласно които: Неносещите стени се свързват с конструкцията посредством еластични връзки (арматурни пръчки min Ø8) в хоризонталната фуга на всеки два реда зидария или по предписание на проектанта. В заключение вещото лице казва, че добрата строителна практика изисква осигуряването на еластични връзки между ст.бетонните елементи и неносещите зидани стени – най-често с пръти от армировъчна стомана. Освен това, в случая изпълнението на връзките е проектно заложено, което е установило след запознаване с проектната документация за обекта и в частност - Проект по част Конструкции: Конструктивна оценка на сеизмичната осигуреност на фасадна система от клинкерна зидария за обект „Многофамилни жилищни сгради с 2 нива подземни гаражи, магазини, офиси, детски площадки..... – УПИ III-1890 (ПИ с идентификатор 68134.208.1890), кв. 11, Район „Красно село“, м. „Славия“, гр. София“, от които се установява, че в проекта е разработен типов детайл за осигуряване на връзката между зидарията и стоманобетонната конструкция.

С оглед пълно изясняване на обстоятелствата по делото и предвид необходимостта от специални знания в областта на строителството, на основание чл. 195 ГПК съдът е допуснал допълнителна съдебно-техническа експертиза със задача вещото лице да даде заключение по въпросите:

-Установените при извършения от вещото лице оглед недостатъци съществени ли са до степен работата да е негодна за нейното договорно или обикновено предназначение;

-Необходимо ли е, за да продължат следващите етапи/фази на строителството тези недостатъци /на зидарията и мазилките/ да бъдат отстранени;

-Каква е стойността на разходите /материали и труд/ за отстраняване на установените недостатъци на СМР /поотделно за поставяне на анкерирани шишове и за мазилките/.

Видно от двете приети допълнителни заключения, които съдът кредитира като обективни и компетентни, при извършените огледи в Сграда ***** са констатирани допълнително изпълнени поправки по зидариите – анкерирание посредством шишове /пръти от армировъчна стомана/, които видимо са поставени след като е била

изпълнена зидарията. Констатираните недостатъци при инспектирането на зидариите не правят последните негодни в цялост за изпълнение на предназначението им, но налагат извършването на допълнителни видове СМР за тяхното поправяне с оглед постигане на изискванията на добрата строителна практика, което е налагало преди продължаването на следващите етапи на строителството /полагане на мазилки/ тези недостатъци да бъдат отстранени. Разходите за отстраняването им чрез допълнителен монтаж на анкерирани шишове са в размер на 4 863.92 лв. с ДДС към датата на заключението м.02.2024 г. Относно мазилките в бл. „Л“ вещото лице е установило лошо качество на изпълнение на гипсовата мазилка – видими неравности, грапавини, набръчквания и т.н., и отклонения от равнинността в разрез с добрата строителна практика, както и пукнатини, значителни кривини и неравности по вароциментовата мазилка в мокрите помещения, в разрез със строителните правила и добрата строителна практика. Тези недостатъци, установени при инспектирането на мазилките не правят последните абсолютно негодни по предназначение, но налагат извършването на допълнителни видове СМР за поправянето им преди продължаване на следващите етапи на строителството. Разходите за отстраняването на недостатъците са на стойност 22 663.32 лв. с ДДС за ремонт на гипсовата машинна мазилка по стени и 25 216.42 лв. с ДДС за ремонт на вароциментовата мазилка по стени, по средни пазарни цени към момента на заключението – м.02.2024 г., и на стойност **18 191.72 лв. с ДДС** за ремонт на гипсовата машинна мазилка по стени и **21 922.70 лв. с ДДС** за ремонт на вароциментовата мазилка по стени, по средни пазарни цени към момента на актуването им.

При изслушването си в откритото съдебно заседание вещото лице посочва, че при извършените огледи и съобразно експертните изчисления, количествата СМР – полагане на мазилки - с установените недостатъци съставляват около 20% от актуваните, но съобразно водени бележки от страна на техническия ръководител на обекта върху изпратените на 22.06.2022 г. протоколи обр. 19 и предвид невъзможността всички площи да бъдат инспектирани с оглед напредналия етап на строителството, вещото лице е възприело съотношение на некачествено изпълнените СМР 16,8 % от всички изпълнени мазилки и на тази база е изчислило разходите за отстраняване на недостатъците.

При така установеното от фактическа страна, се налагат следните **правни изводи:**

Не се спори между страните и се установява от събраните доказателства наличието на облигационна връзка между тях по договори за изработка по смисъла на чл. 258 и сл. ЗЗД, обективирани в Договор за строително-монтажни работи от 09.03.2022 г. и Договор за строително-монтажни работи от 21.03.2022 г., по силата на които ответникът „И.Р.“ ЕООД, в качеството му на възложител, възложил на ищеца „Д. М К.“ ЕООД, в качеството му на изпълнител, извършването на СМР в обект на възложителя, представляващ строеж на многофамилни жилищни сгради в УПИ III-1890 в гр. София, район Красно село - изграждане на тухлена зидария /само труд/ по първия договор и доставка и машинно полагане на вароциментова и гипсова мазилка – по втория. С договорите е уговорено общата цена да бъде определена в съответствие с действително извършената работа, по определените в тях единични цени – 15 лв. без ДДС на квадратен метър тухлена зидария и по посочените в Приложение № 1 към договора от 21.03.2022 г. единични цени на квадратен метър мазилка. Съобразно клаузите на чл. 10 от двата договора, срокът им на действие е до 31.12.2022 г., а съгласно чл. 2, всички възложени дейности се изпълняват в съответствие със зададеното от възложителя, в определените от него срокове.

Не се спори между страните, че по време на действието на двата договора и в

съответствие с уговореното в тях, ответникът „И.Р.“ ЕООД възложил на ищеца „Д. М К.“ ЕООД изграждане на тухлена зидария в бл. ***** и на вътрешни мазилки на бл. Л, вх. 1 и вх. 2.

Не се спори и се установява от представените доказателства, че за доставката и монтажа на мазилките изпълнителят съставил два протокола обр. 19, които изпратил на електронната поща на възложителя на 09.05.2022 г. и издал две фактури за авансови плащания – от 12.04.2022 г. и от 10.05.2022 г. на обща стойност 99 000 лв. с ДДС. Не се спори и се установява от заключението на вещото лице по ССчЕ, че съответно на 12.04.2022 г. и на 10.05.2022 г. ответникът – възложител заплатил задълженията по издадените фактури.

Установява се от доказателствата по делото, включително от заключението на вещото лице по СТЕ, че извършените работи от ищеца „Д. М К.“ ЕООД в изпълнение на сключените между страните договори са били актувани със съставени от него и изпратени на електронната поща на ответника на 22.06.2022 г. Протокол обр. 19 № 1 за част тухлена зидария, на стойност 19 751.15 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 № 2 за част гипсова мазилка, на стойност 59 665.34 лв. с ДДС и Протокол обр. 19 № 2 за част гипсова мазилка, на стойност 75 343.80 лв. с ДДС. Протоколите са изпратени на електронната поща на възложителя на 22.06.2022 г. и се отнасят до зидария в бл. ***** и вътрешна мазилка на бл. Л, вх. 1 и вх. 2, като не са подписани от възложителя.

Между страните не се спори относно изпълнените от ищеца видове и количества СМР и отразените в протоколите единични цени, с изключение на включените в първия от тях СМР, представляващи зидарии в сграда „Г“. От събраните по делото гласни доказателства, както и от заключението на вещото лице по СТЕ се установява, че протоколите, изпратени на възложителя на 22.06.2022 г., отразяват действителното количество изпълнени СМР, с изключение на спорните в сграда „Г“, и следва да се считат за окончателни, като отменят предходните.

Установява се и че с Уведомление от 11.08.2022 г., изпратено на електронната поща на ищеца, ответникът „И.Р.“ ЕООД развалил едностранно договорите, поради неизпълнение задължения на изпълнителя и неотстраняването на посочените недостатъци.

Спорът между страните е съсредоточен върху качеството на изпълнените до прекратяването на договорите строително-монтажни работи и приемането им от страна на ответника-възложител.

Договорът за изработка, уреден в разпоредбите на чл. 258 -чл. 269 ЗЗД по своята правна същност представлява неформална, консенсуална, комутативна възмездна двустранна сделка, като при учреденото от нея материално правоотношение за ищеца са породени две основни облигаторни задължения – да изработи съобразно поръчката уговорената работа и да я предаде на възложителя, а за последния – да приеме /одобри/ извършената работа и да заплати уговореното възнаграждение на изпълнителя. Законът задължава поръчващия да приеме извършената съгласно договора работа – чл. 264, ал.1 ЗЗД. Приемането като юридически факт обхваща фактически и правни действия: 1. Реално предаване от изпълнителя и фактическо получаване на изработеното от възложителя и 2. Признанието на възложителя, че то съответства на поръчаното. Следователно приемане е налице, когато реалното получаване на изработеното се придружава от изричното или мълчаливо изразено изявление на поръчващия, че счита работата за съобразена с договора. Приемане означава одобряване. Именно за да може да придаде на приемането значение на одобряване, законът предписва на поръчващия при приемането на работата да я прегледа и да направи всички възражения за неправилно изпълнение, освен ако се касае до скрити

недостатъци – чл. 264, ал.2 ЗЗД.

Както се приема в Решение № 202/27.02.2015 г. по т.д. № 4123/2013 г. на ВКС, II т.о., ако изпълнителят е извършил работата съобразно поръчката на възложителя и същата е без недостатъци, поръчващият е длъжен да я приеме. Ако поръчващият не прегледа работата, или не направи всички възражения, или откаже да приеме изпълнената съобразно договора работа, работата се счита приета, рискът преминава върху поръчващия и за него възниква задължението да плати на изпълнителя уговореното възнаграждение - чл. 264, ал. 3 и чл. 266, ал. 1 ЗЗД.

Поръчващият има право да откаже да приеме работата, ако тя не отговаря на поръчката, например ако е изработена вещ, която е различна от поръчаната, или ако изпълнителят така се е отклонил от поръчката или изработеното има такива недостатъци, че е негодно за договореното или обичайното му предназначение. В този случай поръчващият не дължи заплащане на възнаграждение, има право да развали договора и има право на обезщетение за претърпените от него вреди.

Несъответствието може да се изразява в наличието на явни или скрити недостатъци на извършената работа. При предаване, респективно приемане на работата поръчващият следва да прегледа извършената работа и ако констатира явни недостатъци или отклонения /такива, които са видими при обикновен преглед на работата/ е длъжен да направи възраженията си пред изпълнителя незабавно при предаване на работата или в уговорения в договора срок – чл. 264, ал. 2, изр. 1 ЗЗД.

От събраните по делото доказателства се установява, че изпълнителят „Д. М. К.“ ЕООД е предал окончателно извършената работа, като фактическите действия по предаване на работата се изразяват в изпращането на 22.06.2022 г. по имейл на „И.Р.“ ЕООД на три протокола обр. 19 – електронно писмо от 22.06.2022 г. – л. 22 от делото. Изпратените преди това – на 09.05.2022 г. - протоколи не могат да се сметат за окончателно предаване на работата, респективно - приемане на същата от възложителя, противно на поддържаното в исковата молба, защото видно от самите имейли, с които тези протоколи са изпратени, към този момент възложените работи не са били изпълнени в цялост – предстояло е довършването на видове и количества мазилка, почистване и т.н. и противно на обективната логика е да е възможно приемането на нещо, което още не е изработено. Освен това, плащанията по издадените фактури са авансови, т.е. не са за действително изпълнени и приети СМР, което се установява както от съдържанието на самите фактури, така и от съдържанието на разменената между страните кореспонденция и заключението на вещото лице по ССЧЕ.

Доколкото възложената работа се изразява в изпълнението на СМР в обект на възложителя, който упражнява фактическата власт върху него, следва да се приеме, че с изпълнението на възложените СМР от страна на ищеца, изработеното е фактически получено от ответника. Приемането като правно действие по смисъла на чл. 264, ал.1 ЗЗД, в резултат на което за възложителя възниква задължение да плати уговореното възнаграждение на основание чл. 266 ЗЗД, обаче, изисква и изричното или мълчаливо изразено от него изявление /признание/, че счита работата за съобразена с договора, т.е., че одобрява изработеното. Това одобрение може да бъде изрично изразено – чрез подписване на приемо-предавателните протоколи, или конклюдентно – с извършването на действия, които несъмнено показват приемане на изработеното – напр. чрез осчетоводяване на издадена фактура за изпълнените СМР. В случая по делото не се установяват такива действия на възложителя, от които безпротиворечиво да може да се направи извод, че е признал съответствието на изработеното с възложеното. Напротив – установява се, че още в деня на получаване на протоколите – 22.06.2022 г. представителят на ответника-възложител е изложил писмено – също по имейл – забележки относно замърсяването на обекта при изпълнението на мазилките, както и

забележки относно качеството на положените мазилки, които многократно били обсъждани между страните, като изрично е посочил, че работата ще бъде приета след почистване и подготвяне на обекта за предаване, както и след отстраняване на предписаните от техническия ръководител на обекта забележки относно качеството на извършените СМР.

Предвид така установеното, не може да се приеме, че възложителят „И.Р.“ ЕООД е приел работата без забележки. Нито законът, нито сключените между страните договори съдържат изискване забележките относно качеството на работата да бъдат отразени от възложителя в приемо-предавателните протоколи обр. 19. Съгласно чл. 12, ал.2 от договорите, ако възложителят има забележки относно изпълнението, се задължава да ги изложи мотивирано пред изпълнителя във възможно най-кратък срок. В клаузите на чл. 3, ал.7 от двата договора са уредени случаи, при които приемо-предавателните протоколи са подписани със забележки от страна на възложителя, но те не установяват задължение за него да приеме изработеното с недостатъци, т.е. да подпише актовете за приемане и в тях да отрази забележките си, а уреждат отношенията между страните при случаи на такова приемане със забележки.

Ищецът твърди, че до 04.07.2022 г. отстранил констатираните забележки, за което уведомил представителя на дружеството-ответник. От представените доказателства се установява, че на 04.07.2022 г. управителят на ищцовото дружество изпратил на представители на ответното имеил, в който посочил, че „всичко за почистване и забележки е отстранено“, като с оглед избягването на спорове предлага да бъде приспадната сумата от 2 000 лв. от крайната сума за плащане.

Твърденията на ищеца, че преграждане достъпа до обекта е причината да не бъдат извършвани допълнителни действия след 04.07.2022 г., както и че съвместен оглед и приемане на изработеното са били осуетявани от служители на ответника, освен че са недоказани, се опровергават от събраните по делото доказателства, включително показанията на св. М.С. – техническия ръководител в дружеството-ищец, който казва, че след м. юни 2022 г. повече не е ходил на обекта. От показанията на другите двама свидетели се установява, че недостатъците не са били отстранени от работниците на ищеца, като след получаването на протоколите обр. 19 /на 22.06.2022 г./ работници дошли само за да си приберат машините.

С оглед на изложеното съдът намира за недоказано отстраняването на констатираните недостатъци на изпълнените мазилки. Твърденията за отстраняване на недостатъците на извършената работа, касаеща полагането на мазилки, се опровергават и от заключенията на съдебно-техническата експертиза, които съдът кредитира като обективни и компетентно дадени. Вещото лице е установило към момента на огледа повреди, грапавини, набръчкване и неравности /вълнообразна повърхност/ по стените, в мокрите помещения по стените са установени значителни отклонения от вертикалната равнина. Тези недостатъци вещото лице посочва като такива, противоречащи на строителните правила и норми и добрата строителна практика. Те не правят изработеното негодно за неговото договорно или обикновено предназначение, но се налага поправянето им преди продължаване на следващите етапи от строителството.

На основание гореизложеното съдът намира за установено, че преди приемането възложителят е прегледал работата и е направил възражения за неправилно изпълнение в уговорените в договорите срокове - във възможно най-кратък срок.

Възраженията касаят недостатъци на работата, при наличието на които за възложителя възникват правата по чл. 265 ЗЗД – да иска поправяне на работата в даден от него подходящ срок без заплащане; заплащане на разходите, необходими за поправката, или съответно намаление на възнаграждението, или ако отклонението от

поръчката или недостатъците са толкова съществени, че работата е негодна за нейното договорно или обикновено предназначение - да развали договора.

С писмено уведомление от 11.08.2022 г. възложителят „И.Р.“ ЕООД е развалил договорите на основание допуснатото от изпълнителя „Д. М К.“ ЕООД некачествено изпълнение, обосновано с цитираните недостатъци на извършената работа. Съобразно заключението на вещото лице по СТЕ, констатираните недостатъци не водят до негодност на изпълнените СМР до степен да не могат да бъдат ползвани по предназначение. Въпреки това ответникът е развалил договорите, считано от 11.08.2022 г. За яснота следва да се посочи, че развалянето няма обратно действие, по аргумент от разпоредбата на чл. 88 ЗЗД и защото се касае до договор, който е за продължително изпълнение, каквато характеристика имат договорите за извършване на СМР. Ето защо изпълнителят не дължи връщане на платеното възнаграждение за изпълнени и приети СМР /ако има такива/. В случай, че изпълнението е започнало, възложителят следва да заплати на изпълнителя направените разходи, извършената работа и печалбата, която той би получил от изпълнението на работата – чл. 268 ЗЗД.

С оглед установеното по делото, че изпълнената до датата на прекратяване на договорите работа има недостатъци, които обаче не са съществени до степен да я правят негодна за нейното предназначение, следва да се приеме, че за възложителя „И.Р.“ ЕООД са възникнали единствено правата по чл. 265, ал.1 ЗЗД - да иска поправяне на работата в подходящ срок, заплащане на разходите, необходими за поправката, или съответно намаление на възнаграждението.

По отношение на изпълнените зидарии по Договора от 09.03.2022 г.:

Вещото лице по СТЕ дава заключение, че при извършения оглед е констатирало допълнително набити между тухлените блокове на зидарията шишове от армировъчна стомана, от което може да се направи извод, че действително първоначално зидарията е била изпълнена без поставянето на тези елементи.

С оглед събраните по делото доказателства съдът приема, че по искане на възложителя работата е поправена от изпълнителя.

Видно от заключението на вещото лице по СТЕ, стойността на изпълнените количества тухлена зидария по Протокол обр. 19 № 1, съобразно уговорената с договора единична цена, е 19 751.15 лв. Релевираното в отговорите на исковата молба възражение на ответника, че с оглед установените недостатъци на зидарията, изразяващи се в непоставянето на армировъчни шишове, е бутнал стените, почистил е отпадъка и е изградил нови стени съобразно строителните стандарти, не се доказва по делото. От заключението на вещото лице се установява, че всъщност в изградените стени допълнително са поставени анкерирани шишове. Така констатираното от вещото лице е в съответствие и с показанията на свидетеля М.С.. И тъй като ответникът не е изложил твърдения и не е представил доказателства той да е поставил допълнително шишовете, а единствено е поддържал, че е бутнал стените и изградил нови съобразно стандартите, а фактически се установява, че в изградените стени допълнително са вкопани шишове, съдът приема, че те са поставени от ищеца в изпълнение на задълженията му след отправеното искане от ответника за отстраняване на недостатъците. Поради това следва да се приеме, че недостатъците са отстранени от изпълнителя и предвид липсата на спор относно количествата и единичните цени, ответникът дължи цената на тези СМР – 19 751.15 лв., от която следва да се приспадне стойността на актуваната зидария в сграда Г – 769.79 лв. без ДДС или 923.75 лв. с ДДС.

Неиздаването на фактура или други предвидени в договора документи не освобождава възложителя от задължението да плати възнаграждение за изработеното, защото това задължение възниква не от издаването на съответния документ, а от

изпълнението на насрещното задължение на изпълнителя да изработи поръчаното.

На основание гореизложеното ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от **18 827.40 лв.** възнаграждение за изпълнени СМР по Договор за строително-монтажни работи от 09.03.2022 г.

Основателно е акцесорното искане за присъждане на законна лихва върху главницата, считано от предявяване на иска – 02.12.2022 г. до окончателното плащане.

По отношение на изпълнените мазилки по Договора от 21.03.2022 г.:

В практиката на ВКС по приложението на чл. 265 ЗЗД, обективизирана например в Решение № 23/04.08.2014 г. по т.д. № 1938/2013 г. на ВКС, I т.о. и Решение № 48/29.07.2019 г. по т.д. № 1213/2018 г. на ВКС, I т.о., която се възприема от настоящия състав, е прието, че при възражение за неточно изпълнение, приравнено на пълно неизпълнение, на основание чл.265, ал.2 ЗЗД, предявено в производство по иск с правно основание чл.266, ал.1 ЗЗД за заплащане дължимо на изпълнителя възнаграждение, неустановяването на пълна негодност на изработеното, но при установяване на неточно /некачествено/ изпълнение, предполага и без изрично упражнено от ответника право по чл.265, ал.1 ЗЗД намаляване на дължимото възнаграждение, съответно на изпълнението, на основание същата разпоредба. Противно тълкуване се явява в противоречие с императивните норми на чл.266, ал.1 и чл.264, ал.1 ЗЗД. Упражняването на възражение по чл.265, ал.1, пр.1 ЗЗД от възложителя не го лишава от възможност след проверка на поправените работи, ако установи отново отклонение в качеството, да упражни някое от другите правомощия по чл.265, ал.1 ЗЗД.

В случая не се установява пълна негодност на мазилките, поради което за възложителя не е възникнало потестативното право да развали договора на основание чл. 265, ал.2 ЗЗД. Установява се некачествено изпълнение, поради което дори без изрично заявено искане от ответника за намаляване на дължимото възнаграждение, то следва да се намали съответно на изпълнението. Възложителят е упражнил правото си да иска поправяне на работата в срок до 30.06.2022 г. и предвид установеното, че недостатъците не са отстранени, на изпълнителя се дължи възнаграждение, намалено със стойността на некачествените СМР, респективно - на необходимите материали и труд за отстраняване на недостатъците.

Видно от допълнителната СТЕ, стойността на разходите за отстраняване на установените недостатъци на строително-монтажните работи по извършването на възложените гипсова машинна и вароциментова мазилки, по средни пазарни цени към датата на актуването, е в общ размер на 40 114.42 лв. с ДДС. Общата стойност на количествата описани в протоколите обр. 19 № 2 мазилки съобразно уговорените единични цени е 135 009.14 лв. Разходите за некачествените СМР възлизат на 40 114.42 лв., поради което възнаграждението следва да бъде съответно намалено на сумата от 94 894.72 лв. Ответникът е платил авансово възнаграждение в размер на 99 000 лв., поради което предявеният иск за сумата от 36 009.14 лв. възнаграждение за извършена работа по Договор за строително-монтажни работи от 21.03.2022 г. се явява неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен.

Предявеният в условията на евентуалност иск по чл. 59 ЗЗД не подлежи на разглеждане, с оглед приетото за частична основателност на исковете на договорно основание.

По разноските:

Ищецът е направил разноси по делото за платена държавна такса в размер на 1 858.68 лв., за депозити за вещи лица в размер на 1 200 лв. и за платено адвокатско възнаграждение в размер на 3 965.06 лв. Ответникът е направил възражение по чл. 78, ал.5 от ГПК за прекомерност на платеното от ищеца адвокатско възнаграждение, което съдът намира за неоснователно с оглед фактическата и правна сложност на делото и извършените от пълномощника процесуални действия. На основание чл. 78, ал.1 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца за направени разноси по делото съразмерно на уважената част от исковете сумата от 2 371.56 лв.

Ответникът е направил разноси за депозит за вещи лица в общ размер на 800 лв. На основание чл. 78, ал.3 ГПК ищецът следва да бъде осъден да му заплати сумата от 529.88 лв., съразмерно на отхвърлената част от исковете.

Мотивиран от горното, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „И.Р.“ ЕООД с ЕИК ***,** седалище и адрес на управление гр. София, бул. „***** III“ 126 да заплати на **„Д. М К.“ ЕООД с ЕИК *****,** седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. *****, *****, ап.15 на основание чл. 79 ал.1, вр. чл. 266 и чл. 86 ЗЗД сумата от **18 827.40 лв. с ДДС**, представляваща възнаграждение за изпълнени строително-монтажни работи (СМР) по Договор за строително-монтажни работи от 09.03.2022 г., ведно със законната лихва, считано от подаване на исквата молба – 02.12.2022 г. до окончателното плащане.

ОТХВЪРЛЯ предявения от **„Д. М К.“ ЕООД с ЕИК *****,** седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. *****, *****, ап.15 против **„И.Р.“ ЕООД с ЕИК *****,** седалище и адрес на управление гр. София, бул. „***** III“ 126 осъдителен иск с правно основание чл. 79 ал.1, вр. чл. 266 и чл. 86 ЗЗД за сумата от **36 009.14 лв. с ДДС**, представляваща дължима част от възнаграждение за изпълнени строително-монтажни работи (СМР) по Договор за строително-монтажни работи от 21.03.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на иска – 02.12.2022 г. до окончателното плащане.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.1 ГПК **„И.Р.“ ЕООД с ЕИК *****,** седалище и адрес на управление гр. София, бул. „***** III“ 126 да заплати на **„Д. М К.“ ЕООД с ЕИК *****,** седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. *****, *****, ап.15 за направени по делото разноси, съразмерно на уважената част от исковете, сумата от 2 371.56 лв.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.3 ГПК **„Д. М К.“ ЕООД с ЕИК *****,** седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. *****, *****, ап.15 да заплати на **„И.Р.“ ЕООД с ЕИК *****,** седалище и адрес на управление гр. София, бул. „***** III“ 126 за направени по делото разноси, съразмерно на отхвърлената част от исковете, сумата от 529.88 лв.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____