

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45

гр. Разград, 06.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на шести март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев
Светлана К. Чолакова

като разгледа докладваното от Светлана К. Чолакова Въззивно наказателно
дело от общ характер № 20243300600072 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 327 от НПК.

С Присъда № 17 от 28.11.2023 г. по НОХД № 135/2023 г. по описа на Районен съд –
Исперих съдът е признал подсъдимия Е. Х. З. за невиновен в това, че на за времето от
19.01.2023г. до 23.01.2023г. в землището на с.Делчево, обл.Разградска, от временен склад в
отдел „1116д“ на ДФГ, стопанисван от СИДПТПДГС „*****“ отнел чужди движими
вещи – 9,5 пр. куб.м. дърва за огрев от дървесен вид дъб „цер“ и 0,5 пр. куб.м. дърва за огрев
от дървесен вид „благун“ на обща стойност 717,60лв., собственост на СИДПТПДГС
„*****“ от владението на А.Р.А. от гр.Исперих, обл.Разградска, без негово съгласие с
намерение противозаконно да ги присвои, като откраднатите вещи не са под постоянен
надзор и на основание чл. 304 от НПК оправдал по повдигнато обвинение по чл. 195 ал.1 т.2
във вр. с чл.194 ал.1 от НК. Постановено е веществените доказателства – 10 пр. куб.м. дърва
за огрев да се предадат на собственика СИДПТПДГС „Сеслав“ гр.Кубрат

Против оправдателната присъдата е постъпил въззивен протест от прокурор в Районна
прокуратура - Разград, ТО – Исперих, в който се сочи, че присъдата е неправилна и
необоснована. Прави се искане за отмяна на присъдата и постановяване на нова осъдителна
такава, с която подсъдимия да бъде признат за виновен по повдигнатото обвинение.

В допълнителни съображения към протеста сочи, че фактическите положения, приети
за установени от съда и направените въз основа на тях правни изводи, не се подкрепят от
събраните по делото доказателства. Изразява несъгласието си с мотивите на присъдата
относно обективната и субективна несъставомерност на деянието на подсъдимия по
повдигнатото обвинение и че същото не е доказано. Сочи, че съдът не е кредитирал в
достатъчна степен свидетелските показания на горските служители извършили проверката,
които заявили, че цялото количество дърва намерени в дома на подсъдимия, са били пряно

добити. Както, че не е логично от 2-3 дървени трупи след нарязването и нацепването им, да се добият 10 пр.куб. м. дърва за огрев. Според прокурора подсъдимият с реализираното поведение е осъществил от обективна и субективна страна съставът на престъпление по чл. 195 ал.1 т.2 във вр. с чл.194 ал.1 от НК.

С протеста не са направени доказателствени искания.

Преписи от протеста и допълнителните съображения към него са връчени на подсъдимия и защитника, като писмени възражения срещу протеста не са постъпвали.

Съставът на въззивния съд след запознаване с делото, с оглед характера на предстоящата въззивна проверка, съобразно обхвата ѝ по чл. 314 от НПК, обсъди въпросите по чл. 327 НПК и установи:

Протеста е редовен, като подаден против подлежащ на въззивна проверка съдебен акт от страна в процеса, в срока по чл. 319, ал. 1 от НПК и отговарящ на изискванията по чл. 320, ал. 1 и ал. 2 от НПК.

Подсъдимият Е. З. се явил пред първоинстанционния съд и дал подробни обяснения.

За изясняване на обстоятелствата по делото не е необходим разпит на подсъдимия по чл. 327, ал. 2 НПК, но той има право да дават обяснения по всяко време.

Не се налага разпит на свидетели и вещи лица при условията на чл. 327, ал. 3 НПК. Доказателствената наличност е достатъчна, поради което не е необходимо събиране на допълнителни доказателства.

В срока по чл. 320, ал. 4 от НПК страните могат да представят допълнителни писмени съображения.

По делото следва да бъде насрочено открито съдебно заседание.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва открито съдебно заседание на 25.03.2024 г. от 11,30 часа.

Да се призоват за съдебно заседание Окръжна прокуратура – Разград, подсъдимият Е. Х. З., упълномощения защитник адв. П.М.П. като им се връчат преписи от настоящото определение.

Подсъдимият може да дава обяснения и във въззивното производство.

Не допуска повторни разпити на свидетели и вещи лица във въззивното производство.

В срока по чл. 320, ал. 4 от НПК страните могат да представят допълнителни писмени съображения

Определението не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____