

ПРОТОКОЛ

№ 105

гр. Кнежа, 14.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, П-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Антон Цв. Антонов
Съдебни АНТОАНЕТА М. СТ.А
заседатели: ВЕСЕЛКА М. П.СКА

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска
и прокурора А. П. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Антон Цв. Антонов Наказателно
дело от общ характер № 20231430200001 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Районна прокуратура – гр. Пл., ТО Кн. – увед. от предх.с.з.,
се представлява от прокурор А. Т..

Подсъдим О. Н. Ш. – уведомен от предх. с.з., се явява лично и с адв. В.
П. от ПлАК, с представено на ДП пълномощно.

Свидетел М. В. М. – редовно призован, се явява.

Свидетел С. С. С. – редовно призован, не се явява.

Свидетел Х. И. Р. – нередовно призован, не се явява. Призовката е
върната в цялост с отбелязване на дл.лице по връчване на книжата, че по
сведение на Ил. Р. /баща/, лицето е напуснало адреса и работи в Ст. 3..
Адресът е посетен на 06.02.2023г., 20.02.2023г. и 06.03.2023г.

Свидетел Ц. А. Б. – редовно призован, се явява.

Свидетел В. Д. Т. – редовно призован, се явява.

Вещо лице С. Ц. Б. – редовно призована, се явява.

Съдът докладва постъпила по делото с вх.№685/27.02.2023г. молба от С.
С. С. – свидетел по настоящото дело, с която моли да не му бъде налагана
санкция, тъй като ще отсъства от страната за неопределено време, като
поддържа показанията си, дадени в досъдебното производство.

Прок. Т.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Подс. О. Ш.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото молба с вх.№685/27.02.2023г. от свидетеля С. С. С..

На основание чл. 272, ал. 1 от НПК сне САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия, както следва:

О. Н. Ш. роден на **.**.1991г. в гр. Кн., с постоянен адрес: гр. Кн., обл. Пл., ул. „Д. Б.“ №***, българин, български гражданин, със средно образование, безработен, неженен, неосъждан, с ЕГН *****.

На основание чл. 272, ал. 3 от НПК сне САМОЛИЧНОСТ на свидетелите, както следва:

М. В. М. на 34 год.;

Ц. А. Б. на 22 год.;

В. Д. Т. на 37 години;

И тримата българи, български граждани, грамотни, неосъждани, на които се РАЗЯСНИ наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещаха да говорят истината и се отстраниха от залата.

Съдът сне САМОЛИЧНОСТ на вещото лице, както следва:

С. Ц. Б. на 53 год., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство с подсъдимия.

Председателят на състава й напомни наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и остана в залата.

На основание чл. 272, ал. 4 от НПК Председателят на състава констатира, че подсъдимия е получил препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда.

На основание чл. 274, ал. 1 от НПК Председателят на състава РАЗЯСНИ

на страните правото им на ОТВОДИ.

Прок. Т.: Не заявявам отводи на съда и на секретаря.

Адв. П.: Не заявявам отводи на съда и на секретаря.

Подс. О. Ш.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК Председателят на състава РАЗЯСНИ на страните ПРАВАТА ИМ по НПК.

На основание чл. 275, ал. 1 от НПК – НОВИ ИСКАНИЯ.

Прок. Т.: Нямам нови искания.

Адв. П.: Нямаме нови искания.

Подс. О. Ш.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК ОТКРИВА съдебното следствие и докладва делото:

Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП Пл. обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение на Г. Б. Р., за това че:

В качеството си на длъжностно лице – управител, зала игрални автомати „Елитбет“ в гр.Кн., в условията на продължавано престъпление, на неустановени дати за времето от 30.11.2021 год. до 13.12.2021 год. в игрална зала „Елитбет“ в гр.Кн., стопанисвана от „ЕЛИТ СН 18“ ЕООД гр.С., противозаконно е присвоил различни по размер парични суми на обща стойност 26 030 лева, собственост на „ЕЛИТ СН 18“ ЕООД гр.С., връчени му в това му качество да пази и управлява – **престъпление по чл.201, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК.**

На основание чл. 279, ал. 2 от НПК Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, на които се основава обвинението.

Прок. Т.: Подсъдимият О. Ш., назначен като управител, зала игрални автомати „Елитбет“ в гр.Кн., която е стопанисвана от „ЕЛИТ СН 18“ – гр.С., като такъв за времето от 30.11.2021 год. до 13.12.2021 год. същият е навивал на машинките различни парични суми с цел печалба. Същите са били загубени, т.е. неосъществена печалба. Тези пари са му били връчени да пази като управител, но същият не възстановил на собственика. Общият размер на тези парични суми е в размер на 26 030 лева - престъпление по чл.201, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК, т.е. длъжностно присвояване при условията на

продължавано престъпление. След като е установена липсата на паричните средства, работодателят го е освободил от заеманата длъжност и са прекратени трудовоправните отношения.

На основание чл. 276, ал. 3 и чл. 277, ал. 1 от НПК Председателят на състава запитва подсъдимия разбира ли в какво е обвинен и го поканва да даде обяснения по повдигнатото обвинение.

Подс. О. Ш.: Разбирам обвинението. След изслушване на свидетелите ще дам обяснения.

На основание чл. 280 от НПК съдът пристъпва към РАЗПИТ на явилите се свидетели.

РАЗПИТ на свид. М. В. М.: Нямам родство с подсъдимия, познавам го. Представител съм на пострадалата фирма. Не си спомням, защото много време мина. О. беше играл на игралните автомати по време на неговата смяна. Моята работа е да следя за реда в залата, както и в много зали.

Упълномощено лице съм в няколко фирми, занимаващи се с хазарт, които имат много игрални зали. Отговарям и следя за реда в игралните зали, една от които е „Елитбет“ в гр.Кн.. О. беше назначен по това време за управител в игралната зала. Работеше като управител, който дава смени, работи. Означава, че работи с клиенти, навива на игралните автомати, вкарва пари в тях и изплаща суми. Като управител той трябва да следи реда в залата, да зарежда бара, да прави графици, да отговаря и да следи наличността в касата и установява, ако има липси в нея. Правят се два вида отчети - едните са сменни, които се правят на 12 часа и дневни, които се правят на 24 часа. Дневният отчет е сборен от двете смени. Самото отчитане става като се записват електронните броячи, които са на дисплеите на игралните автомати и механични броячи, които са разположени в долната част на автоматите или отстрани. Тези броячи се въвеждат в таблица на „Ексел“, която на базата на предния ден и текущия ден се изчислява оборота за деня, за 24 часа. Кеша се отчита и се прибира в определен период. Отчитат се една на друга смените, предават си ги. Хипотетично, ако крупното преди мен е започнал с 5 лева и аз започвам смяната с 5 лева, накрая на деня аз трябва да имам 10 лева. Миналата година мисля, че се случи, спомням си, че въпросната вечер при приемането и предаването на смяната беше установена липса на от крупното, което е приело смяната. Опитвах се да се свържа с О. и не успях. Дойдох на

място и установих липса. След като дойдох на място, установих по камерите, че О. е играл на автоматите. Установихме точната сума, чрез ревизия на залата и подадохме сигнал в полицията. Мисля, че крупнето беше Ц., който е сигнализирил за липсващата сума. Ц. е свидетел днес. Не си спомням точно каква е липсващата сума, но е около 27 хиляди лева. Много ситуации имам в главата си и не си спомням вече, дал съм показания вече. Впоследствие отидохме в полицията и дадохме показания. Полицаяте бяха намерили О.. Той си призна всичко. Призна си, че е играл на игралните автомати и има липса. Подканвахме го много пъти да възстанови сумите, но зная, че няма възстановени пари. Крупнетата разполагат с ключове, с които клиента, когато реши да играе на игралните автомати дава пари на крупнето в кеш и той, чрез магнитен ключ, отваря меню на игралния автомат, от което може да набере сума, която клиента пожелае и да даде пари естествено. Той се е възползвал от въпросния ключ и си е навивал пари за себе си, без да остави пари в касата, надявайки се да изкара така. Машините са оборудвани, чрез така наречените „Билвалидатори“, в които клиента може да си вкара банкнотата сам или играе за сумата. Управители на залите и крупнетата нямат право да вкарват суми и категорично им е забранено. Това е вписано в длъжностната им характеристика. Той физически пари не е вземал от залата. Искам да подчертая, че на игралните автомати фабрично са им заложени настройки, с които възстановява постъпилите заложи между 98 % и 92 %. На практика ако вкарам 100 лева, той връща между 98 и 100 лева. Игралните автомати задържат както е заложено от производителя между 8 %, 10%, 12%. Това задържат игралните автомати, като печалба за собственика. О. е играл чрез поставено лице. Не го познавам аз, а той го познава това лице. Имаше и моменти, в които и О. натиска бутоните, но се виждаше на камерите, че той навива без въпросното момче да му дава пари. Още по-показателно за мен, че той си призна всичко. О. има достъп до касата. Аз установявам липсата чрез броячи и таблици, по машините установих липсата. В касата сутринта трябваше да има Х пари, имаше с доста по-малко, точна сума не мога да кажа, около 20 хиляди лева липсваха. Нямам представа тази липсваща сума по брояча за какъв период е натрупана. Той е навивал пари, без те да му дават физически пари, това си е негово решение и негова отговорност. Отчета се прави от крупнето, което е на смяна. Правил е и той такива отчети. Крупнето е длъжно всеки ден да се прави отчет на лаптоп. Минават се машина по

машина и се записват електронните броячи и електромеханичните броячи. Данните се пазят в компютъра и в офиса. Има физически подпис на отчетите. На компютъра няма електронен подпис. Разпечатват се на хартиен носител и се подписват и подпечатват.

Адв. П.: Моля да предявите на свидетеля дневният отчет и представен от 45 страница до 90 страница от Досъдебното производство.

Прок. Т.: Не се противопоставям на така направеното искане.

Съдът счита направеното искане за основателно и процесуално допустимо.

Водим от горно

ОПРЕДЕЛИ:

Представя на свидетеля М. В. М. приложените към ДП по пр. №281/2022г. по описа на РП Пл. /ТО Кн./, ЗМ №222/2021г. по описа на РУ Кн. Дневни отчети на игрални автомати в игрална зала, находящи се на страници от 45 до 90 стр. включително.

Свид. М. В. М.: Оригиналните отчети не могат да напускат залата. Тези отчети са принтирани от компютъра. В оригиналите, които не напускат залата, има подписи и печати на лицата, които са ги съставили. Мисля, че и преди въпросната вечер съм установявал липси в залата. Преди въпросната вечер имаше пари, които той беше навил на някого, пак за Ш. говоря. По неговите думи разбрах, че той е навивал. Имахме уговорка да подпишем договор, с който той да ги изплаща поетапно, само че това не се случи. Когато отидем да правим ревизия на залата, ние не търсим печалбата на фирмата, а ние търсим всички налични пари, които трябва да отчетем.

Според мен физически пари са липсвали от касата, защото след като има определена игра на игралните автомати, сумирам и от автоматите и трябва да има определен брой в кеш. Не знам дали Ш. е сложил реално пари в джоба си от така установената липса.

Прок. Т.: Нямам въпроси към свидетеля. Предлагам да разпитаме вещото и след това да продължим с разпита на останалите свидетели.

Адв. П.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам по така направеното искане.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на вещото лице С. Ц. Б..

На основание чл. 282 от НПК ПРОЧИТА заключението на съдебно-счетоводна експертиза, находяща се на л.113 – 122 от Досъдебно производство пр.№281/2022г. по описа на РП Пл., ТО - Кн., ЗМ № 222/2021г. по описа на РУ Кн..

Вещото лице С. Ц. Б.: Аз съм работила по това, което е приложено към досъдебното производство. Поддържам заключението във вида, в който съм го представител и не правя допълнения към него. Запознатата съм със всички материали по досъдебното производство. Към досъдебното производство има приложени документи, които са заверени с печат, „вярно с оригинала“ и предполагам, че са верни с оригинала наистина.

Прок.Т.: Изчерпателно е заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. П.: Нямаме въпроси към експерта. Да се приеме заключението.

Подс. Ш.: Нямам въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза, находяща се на л.113-122 от Досъдебно производство пр.№281/2022г. по описа на РП Пл., ТО - Кн., ЗМ № 222/2021г. по описа на РУ Кн..

На вещото лице С. Ц. Б. ДА СЕ ИЗПЛАТИ по сметка възнаграждение от бюджетните средства на съда в размер на 150 лева.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпва към разпит на свидетеля Ц. А. Б..

РАЗПИТ на свид. Ц. А. Б.: Нямам родство с подсъдимия. Познавам го от казиното и малко от преди това. Работех като крупие. Той работеше като управител и крупие. Аз все още работя там. Подсъдимият работеше за около шест месеца като управител и крупие. Той не е на работа в залата, защото не му излязоха парите от смяната. Аз отидох сутринта на смяна, а той е бил нощна смяна. Сутринта не му излизаха пари около 19 -20 хиляди лева и

уведомих М.. Звъннах му и му казах, и след това дойде полиция. След това сме се виждали по принцип с О., но не сме коментирали нищо с подробности. Засичат се машините и се броят парите в касата. Отидох на работа и засякох машините и преброих парите и установих, че липсват тези пари и се обадох на М. да го уведомя. М. е свидетеля в залата. М. ни се води управител. Доколкото разбрах и когато отидох сутринта на смяна, О. ми каза, че е направил някаква глупост и е изиграл тези пари и ми каза да засеча парите наново и да установя какви са липсите и да му се обадя и да му кажа. Аз му звъннах казах му какви са липсите. След това звъннах на М., който е шеф на О., а О. е шеф на нас, и М. дойде. М. дойде или сам или с Вл. Т., не си спомням точно. Засякоха машините наново, установиха липсата и се обадиха на полицията. Първо говорих с О. очи в очи, когато отидох в казиното и след това по телефона говорихме с О.. О. ми каза пак да проверя машинит и че имало вероятност да е объркал брояча. След като установих, че не са объркани броячите и че липсват тези пари, тогава вече му се обадох на О. по телефона, за да му кажа. И той каза да се свържа с М.. Машините се навиват с ключове, на едни магнитчета, чипове. Натискаш каквото поиска клиента. Навива се кредит и вече клиента си играе. По принцип клиента е задължен да даде парите преди играта. Първо дава парите предварително и по този начин набираме сумата. Единият начин е да се дадат на машините пари, а другият начин е банкнотата да се сложи в машината. Има устройство, което поема банкнотата, изписва каква сума си вкарал и банкнотата остава в машината. В касата трябва да имаме парична сума от броячите на машините. Записват се на всяка смяна, разликата трябва да я имаме в наличност. Този отчет се отбелязва на лаптопа и се изважда на хартиен носител за 24-часовия отчет. Подписва се хартиения носител. Управителят трябва да следи всичко да е наред, да не липсват пари, залата да е подредена и почистена. Освен управител, О. е бил и крупие. Имал е достъп до машините. Разбрах, че ги е изиграл, още сутринта, като отидох, и той ми каза, че е изиграл много пари и действително така и се установи. Той не е знаел точно колко пари липсват. Нямаме право да играем като крупиета в залата. М. ни е казал, че нямаме право да играем. В договорите ни пише също, че нямаме право да играем. Кредит наричам, когато лицето преди това ни даде парите. В машината пише кредит, залог и печалба. Кредита се води като пари, налични в машината. Клиента ни дава парите и тогава ние навиваме на машината. Аз не знам дали

О. е получил пари в брой и е навил на машината. О. си тръгна, когато аз пристигнах сутринта на смяна. Аз, когато отчитах парите, О. не беше при мен и тогава му се обадох по телефона да му кажа. Аз отидох в 07.00 часа и в 07.05 часа той си беше тръгнал. Негово задължение е той да е там, докато предаде смяната. Установихме липсата по броячите на машините. От касата броя парите и наличните пари не отговаряха по тези на броячите. М. идва и ги взема парите, но не всеки ден, когато се натрупат. Ако се навие 1 лев в машината, ще запише 100 кредита на машината.

Прок. Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Подс. О. Ш.: Нямам въпроси.

РАЗПИТ на свид.В. Д. Т.: Познавам подсъдимия. Нямам родство с него. Беше ни служител. Аз изпълнявам длъжността „Мениджър“ във фирмата „Елит СН 18“. Спомням си, както всяка една сутрин, ние получаваме отчетите и видяхме, че отчета е по-висок и попитахме дали всичко е наред. Тогава на смяна беше Ц. Б. и той отговори, че не е наред и че не излиза никаква сума пари. Точно сумата не си я спомням и беше отдавна. Ние с М. М. пристигнахме в Кн., направихме засечка и установихме каква е липсващата сума. О. Ш. е назначен за управител на игралната зала. Той отговаряше за материално отговорното лице. Той отговаряше за абсолютно всичко в залата, свързано с реда, пари и всичко, за което отговаря материално отговорното лице. Има си договор, в който е подписал длъжностна характеристика. Това е описано в длъжностната характеристика като задължение. Тогава ние веднага сигнализирахме в полицията. Преди година и половина се случи това, на 16 декември 2021 год. се случи. Ц. ни сигнализира, пристигнахме и видяхме тримата за какво става дума, защото той трябваше да приеме касата от него и видяхме, че липсват парите тогава. Горедолу липсваха към 19 или 20 хиляди лева. Не му излизаха за вечерта, в която той караше смяната си. Ние като му направихме ревизия на цялата каса, установихме, че липсата е по-голяма. Камерите гледат, но О. си е на работа. Той няма право да играе на игралните машини. Не знам точно какво е направил, но сумата е голяма, която липсва. Схемата може да била като е взимал парите и да си ги е прибирал, не знам. Той си има ключ, с който пуска на клиентите пари на машините. Той ги вкарва и взема парите. Ревизията се

извършва от период до период. Засичам касата, той си приема дадена каса от началото на месеца X сума и продължава да се променя нагоре или надолу, зависи какъв е периода и от това какво е изплащано. Направихме ревизия и установихме, че сумата е по-голяма от тези 19 или 20 хиляди лева. По принцип правим ревизия, „засечка“ го наричаме, когато правим ревизия. Постоянно правим ревизия. Минавахме в дадения град, засичаме си касата и установяваме, че всичко е наред. В седмицата по принцип минавам един или два пъти и това ни е работата. Спомням си, защото тогава имахме по-малко зали и почти през ден-два да сме били в игралната зала. За два дни тогава да е била тази установена разлика в залата. Цялата каса е сумата, която трябва да е в наличност в касата. Той трябва да има Ш. собствена каса, в която отделя парите на крупиятата, той разполага с по-голяма сума, той събира парите на всичките. По цялата каса разбираме всички пари в залата. Той отговаря за всички пари в залата. Само той има достъп до тази каса, чисто физически само той има ключ за тази каса. Сверяваме засечка на база на този ден правим засечка на цялата каса в негово присъствие. Примерно имам 5 хиляди лева, минават се 4-5 дни може да има изплащане и да има под 5 хиляди лева. Установихме липсващата сума. Броячите на машините броят колко залози са вкарани. Парите в касата липсваха. Не мога да установя дали Ш. си ги е взел парите. Ние установяваме, че парите ги няма в касата. Той трябва да отговоря за дадена сума, а то я няма в касата. Максимум два дни да е имало време преди последната ревизия. Ние звъняхме на Ш. и той не си вдигна телефона в този ден на случая, и се обадохме директно в полицията. Впоследствие като дойде полицията и той каза: „Защо не дойдохте вие, а идвате с полиция, парите ще ги донеса...“. Пред полицията си призна, че е виновен. „Защо не пристигнахте вкъщи да ме намерите“, така каза той и после каза аз съм си виновен и си поема вината. Той обясни, че няма парите, за които отговаря. Не ми е казвал къде са парите. Той каза, че е виновен и че си поема вината и че ще възстановява парите. На мен лично не ми е казвал, че е навивал пари и е играл на игралните автомати.

Адв. П.: В тази връзка на основание чл. 281, ал.1 от НПК правя искане да бъдат прочетени показанията на свид. В. Д. Т., дадени пред органите на ДП на лист 108 – 109, тъй като има противоречие, изразяващо се в показанията на този свидетел относно заявеното на подсъдимия пред него, че си е навил служебно пари, които лично, чрез трето лице е играл на игралните

автомати.

Прок. Т.: Не се противопоставям.

Съдът счита направеното искане за процесуално допустимо.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 281, ал.5 от НПК ПРОЧИТА показанията на свидетеля В. Д. Т., дадени по ДП пр. вх.№281/2022г. по описа на РП Пл. на стр. 108-109 от същото.

Свидетеля В. Д. Т.: Това, което е записано и прочетохте, е абсолютно всичко и е истина. Не мога да отговоря дали липсващите пари са влезли в брой в касата на Ш..

Прок. Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Подс. О. Ш.: Нямам въпроси.

Прок.Т.: По отношение на неявилите се свидетели, държа на разпита на същите, поради което да се отложи делото.

Адв.П.: Моля да се отложи делото за друга дата, за да се призоват неявилите се свидетели.

Съдът счита, че за правилното изясняване на делото следва да се разпитат и неявилите се свидетели.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.04.2023г. от 10:00 часа, за която дата и час на присъстващите в залата се съобщава.

Да се призоват неявилите се свидетели С. С. С. и Х. И. Р., като в призовките им се впише, че при неявяване ще бъдат глобени и принудително доведени.

На съдебните заседатели определя възнаграждение от бюджетните средства на съда в размер от по 22,12 лева.

Протоколът се написа в съд. заседание и приключи в 10:51 часа.

Председател: _____

Секретар: _____