

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43964

гр. София, 08.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА ИВ. Т.

като разглежда докладваното от ЗОРНИЦА ИВ. Т. Гражданско дело № 20211110161616 по описа за 2021 година

Производството е по реда на 64 и чл. 151 ГПК.

Постъпила е молба вх. № ***** от ищеца *****, с която е направено искане за възстановяване на срока по чл. 151, ал. 1 ГПК, като са изложени твърдения за наличието на особени непредвидени обстоятелства, които са попречили на страната и нейният процесуален представител да се запознаят своевременно с протокола от проведеното на 25.09.2023 г. съдебно заседание. Едновременно с искането за възстановяване на срока ищецът е направил искане да се разпорежи запазването на звукозаписите от съдебните заседания, проведени на 11.09.2023 г. и 25.09.2023 г.

Съдът намира молбата за възстановяване на срока по 151, ал. 1 ГПК за недопустима, поради следните съображения.

Съгласно чл. 64, ал. 2 ГПК страна, която е пропуснала установени със закон или определения от съда срок, може да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее. В чл. 65, ал. 1 ГПК е определено необходимото съдържание на молбата, а в ал. 2 е предвидено, че едновременно с молбата за възстановяване на срока се подават онези книжа, за подаването на които се изисква възстановяването на срока. При анализа на нормативната уредба може да се направи извод, че страната, поискала възстановяване на срок следва заедно с молбата за възстановяването да извърши онези процесуални действия, за които се иска възстановяването. В случая страната не е направила искане за допълване или поправка на протокола от проведеното на 25.09.2023 г. съдебно заседание, а единствено се иска запазване на записите от заседанието.

На първо място съдът намира, че искането за запазване на звукозаписите не е обвързано със срок, доколкото срокът по чл. 151, ал. 1 ГПК се отнася единствено до исканията на страните за поправка на протокола, каквито не са направени с настоящата

молба. Запазването на записите до влизане в сила на решението е последица от искането за поправка и допълване на протокола, поради което искането за запазването им не е обвързано със срок. Поради изложеното съдът намира, че не е необходимо възстановяване на срока по чл. 151, ал. 1 ГПК за да се произнесе по искането на ищеца за запазване на звукозаписите.

Съдът намира обаче искането за запазване на звукозаписите от проведените на 11.09.2023 г. и 28.09.2023 г. съдебни заседания за неоснователно. Съгласно чл. 151, ал. 5 ГПК звукозаписът се пази до изтичане на срока за искане на поправки и допълване на протокола, а ако е направено такова искане – до влизане в сила на решението по делото. Следователно законът задължава съда да пази звукозаписа до изтичане на срока по чл. 151, ал. 1 ГПК, за което не е необходимо изрично разпореждане, а при направено искане за допълване и поправки, съдът разпорежда същият да се пази до влизане в сила на решението по делото. В настоящия случай и с оглед липсата на искания от страните за поправка и допълване на протокола, съдът намира, че не са налице основания за запазване на протокола след срока по чл. 151, ал. 1 ГПК, поради което молбата на ищеца следва да се остави без уважение.

Мотивиран от гореизложеното, настоящият състав на СРС

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВА БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба вх. № ***** на ищеца ***** в частта, с която е направено искане за възстановяване на срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.

ОТХВЪРЛЯ молба вх. № ***** на ищеца ***** в частта, с която е направено искане за запазване на звукозаписите от проведените на 11.09.2023 г. и 28.09.2023 г. съдебни заседания

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд с частна жалба, подадена в едноседмичен срок от съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____