

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 958

гр. Пловдив, 28.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Й. Захова

като разглежда докладваното от Елена Й. Захова Частно наказателно дело № 20225300202116 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид, че:

Производството е по реда на чл. 243 ал. 5 и сл. от НПК.

Образувано е по жалба на процесуалния представител на Министъра на околната среда и водите срещу постановление от 14.11.2022 г. на прокурор от Окръжна прокуратура- Пловдив за прекратяване на наказателното производство по ДП № 442/2017 г. по описа на отдел „Икономическа полиция“ гр. Пловдив. В жалбата се твърди незаконосъобразност, тъй като неправилно прокурорът е приел настъпила погасителна давност за престъплението по чл. 278в ал. 1 от НК. Искане за отмяна на постановлението.

Съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Жалбата е допустима. Подадена е от лице, представляващо Държавата в качеството ѝ на ошетенено юридическо лице и правно признатата възможност по чл.243 ал.4 от НПК да обжалва постановлението на прокурора. От материалите по делото може да се извлече, че конкретният предмет на престъплението съобразно чл. 11 ал. 1 т. 1 от Закона за водите представлява публична държавна собственост. Държавната политика по опазване на околната среда и по управление на водите се осъществява от Министъра на околната среда и водите ( чл. 8 от ЗООС и чл. 150 ал. 1 от ЗВ). Ето защо съдът счита, че жалбата е депозирана чрез пълномощник от активно легитимирано лице.

Следва да се приеме, че е депозирана в предвидения в чл.243 ал.4 от НПК срок. Няма данни кога постановлението на прокурора е било връчено на Министъра на околната среда и водите. Депозирането на жалбата на 23.11.2022 г. (според датата на пощенското клеймо) не може да се тълкува като извършено след изтичане на преклузивния 7-мо дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна, макар и извън посочените в нея оплаквания.

Необходимо е да се констатира, че по делото не са приложени всички материали. От това следва извод за неизпълнение от разследващия орган на задължението по чл. 235 ал. 1 от НПК- след окончателното приключване на

разследването незабавно да изпрати „делото“ - т.е. всички налични материали, на прокурора. Съответно, съставилият атакуваното постановление прокурор не е констатирал обсъдената по-горе непълнота и е взел решението си в нарушение на изискването на чл. 13 и чл. 14 от НПК. След като с постановление от 09.02.2022 г. (л. 101 ДП) наблюдаващият прокурор е указал да разследващия да приложи и "отмененото постановление за прекратяване", впоследствие не е констатирал неизпълнение на тези указания. Не е констатирал и липсата на изпълнение на указанията относно назначаване на съдебно-екологична експертиза. По делото не е налице нито акт за назначаването ѝ, нито заключение. В проверяваното постановление не е аргументирано становище защо тази липса не обосновава извод за непълнота на разследването. Обективно невъзможно е съдът да оцени пълния обем материали, които липсват. Несъмнено се установява отсъствието на прокурорски актове, вкл. и на соченото в контролирания акт постановление за прекратяване на същото производство от 07.06.2018 г. на прокурор от Районна прокуратура-Пловдив. В отменящото го постановление от 27.01.2022 г. на Главния прокурор също са цитирани, но не са приложени и други постановени по делото постановления на прокурори. Възможността да не са приложени и други материали не може да се отхвърли. Обсъдената непълнота на материали, при която е изградено вътрешното убеждение на прокурора, е самостоятелно основание за отмяна на прокурорския акт.

Налице е и необоснованост на проверяваното постановление за прекратяване на наказателното производство.

Видно от мотивната му част, същото съдържа само основанията за образуване на производството, процесуалния ход, посочване на предвиденото наказание за престъпление по чл. 278 в от НК, респ.-изтичането на предвидения в чл. 80 ал. 1 т. 4 от НК срок. Какви са доказателствата по делото, каква дейност се извлича от тях и как тя се съотнася към признаците на конкретно престъпление, не е изложено.

Извън вниманието на прокурора е останало още, че наказателното производство е било образувано и водено и за друго престъпление. То е било образувано на 04.11.2017 г. по реда на чл. 212 ал. 2 от НПК срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл.195 ал. 1 т. 4 вр. с чл. 194 ал. 1 от НК, изразило се в отнемане в землището на с. Костиево, обл. Пловдивска на чужди движими вещи-инертни материали, добити от речното корито на река Марица. Проведени са множество процесуално-следствени действия и събран значителен обем доказателства. Нито едно от тях не е обсъдено.

Внимателният прочит на неизчерпателно приложените по делото прокурорски актове, постановени преди проверявания от настоящия съд, формира извод, че производството за това престъпление (по чл.195 ал. 1 т. 4 вр. с чл. 194 ал. 1 от НК) не е прекратено. Прекратяващото постановление на прокурор от РП-Пловдив е било изцяло отменено. Изпращането на делото на ОП-Пловдив за наблюдение, с оглед разследване и за престъпление по чл.

278в ал. 1 от НК, не съдържа мотиви и диспозитив за прекратяване на производството в частта относно престъплението, за което е било първоначално образувано, напротив. Постановлението на прокурор от РП-Пловдив за прекратяване на производството, водено за престъпление по чл.195 ал. 1 т. 4 вр. с чл. 194 ал. 1 от НК, е било изцяло отменено. Сочените обстоятелства се установяват от приложеното на л. 98-100 от ДП Постановление от 27.01.2022г. на ГП на РБългария.

С обжалваното пред настоящия съд постановление на прокурор от ОП-Пловдив е било изцяло прекратено наказателното производство, като е обсъждана само настъпила погасителна давност за престъпление по чл. 278в ал. 1 от НК. В нарушение на чл. 199 ал. 2 от НПК не са изложени каквито и да е мотиви относно доказателствено установената по делото деятелност и съответствието/несъответствието ѝ с конкретна наказателна норма. Това е достатъчно основание да се приеме наличието на необоснованост, обуславяща отмяна на проверявания прокурорски акт. Наред с това следва да се констатира и липсата на становище защо прокурорът счита, че производството следва да бъде прекратено изцяло, вкл. и в частта за престъпление по чл.195 ал. 1 т. 4 вр. с чл. 194 ал. 1 от НК, за което предвидената давност е различна. Налице е съществено процесуално нарушение, неотстранимо от съда при визираните в чл. 243 ал. 6 т. 2 НПК правомощия. Според контролната съдебна компетентност върху актовете на прокурора на досъдебното производство, на съда е предоставено правомощие само да измени постановлението относно основанията за прекратяване и разпореждането с веществените доказателства. Липсата на обсъждане на доказателствата по делото, фактите които те установяват, съответствието им с обективните и субективни признаци на престъплението, за което е проведено разследването, както и относно веществените доказателства, не може да бъде заменена от контролиращия орган.

По делото не е налице и произнасяне досежно веществените доказателства. Видно е от огледните протоколи и приемо- предавателни такива, че по делото са приложени ВД. Липсват данни те да са били върнати на правоимащите лица- няма акт, повеляващ връщането или отнемането им; не са приложени разписки за това.

С оглед на изложеното по- горе, Пловдивският окръжен съд намира, че обжалваното постановление следва да бъде отменено като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и необосновано. Делото следва да бъде върнато на прокурора с указания да се приложат всички събрани материали, вкл. касаещите развитието на производството. Ако счита, че са били извършени всички необходими действия за разкриване на обективната истина, прокурорът следва да постанови акт измежду визираните в чл. 242 ал. 1 от НПК. В случай на прекратяване е необходимо да изготви постановление, съответстващо на изискванията на чл. 199 ал. 2 от НПК.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** постановлението от 14.11.2022 г. на прокурор от Окръжна прокуратура- Пловдив за прекратяване на наказателното производство по ДП № 442/2017 г. по описа на отдел „Икономическа полиция“ гр. Пловдив.

**ВРЪЩА** делото на прокурора за отстраняване на констатираните в мотивната част на определението нарушения.

Определението подлежи на обжалване и протест пред Апелативен съд- Пловдив в 7-дневен срок от съобщаването му на заинтересованите лица.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_