

РЕШЕНИЕ

№ 5565

гр. София, 07.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

при участието на секретаря ЗОРНИЦА ЛЮДМ. ПЕШЕВА
като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20211110166834 по описа за 2021 година

Предявени са от Б. П. Л. ,ЕГН : ***** срещу М. П. Т.,ЕГН : ***** ,непълнолетна ,действаща лично и със съгласието на баща си и законен представител П. Д. Т. /понастоящем навършила пълнолетие/ отрицателни установителни искиове, с правно основание чл. 439 вр. чл. 124 от ГПК за признаване за установено, че Б. П. Л. не дължи на ответника сума от общо **6081лв.**,представляваща дължимата издръжка за детето М. П. Т. за периода 01.06.2014год. – 01.01.2017год.,вкл.,както и сумата в размер на **739лв.**,представляваща лихва за забава върху главниците за периода 01.06.2014год. до 01.01.2017год.,считано от първо число на месеца от изпадането в забава ,до датата на съответното плащане,по изп.д.№104 на ЧСИ Р.Горанова-Чолакова ,погасени поради плащане.

В исковата молба ищцата твърди ,че упражняването на родителските права спрямо детето М. било предоставено на бащата ,а тя била осъдена да заплаща издръжка за периода от м.07.2014год. до м.11.2017год. в размер на 200лв.,месечно.Твърди ,че забавила плащането на дължимата издръжка ,поради което било образувано изп.д. №852 на ЧСИ Н.Митев,преобразувано в изп.д.№104 на ЧСИ Р.Горанова –Чолакова.Твърди и че за посочения период била плащала дължимата издръжка с пощенски записи,директно на ответника като била представила същите и на ЧСИ ,но ответника възразил.Сочи ,че в посочения период нито тя или нейната майка /Лиляна Георгиева,подател на един от записите/ ,не са имали други задължения към последния.След като в пощенските записи не било посочено за кой месец плаща,то следвало да се приеме ,че плаща най-старото от задълженията.Въпреки това ответника продължавал да претендира заплащане на цялата сума ,ведно с лихвите.

В допълнителна молба сочи ,че изп.д.№ 104 на ЧСИ Р.Горанова-Чолакова било спряно като претендираното вземане не било удовлетворено.Размера на дълга по същото ,съгласно удостоверение ,изготвено от ЧСИ бил 16017,38лв.,неплатени издръжки за периода м.07.2014год. – 11.11.2017год. ,ведно с лихви и разноски.Сочи и че е платила следните суми : 800 лв. на 22.12.2015год. ; 400лв. на 06.01.2017год.;300лв. на 02.06.2017год. ;300лв. на 10.03.2017год. ; 300лв. на 10.04.2017год. ; 300лв. на 09.05.2017год.;300лв. на 13.07.2017год. ; 300лв. на 15.08.2017год. ; 300лв. на 12.09.2017год. ; 1000лв. на

20.09.2017год. ; 300лв. на 13.10.2017год. ;300лв. на 13.11.2017год. ;300лв. на 11.12.2017год. ;200лв. на 12.01.2018год.;200лв. на 12.02.2018год.;300лв. на 15.03.2018год.;300лв. на 10.04.2018год.;300лв. на 14.05.2018год.;220лв. на 20.06.2018год.

С извършените плащания били погасени главниците за периода 01.06.2014год. – 01.01.2017год.,вкл. като за 01.01.2017год. главницата била частично погасена в размер на 41лв.Лихвите за забава върху тези главници ,за периода от първо число на месеца,за което била изпаднала в забава ,до датата на съответното плащане била в размер на 739лв.Моли съда да признае за установено ,че по изп.д.№104 на ЧСИ Радост Горанова-Чолакова не дължи издръжка ,в това число и лихвите за забава,тъй като е погасила задълженията си чрез плащане.В с.з. се представлява от процесуален представител,който поддържа претенциите .Подробни съображения излага в писмена защита по делото като претендира деловодни разноски,за които представя списък на разноските.

Ответникът е депозирал писмен отговор на исковата молба по реда и в срока на чл.131, ал.1 от ГПК. Оспорва основателността на исковите .Сочи ,че между страните са се водили многобройни дела с различни правни основания като ищцата била осъдена да заплаща на вискателя и по други дела,по издадени изпълнителни листове.Оспорва и че сумите по пощенските записи са били предназначени за издръжка на детето М. като можело да е налице и друго основание.Не оспорва изплащането на месечните издръжки в размер на 1000лв. за процесния период от м.март 2016год. до м юли 2016год.,вкл.,доказани с банково бордеро от 20.09.2017год.Оспорва всички останали плащания,извършени с пощенски записи,тъй като в същите не е посочено основаниято за плащането,а така също и периода ,за който се отнася.отделно за плащане с пощенски запис от 20.06.2021год. на сумата от 220лв.,сочи ,че тази сума не фигурира в удостоверение за размера на дълга от 12.10.2021год. по изп.д.№104/2017год. като тази сума се отнасяла до присъдената издръжка в размер на 220лв. с решение по гр.д.№63578/2017год. на СРС,117 състав,в сила от м.12.2017год.,т.е. е извън процесния период.Оспорва да е погасено частично и задължението за м.януари 2017год.в размер на 41лв. като в удостоверението от 12.10.2021год. е налично задължение в размер на 200лв.По изложените съображения моли съда да отхвърли предявените искове като неоснователни и недоказани.В с.з. се представлява от процесуален представител,който поддържа възраженията,претендира деловодни разноски,за които представя списък на разноските.Подробни съображения излага в писмени бележки.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните доказателства, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира от фактическа страна следното:

От представеното по делото копие от изпълнително производство №104 по описа на ЧСИ Радост Горанова-Чолакова се установява ,че по молба от 21.04.2017год. на П. Т., вискател по изп. д.№9547/2014год. по описа на ЧСИ Неделчо Митев,същото е прехвърлено на ЧСИ Радост Горанова – Чолакова ,която с Постановление от 25.05.2017год. е преобразувала същото.

Изп.дело №9547/2014год. по описа на ЧСИ Неделчо Митев е образувано по молба от 28.08.2014год от П. Д. Т.,в качеството му на баща и законен представител на малолетното дете М. П. Т. ,въз основа на изпълнителен лист от 24.06.2014год.,издаден по гр.д. №15867/2013год. по описа на СГС,по силата на който Б. П. Л. е осъдена да заплаща на детето М. месечна издръжка в размер на 200лв.,чрез нейния баща и законен представител П. Д. Т.За задълженията по изпълн. дело длъжника е получил ПДИ на 18.09.2014год.,по същото са извършени запори,наложена е и възбрана.Изготвена е и ССчЕ ,съгласно която към 08.02.2017год. размерът на задълженията възлиза на 10 709,44лв.,от които издръжка за

периода 01.10.2013год. – 31.01.2017год. в размер на 8 000лв. – по 200лв. месечно ,законна лихва за забава в размер на 1 342лв.,както и разноси.

По изп.д.№104 по описа на ЧСИ Радост Горанова – Чолакова ,с постановление от 12.06.2017год. е конституиран като присъединен вискател и Държавата,а с Постановление от 23.06.2017год., на основание чл.456 от ГПК са присъединени вземания на вискателя П. Т. ,по предявени от него изпълнителни листове – от 21.02.2017год. по гр.д.№3765/2016год. на СГС,от 28.02.2017год. по гр.д.№75990/2015год. по описа на СРС,от 17.02.2017год. по гр.д.№42193/2015год. по описа на СРС,по силата на който Б. Л. е осъдена да заплати на П. Т. сумата от 2546,30лв. – 13 незаплатени издръжки на детето М. в периода 11.09.2012год. – 02.10.2013год. по 200лв.,както и мораторна лихва и разноси.

На длъжника Б. Л. е изпратена ПДИ ,която ѝ е връчена на 26.07.2017год., с която е посочен общия размер на присъединените вземания на П. Т.,лично и в като баща и законен представител на малолетното дете М.,като ЧСИ изрично е указал на длъжника ,че следва да заплаща задълженията по изпълнителното дело на посочената в съобщението банкова сметка на ЧСИ,а не директно на вискателя с преводи.

Съгласно Протокол за извършено разпределение на основание чл.460 от ГПК от 17.07.2017год., сумата от 696,20 е платена на 14.07.2017год. от Б. Л., като от тях с 688,73лв. са погасени такси по изпълнението ,а със 7,47лв. са погасени разноси на вискателя по изп.д.

С Постановление от 20.10.2017год. на ЧСИ Радост Горанова -Чолакова е спрян изп.д.№104 ,след като е представена Обезпечителна заповед ,с която е допуснато обезпечение на предявен иск по гр.д.№ 431/2013год. по описа на РС-Костинброд,чрез спиране на изпълнението по изп.д.№ 104/2017год. на ЧСИ Радост Горанова-Чолакова.

Видно от Решение от 18.12.2017год. по гр.д.№63578/2017год. по описа на СРС,в сила от 13.03.2018год., издръжката,определена по гр.д.№ 15867/2013год. на СГС е изменена ,като Б. П. Л. е осъдена да заплаща месечна издръжка на детето М.,чрез баща ѝ П. Т., в размер на 220лв.,считано от 10.11.2017год.

С молба от 05.07.2018год. Б. Л. е посочила ,че е извършвала плащания ,чрез пощенски записи и сумите били получени от вискателя.Сочи и че след м.11.2017год. издръжката е увеличена ,за което е образувано изп.д.№116/2018год.

Със становище от 16.07.2018год. М. Т. ,чрез баща си П. Т. е посочила ,че единствените редовни плащания ,които длъжникът е извършил ,са сумите преведени по изпълнителното дело.Посочила е че иска длъжницата да плаща текущата издръжка само по изпълнителното дело.

С молба от 29.06.2021год. вискателя П. Т. е поискал да се оттеглят трите изпълнителни листа по изп.д.№104/2017год. като трите вземания да се прехвърлят към изп.д.№ 116/2018год. по описа на ЧСИ Радост Горанова-Чолакова.На основание чл.433,ал.1,т.2 от ГПК ЧСИ и уведомил вискателя ,че прекратява производството по изп.д. № 104/2017год.

С Разпореждане от 07.02.2022год. ,ЧСИ Радост Горанова-Чолакова е взела в предвид ,че длъжника е внесъл изцяло дължимата по делото сума .Констатира е че единствената пречка за изпращането на вискателя е че производство по делото е спряно с обезпечителна заповед.Ето защо е разпоредил да се вдигнат наложените запори и възбрани по изп.д.№ 104/2017год.

С исковата молба от ищцата Б. Л. са представени :разписка и системен бон от 22.12.2015год. за пощенски запис от 800лв.,с ръкописен текст в разписката „издръжка за М. Т.“; разписка и системен бон от 04.01.2016год. за пощенски запис от 400лв.,с ръкописен текст в разписката „поддръжка М. Т. „ ; разписка и системен бон от 06.01.2017год. за пощенски запис от 400лв.,с ръкописен текст в разписката „издръжка на М. Т. „ и известие за доставяне на паричен превод на 09.01.2017год. ,подписано от П. Т. ; системен бон и известие за доставяне на сумата от 300лв. с получател П. Т.,с подпис от 16.02.2017год. и подател Лиляна Василева Георгиева; разписка и системен бон от 10.03.2017год. за пощенски запис за 300лв.,с ръкописен текст в разписката „издръжка м.3.2017 за М. Т. „;разписка и системен бон от 10.04.2017год. за приемане на паричен за 300лв. ,без основание ; разписка от 09.05.2017год. за приемане на паричен превод за 300лв. ,без основание ; разписка и системен бон от 02.06.2017год. за приемане на паричен превод за 300лв. ,без основание ; разписка и системен бон от 13.07.2017год. за приемане на паричен превод за 300лв. ,без основание ;разписка и системен бон от 15.08.2017год. за приемане на паричен от 300лв. ,без основание и без получател ; разписка и системен бон от 12.09.2017год. за пощенски запис от 300лв. ,без основание и без получател ; системен бон от 13.10.2017год. за приемане на паричен превод от 300лв. ,без основание ; системен бон от 13.11.2017год. за приемане на паричен превод от 300лв. ,без основание ; системен бон от 11.12.2017год. за приемане на паричен превод от 300лв. ,без основание ;служебен бон от 12.01.2018год. за приемане на паричен превод за сумата от 200лв. ,без основание ; служебен бон от 12.02.2018год. за приемане на паричен превод за сумата от 200лв. ,без основание ; служебен бон от 15.03.2018год. за приемане на паричен превод за сумата от 300лв. ,без основание ; служебен бон от 10.04.2018год. за приемане на паричен превод за сумата от 300лв. ,без основание ; служебен бон от 14.05.2018год. за приемане на паричен превод за сумата от 300лв. ,без основание ; служебен бон от 20.06.2018год. за приемане на паричен превод за сумата от 220лв. ,без основание ,както и вносна бележка от 20.09.2017год. за преведена сума от 1 000лв. от Б. Л. по сметка на П. Т. ,с посочено основание „издръжка М. Т. м.03,04,05,06,07 за 2016год.

Предвид становището на страните ,на основание чл.153 от ГПК,съдът е приел ,че не е спорно между страните ,че с плащането на сумата в размер на 1000лв., с вносна бележка от 20.09.2017год. са погасени месечните издръжки за периода от м.март 2016год. до м. юли 2016год.,вкл.

Спорно е дали представените пощенски записи са били предназначени за погасяване на задълженията за месечни издръжки за детето М. П. Т. за периода 01.06.2014год. – 01.01.2017год.

По делото са снети и гласни доказателства ,доведените от ищцата свидетели .

Свидетелката Лиляна Василева Георгиева ,която е майка на ищцата ,съответно баба на ответницата ,твърди,че дъщеря ѝ е плащала издръжка за детето М. по пощата всеки месец ,чрез бащата П..Сочи че ищцата пращала по около 300лева,като и свидетелката била изпращала сума на П.,но без да посочва за какво ги изпраща ,тъй като в бланките нямало място ,в което да се посочи основанието за превода.

Същевременно същата твърди ,че не знаела размера на издръжката на М.,известно ѝ било ,че било определена сума ,дължима до 15 число като ищцата била плащала повече от определеното.Сочи и че не може да посочи ищцата в кой период е плащала издръжка,както и колко пъти по пощата е пращала пари.

Свидетелката Антония Николаева Гаджева сочи ,че през 2017-2018год. ищцата пращала суми на бащата на детето си.Твърди ,че в началото на 2017год. присъствала на случай ,при който Б. отишла до пощата ,за да плати издръжка на М..Сочи ,че била внесла около 300-400 лв.Възприела и разговор със служителката като Б. попитала може ли да се запише какво се плаща ,но ѝ било отговорено ,че няма такова поле.

Същевременно свидетелката твърди ,че е ходила до пощата с ищцата ,но не влязла вътре като това се случило веднъж,около 15 септември,есента

От заключението на вещото лице П. Д. по назначената от съда ССЧЕ, изложено в с.з.,се установява ,че съгласно Изпълнителен лист от 24.06.2014г. Б. П. Л. е осъдена да заплаща на детето си М. П. Т. месечна издръжка в размер 200лв.

За процесния период от 24.06.2014г. до 01.01.2017г. ищцата Б. Л. би следвало да заплати издръжка в общ размер 6040,00лв. като по изпълнително дело №104 на ЧСИ Радост Горанова-Чолакова няма извършени плащания от Б. Л.. Размерът на обезщетението за забава, изчислен от дата на изискуемост до датата на настоящата искова молба (24.11.2021г.) е 3760,08лв.

Съобразно представените от ищцата писмени доказателства ,размерът на платените суми от ищцата към П. Т. е даден от вещото лице в два варианта.Съгласно първия вариант общия размер на платените суми възлиза на 7420 лева ,като вещото лице е констатирало,че: За сумите платени на 15.08.2017г. и 12.09.2017г. в общ размер 600лв. не е видно име на получател;За сумите платени на 22.12.2015г., 04.01.2016г., 06.01.2017г. и 10.03.2017г. с ръкописен текст е вписано основанието за плащане;За сумата платена на 13.02.2017г. – фискалният бон е абсолютно нечетлив и единствено на основание известието за доставка, което е от 16.02.2017г. сумата от 300лв. е включена от експертизата; За сумите, платени в периода от 22.12.2015г. до 11.12.2017г. в общ размер 5900лв. са представени оригинали на платежните документи, а за сумите заплатени в периода от 12.01.2018г. до 20.06.2018г. (в общ размер 1520лв.) е налично само копие на л.12 от делото.

При втория вариант ,при съобразяване на банково плащане за 1000лв. от 20.09.2017год., размерът на незаплатените суми за процесния период от 24.06.2014г. до 01.01.2017г. е, както следва е главница от 5040,00лв.,а размерът на обезщетението за забава, изчислен от дата на изискуемост (първо число на следващия календарен месец) до

датата на настоящата искова молба (24.11.2021г.) е 3336,18лв.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обосновано и компетентно изготвено, а и неоспорено по делото.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Предявени са отрицателни установителни иски, с правно основание чл. 439 вр. чл. 124 от ГПК за признаване за установено, че ищцата не дължи на ответника сума от общо **6081лв.**,представляваща дължима издръжка за детето М. П. Т. за периода 01.06.2014год. – 01.01.2017год.,вкл.,както и сумата в размер на **739лв.**,представляваща лихва за забава върху главниците за периода 01.06.2014год. до 01.01.2017год.,считано от първо число на месеца от изпадането в забава ,до датата на съответното плащане,по изп.д.№104 на ЧСИ Р.Горанова-Чолакова ,погасени поради плащане.

Предявените иски са допустими ,предвид ,че ищцата ,в изпълнителното производство длъжник ,се позовава само на новонастъпили факти след постановяване на изпълнителното основание, предмет на издадения изпълнителен лист, въз основа на който е образувано изпълнителното дело,а също така следва да се приеме ,че изпълнителния процес все още е висящ.

Действително от разпореждане от 07.02.2022год. на ЧСИ Радост Горанова-Чолакова става ясно ,че длъжникът е внесъл изцяло дължимата по изп.дело сума,но няма данни съдебния изпълнител да е правил разпределение на сумите и да е превел същите на вискателя ,след което да прекрати производството.Ето защо следва да се приеме ,че изпълнителния процес не е приключил и съдебния изпълнител би могъл да зачете влязло в сила съдебно решение , с което се признава ,че длъжника не дължи на вискателя дадени суми ,което е и целта на производството по чл.439 от ГПК,предвид разпоредбата на чл.433,ал.1,т.7 от ГПК.

С оглед предмета на предявения отрицателен установителен иск, че не дължи процесната сума, представляваща издръжка на ответницата за посочените от нея периоди, ищцата следва да установи, че задължението ѝ за издръжка на ответницата в този размер е погасено чрез неговото изпълнение.

Доколкото по делото е безспорно, че задължението на ищцата е определено с влязъл в сила съдебен акт, то изпълнението му е обвързано от условията за това, определено в същия акт. Съобразно това същият следвало да заплаща на детето М. ,чрез неговия баща законен представител месечна издръжка в размер на 200 лева.

След образуване на изпълнително производство при ЧСИ Неделчо Митев през 2014год., на длъжника е изпратена ПДИ ,връчена ѝ на 18.09.2014год. ,в която изрично е посочено ,че следва да внася дължимите суми по изпълнителното дело ,а не директно на вискателя.След преобразуване на изп.д. при ЧСИ Радост Горанова-Чолакова и присъединяването и на други вземания на вискателя П. Т. ,на основание чл.456 от ГПК ,на длъжника е изпратена ПДИ ,която ѝ е връчена на 26.07.2017год., с която е посочен общия размер на присъединените вземания на П. Т.,лично и в качеството на баща и законен

представител на малолетното дете М.,като ЧСИ изрично е указал на длъжника ,че следва да заплаща задълженията по изпълнителното дело на посочената в съобщението банкова сметка на ЧСИ,а не директно на вискателя с преводи.

В случая ищцата твърди, че не дължи част от претендираната в изпълнителния процес издръжка в размер на 6081лв.,представляваща дължима издръжка за детето М. П. Т. за периода 01.06.2014год. – 01.01.2017год.,вкл.,както и сумата от 739лв.,представляваща лихва за забава върху главниците за периода 01.06.2014год. до 01.01.2017год.,считано от първо число на месеца от изпадането в забава ,до датата на съответното плащане,по изп.д. №104 на ЧСИ Р.Горанова-Чолакова ,тй като е плащала същите на П. Т., с пощенски записи и банков превод.

По отношение на задълженията за издръжка за процесния период, за които се твърди, че са погасени ,чрез пощенски записи:

В разписките и системните бонове от 15.08.2017год. и 12.09.2017год. не е видно име на получател, а в тези в периода 10.04.2017год. – 20.06.2018год. не е посочено основанието за предаване на съответните суми.

За платената на 13.02.2017год. сума от 300лв.,която съгласно известие за доставяне от 16.02.2017год. е била преведена от Лиляна Григорова,освен че липсва основание за превода , не може да бъде направен извод ,че е била предназначена именно за издръжка на детето М.,предвид ,че св.Лиляна Григорова не е задължено лице.В тази връзка показанията й че сумата от 300лв. е била именно издръжка на ответницата не могат да бъдат кредитирани,тй като освен ,че тази сума не съответства на присъдената издръжка от 200лв., така не се доказва и че е била предназначена за погасяване на задължения за периода 01.06.2014год. – 01.01.2017год.

Следва да бъде взето в предвид и че съгласно чл. 38, ал. 1, т. 4 от Закона за пощенските услуги , пощенският паричен превод представлява неуниверсална пощенска услуга. Представените по делото разписки и служебни бонове за подадени пощенски записи от 22.12.2015год. до 20.06.2018год.,в които ръкописно е отбелязано ,че са „издръжка за М. Т.“ установяват само наличие на възникнало облигационно правоотношение между ищцата и "Български пощи" ЕАД във връзка с възлагане на извършване на услуга по чл. 38, ал. 1, т. 4 ЗПУ.

Не се установява обаче по делото фактът, че "Български пощи" ЕАД е изпълнила задължението си по договора, тй като няма приложена разписка, от която да се установява, че наредените от Б. Л. суми са фактически изплатени. Приложените писмени доказателства установяват само, че същата чрез „Български пощи" ЕАД е изпратила определени суми на П. Т. ,но не се доказва същите да са били получени ,предвид ,че не са подписани от получател. Няма и данни дали след нареждането на сумите същите не са били оттеглени от подателя, каквато опция съществува. Няма и данни дали услугата не е извършена поради непотърсване на сумата от страна на получателя и дали същата не е съхранявана в съответното хранилище, с оглед възможността да бъде получена в тригодишен срок от подателя или от получателя, каквато възможност дава ЗПУ.

В този смисъл представените пощенски запис за изпратени на П. Т. суми, при липсата на посочване, че касаят издръжката на детето М., не обуславят извод за коректното изпълнение на задължението на ищцата да заплаща издръжка на своята дъщеря,така както е

присъдено - ежемесечно.

Налице е нейно безусловно, алиментно задължение, което е с приоритет пред други поети от ищцата задължения, и за чиято реализация законодателят е предвидил редица гаранции. Доколкото изпълнението на задължението за издръжка предполага периодични, ежемесечни плащания, с всяко своевременно направено плащане се погасява задължението за месечния период, за който то се отнася. С оглед осъждането на ищцата за издръжката на детето и определяне на условията, при които ищцата следва да изпълнява задължението си, същата е следвало да заплаща определената по съдебен ред издръжка, като при условията на чл. 77 от ЗЗД е имала възможност да се снабди с разписки за изпълнението на задълженията си.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че с пощенските записи в периода 22.12.2015год – 20.06.2018год., не се доказва да са погасени задълженията на ищеца за заплащане на издръжка за периода 01.06.2014год. – 01.01.2017 г., доколкото по делото няма представени писмени доказателства, че тези суми са реално получени от П. Т., в качеството му на законен представител на детето М. Т., така също ,че са били предназначени за заплащане на дължимата за този период издръжка в размер на 200лв. месечно.

Също така следва да се вземе в предвид и че за ищцата са били налице и други задължения за издръжка към детето М..По изп.д.№104/2017год. е присъединен изпълнителен лист по гр.д.№42193/2015год. по описа на СРС,по силата на който Б. Л. е осъдена да заплати на П. Т. сумата от 2546,30лв. – 13 незаплатени издръжки на детето М. в периода 11.09.2012год. – 02.10.2013год.Налице са и други присъединени вземания за деловодни разноски , в полза, както на М. Т. ,така и на П. Т.,поради което дори и при доказване на реалното получаване на преведените суми ,то поради липсата на основание за плащането им не може еднозначно да се направи извод ,че са погасили задължението за издръжка за процесния период.

С платежното нареждане от 20.09.2017год.,с което е преведена сумата от 1000лв. на П. Т., следва да се приеме ,че ищцата Б. Л. е изпълнила задължението си за издръжка за периода от месец март 2016год. до месец юли 2016год. в размер на 1000лв. ,предвид ,че в самото платежно нареждане е посочено основанието на извършеното плащане ,а така също и то се признава от ответника.

Следователно следва да се приеме ,че ищцата не дължи сумата от **1000лв.**, месечна издръжка за периода м.03.2016год. – м.07.2016год.,включително ,както и лихва за забава върху всяка една главница от датата на изпадане в забава до датата на плащане или сумата в общ размер **132,60лв.** ,за периода 01.04.2016год. до 20.09.2017год.,както следва :

Главница в размер на 200лв. за м.март 2016год., лихва за забава в размер на 29,90лв. за периода от 01.04.2016год. до 20.09.2017год.

Главница в размер на 200лв. за м.април 2016год., лихва за забава в размер на 28,23лв. за периода от 01.05.2016год. до 20.09.2017год.

Главница в размер на 200лв. за м.май 2016год., лихва за забава в размер на 26,51лв. за периода от 01.06.2016год. до 20.09.2017год.

Главница в размер на 200лв. за м.юни 2016год., лихва за забава в размер на 24,84лв. за периода от 01.07.2016год. до 20.09.2017год.

Главница в размер на 200лв. за м.юли 2016год., лихва за забава в размер на 23,12лв. за периода от 01.08.2016год. до 20.09.2017год.

Размерът на недължимата лихва за забава ,съдът изчисли по реда на чл.162 от ГПК като използва електронен калкулатор за лихви,като съобрази заявения петитум от ищцата.

В останалата част ,до пълния предявен размер от **6081лв.**,представляваща дължима издръжка за детето М. П. Т. за периода 01.06.2014год. – 01.01.2017год.,вкл.,както до пълния

предявен размер от **739лв.**,представляваща лихва за забава върху главниците за периода 01.06.2014год. до 01.01.2017год.,считано от първо число на месеца от изпадането в забава ,до датата на съответното плащане,по изп.д.№104 на ЧСИ Р.Горанова-Чолакова,претенциите на ищцата като неоснователни следва да бъдат отхвърлени.

По разноските:

Съгласно чл.78,ал.1 от ГПК ищцата има право на разноски ,съобразно уважената част от исковете .

Не е налице хипотезата на чл.78,ал.2 от ГПК тъй като въпреки ,че ответника е признал получаването на сумата от 1000лв. ,то той с поведението си е станал причина за образуване на настоящото производство и в тази част .Вноската бележка от 20.09.2017год. е била представена от длъжника в изпълнителното дело като по същото взискателя със становище от 18.10.2017год. не е признал получаването им.

Същата е представила списък на разноските по чл.80 от ГПК като претендира деловодни разноски в общ размер от 1 243,24лв. ,от които : 650лв. – адвокатско възнаграждение ,уговорено и платено в брой ,съгласно договор за правна помощ и съдействие от 02.11.2021год. ; 293,24лв. – д.т. и 300лв. – депозит за вещо лице.

Предвид уважената част от исковете на ищцата се следват деловодни разноски в размер на **206,47лв.**

Съгласно чл. 78, ал. 3 ГПК,предвид изхода на спора и ответникът има право да му се заплатят направените разноски като същия е заявил такива и е представил списък на разноските по чл.80 от ГПК,с който претендира адвокатско възнаграждение в размер на 720лв. ,уговорено и платено в брой с договор за правна защита и съдействие от 27.06.2022год.

Предвид отхвърлената част от исковете ,на ответника се дължат разноски в размер на **600,43лв.**

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявените от Б. П. Л. ,ЕГН : ***** срещу М. П. Т.,ЕГН : ***** ,непълнолетна ,действаща лично и със съгласието на баща си и законен представител П. Д. Т. /понастоящем навършила пълнолетие/ отрицателни установителни искове, **с правно основание чл. 439 вр. чл. 124 от ГПК** ,че Б. П. Л. ,ЕГН : ***** **не дължи** на М. П. Т.,ЕГН : ***** сумата в размер на **1 000лв.**,представляваща дължимата издръжка за детето М. П. Т. за периода от м.03.2016год. – м.07.2016год.,включително ,както и лихва за забава върху всяка една главница от датата на изпадане в забава до датата на плащане или сумата в общ размер **132,60лв.** ,за периода 01.04.2016год. до 20.09.2017год.,както следва :

Главница в размер на 200лв. за м.март 2016год., лихва за забава в размер на 29,90лв. за периода от 01.04.2016год. до 20.09.2017год.

Главница в размер на 200лв. за м.април 2016год., лихва за забава в размер на 28,23лв. за периода от 01.05.2016год. до 20.09.2017год.

Главница в размер на 200лв. за м.май 2016год., лихва за забава в размер на 26,51лв. за периода от 01.06.2016год. до 20.09.2017год.

Главница в размер на 200лв. за м.юни 2016год., лихва за забава в размер на 24,84лв. за периода от 01.07.2016год. до 20.09.2017год.

Главница в размер на 200лв. за м.юли 2016год., лихва за забава в размер на 23,12лв. за периода от 01.08.2016год. до 20.09.2017год.,

за принудително събиране ,на които суми е образувано изп.д.№104 /2017год. по описа на ЧСИ Радост Горанова-Чолакова,поради погасяването им чрез плащане в хода на изпълнителния процес.

ОТХВЪРЛЯ предявените от Б. П. Л. ,ЕГН : ***** **срещу** М. П. Т.,ЕГН : ***** ,непълнолетна ,действаща лично и със съгласието на баща си и законен представител П. Д. Т. /понастоящем навършила пълнолетие/ , отрицателни установителни искове, **с правно основание чл. 439 вр. чл. 124 от ГПК** за разликата от уважения размер от **1 000лв.** до пълния предявен размер от **6081лв.**,представляваща дължима издръжка за детето М. П. Т. за периода 01.06.2014год. – 01.01.2017год.,вкл.,както и за разликата от уважения размер от **132,60лв.** до пълния предявен размер от **739лв.**,представляваща лихва за забава върху главниците за периода 01.06.2014год. до 01.01.2017год.,считано от първо число на месеца от изпадането в забава ,до датата на съответното плащане,по изп.д.№104 на ЧСИ Р.Горанова-Чолакова като неоснователни и недоказани.

ОСЪЖДА М. П. Т.,ЕГН : ***** ,непълнолетна ,действаща лично и със съгласието на баща си и законен представител П. Д. Т. /понастоящем навършила пълнолетие/ с адрес в гр.София ,ж.к.“Дружба“ ,бл.414,вх.В,ет.2,ап.50 **да заплати на** Б. П. Л. ,ЕГН : ***** ,със съдебен адрес в гр.София,ул.“Хан Аспарух“ 64,чрез адв.И. И. ,на основание чл.78,ал.1 от ГПК сумата в размер на **206,47лв.**,представляваща деловодни разноски съобразно уважената част от исковете.

ОСЪЖДА Б. П. Л. ,ЕГН : ***** ,със съдебен адрес в гр.София,ул.“Хан Аспарух“ 64,чрез адв.И. И. **да заплати на** М. П. Т.,ЕГН : ***** ,непълнолетна ,действаща лично и със съгласието на баща си и законен представител П. Д. Т. /понастоящем навършила пълнолетие/ с адрес в гр.София ,ж.к.“Дружба“ ,бл.414,вх.В,ет.2,ап.50 ,на основание чл.78,ал.3 от ГПК сумата в размер на **600,43лв.** ,представляваща деловодни разноски,съобразно отхвърлената част от исковете.

Решението подлежи на въззивно обжалване от страните пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____