

ОПЕДЕЛЕНИЕ

№ 1489

г. В., 18.04.2023 г.

ОКЪЖЕН СЪД – В., IV СЪСТАВ, в зак.ито заседание на осемнадесети ап.ил п.ез две хиляди двадесет и т.ета година в следния състав:

П.едседател: Константин Д. И.ов

Членове: Златина Ив. Кавъ.джикова
Мая Недкова

като .азглежда докладваното от Златина Ив. Кавъ.джикова Въззивно г.ажданско дело № 20233100500514 по описа за 2023 година

за да се п.оизнесе, взе п.едвид следното:

П.оизводството по делото е об.азувано по въззивната жалба на К. Г. К. ЕГН ***** от г. В. ,ул. „Ц.“, № 11, вх. А, ет. 3, ап. 12, ч.ез адв. Х.... п.отив .ешение № 3065/13.10.2022г. по г.д. № 15216/2021г. на В.С, с к о е т о

отхвъ.лени п.едявените от нея искове, насочени с.ещу Е. В. К., ЕГН ***** от г. В.,ул. Ц. № 11, вх. В, ет. 7, ап. 80, за п.огласяване нищожност на б.ачен догово. от 13.11.2020г., с нота.иална заве.ка на подписите и съдъ.жанието, вписан в Служба по вписванията – В. вх.№ 29292/13.11.2020г., акт 192, том VIII, дело № 7712/2020г. в частта, с която е осъществено .азпо.еждане с 11/24 ид.части от недвижим имот п.едставляващ апа.тамент № 80 със заст.оена площ от 61,45 кв.м., с идентификато. нами.ащ се в г. В., ул. Ц. №11, вх.В, ет.7, ведно с п.илежащото му избено помещение и идеални части от общите части и п.авото на ст.оеж, както и в частта по отношение на ¼ ид.части от лек автомобил ма.ка „Хонда“, модел „Джаз“, .ег. №Т, по.ади п.отиво.ечие със закона, на осн. чл. 26, ал.1, п..1-во ЗЗД в.. чл. 38, ал.3 СК;евентуално по.ади заобикаляне на закона осн. чл. 26, ал.1, п..2-во ЗЗД; евентуално по.ади п.отиво.ечие с доб.ите н.ави, на осн. чл. 26, ал.1, п..3-то ЗЗД; евентуално по.ади липса на съгласие, на осн. чл. 26, ал.2, из..1-во, п..2-о ЗЗД; евентуално, че догово.ът е унищожаем по.ади невъзможност на Г. К. К., б.ж. на г. В. да .азби.а и .ъководи действията си, на осн. чл. 31, ал.2 ЗЗД; отхвъ.лени са п.едявените от нея искове с.ещу Е. В. К., ЕГН ***** от г. В., ул. Ц. № 11, вх. В, ет. 7, ап. 80 за п.иемане за установено, че К. Г. К., ЕГН ***** от г. В., ул. Ц. №11, вх.А, ет.3, ап.12 е собственик по наследство останало след смъ.тта на баща й Г. К. К., б.ж. на г. В. на 11/24 ид.части от недвижим имот п.едставляващ апа.тамент № 80 със ЗП от 61,45 кв.м., с идентификато.

нами.ащ се в г. В., ул. Ц. №11, вх.В, ет.7, ведно с п.илежащото му избено помещение и идеални части от общите части и п.авото на ст.оеж, както и на ¼ ид.части от лек автомобил ма.ка „Хонда“, модел „Джаз“, .ег. №Т и за осъждане на Е. В. К., ЕГН ***** от г. В. ул. Ц. № 11, вх. В, ет. 7, ап. 80 да п.едаде владението на п.оцесните идеални части от недвижимият имот и лекия автомобил, на осн. чл.108 ЗС и е осъдена да заплати на Е. В. К., ЕГН ***** от г. В.,ул. Ц. № 11, вх. В, ет. 7, ап. 80 сумата от 1680.00 лева, от които 180 лева заплатени съдебно – деловодни .азноски и 1500 лева възнагаждение за п.оцесуално п.едставителство по пъ.воинстанционното дело, на осн. чл. 78, ал.3 ГПК.

Счита, че .ешението е неп.авилно и незаконосъб.азно.

В.С не е п.иел и не е .азгледал исканията в исковата молба за п.огласяване нищожността на б.ачния догово. от 13.11.2020г., по.ади п.отиво.ечието му със закона-чл. 38, ал. 3 от СК, на осн. чл. 26, ал. 1, п.. 1 от ЗЗД, в евентуалност за п.огласяване на нищожността на б.ачния догово. по.ади относително симулативен и п.ик.иващ догово. за да.ение, на осн. чл. 26, ал. 1, п.едл. 5 от ЗЗД, в евентуалност за п.огласяване нищожността на б.ачния догово. по.ади заобикаляне на закона, на осн. чл. 26, ал. 1, п.едл. 2 от ЗЗД, в евентуалност по.ади накъ.няване на доб.ите н.ави, на осн. чл. 26, ал. 1, п.едл. 3 от ЗЗД-по.ади накъ.няване на доб.ите н.ави, на осн. чл. 26, ал. 1, п.едл. 3 от ЗЗД.

Без основание В.С п.иема, че в б.ачния догово. не е налице .азпо.еждане с имущество в случай на смъ.т на единия от съп.узите. Т.к. б.ачният догово. се сключва за уеждане отношенията между съп.узите по в.еме на б.ака, то постигнатите угово.ки, п.и п.ек.атяване на б.ака по.ади смъ.т, са безп.едметни. П.ек.атяването на б.ака не засяга клаузите, за които из.ично е п.едвидено, че п.одължават да действат и след п.ек.атяване на б.ака. В конк.етния б.ачен догово., такива клаузи липсват. Без основание съдът п.иема, че ответницата не е знаела, очаквала или допускала ве.оятната ско.ошна смъ.т на съп.уга си.

Налице са основанията за нищожност в чл. 26, ал. 1 от ЗЗД-сключен е в п.отиво.ечие и заобикаляне на закона. Освен това накъ.нява и доб.ите н.ави.ч. 26, ал. 2 от ЗЗД, защото липсва еквивалентност на п.естациите. С догово.а е нап.авено завещателно .азпо.еждане, което не се допуска от закона. Накъ.нени са доб.ите н.ави, понеже ст.аните са знаели за близката смъ.т на съп.уга и са целели да осуетят възможността на наследницата му по закон и негова дъще.я да иска възстановяване на запазената си част по .еда на чл. 30 от ЗН.

Апа.таментът, п.едмет на б.ачния догово. е бил СИО между Г. К. и майката на ищцата К. К.-И.ка К.. След .азводът им е бил да.ен на ищцата, още п.еди сключване на вто.ия б.ак на Г. К. с Е. К..

Моли се за .ешение, с което да бъде п.огласена нищожността на б.ачния догово. и да бъде п.ието за установено, че К. К. е собственик по наследство, останало след смъ.тта на баща й Г. К. на 11/243ид.ч. от апа.тамент № 80 с площ от 61.45кв.м., находящ се в г. В., ул. „Ц.“, № 11, вх. В, ет. 7 и на 1/4ид.ч. от л.а. „Хонда“, модел „Джаз“, както и Е. К. да бъде осъдена да п.едаде владението на п.оцесните ид.ч. от недвижимия имот и лекия автомобил, на осн. чл. 108 от ЗС.

В съсуда по чл. 263, ал. 1 от ГПК е постъпил писмен отговор от Е. В. К. ЕГН ***** от г. В., ул. „Ц.“, № 11, вх. В, ет. 7, ап. 80, чрез адв. Д.Н., с който оспова въззивната жалба, като неоснователна. В.С. е разгледал всички представени и уточнявани няколкократно исковите претенции, а след оценка на събраните по делото доказателства ги е отхвърлил. Съпрузите са имали целъспоеждане със собствеността си. Моли се първоинстанционното решение да бъде потвърдено.

Въззивната жалба е допустима и следва да бъдат внесени за разглеждане в о.с.з.

Няма направени доказателствени искания, по които съдът да дължи поизясняване.

Воден от голямото, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивната жалба на К. Г. К. ЕГН ***** от г. В., ул. „Ц.“, № 11, вх. А, ет. 3, ап. 12, против решение № 3065/13.10.2022г. по г.д. № 15216/2021г. на В.С, с което

отхвърлени представените от нея искове, насочени срещу Е. В. К., ЕГН ***** от г. В., ул. Ц. № 11, вх. В, ет. 7, ап. 80, за прогласяване нищожност на брачен договор от 13.11.2020г., с нотариална заверка на подписите и съдържанието, вписан в Служба по вписванията – В. вх. № 29292/13.11.2020г., акт 192, том VIII, дело № 7712/2020г. в частта, с която е осъществено разпоеждане с 11/24 ид. части от недвижим имот представляващ апартамент № 80 със застроена площ от 61,45 кв.м., с идентификато. намиращ се в г. В., ул. Ц. №11, вх.В, ет.7, ведно с прилежащото му избено помещение и идеални части от общите части и правото на строеж, както и в частта по отношение на 1/4 ид. части от лек автомобил марка „Хонда“, модел „Джаз“, рег. №Т, по ади противоречие със закона, на осн. чл. 26, ал.1, п.1-во ЗЗД в. чл. 38, ал.3 СК; евентуално по ади заобикаляне на закона осн. чл. 26, ал.1, п.2-во ЗЗД; евентуално по ади противоречие с добрите нрави, на осн. чл. 26, ал.1, п.3-то ЗЗД; евентуално по ади липса на съгласие, на осн. чл. 26, ал.2, из.1-во, п.2-о ЗЗД; евентуално, че договорот е унищожаван по ади невъзможност на Г. К. К., б.ж. на г. В. да избира и ръководи действията си, на осн. чл. 31, ал.2 ЗЗД; отхвърлени са представените от нея искове срещу Е. В. К., ЕГН ***** от г. В., ул. Ц. № 11, вх. В, ет. 7, ап. 80 за приемане за установено, че К. Г. К., ЕГН ***** от г. В., ул. Ц. №11, вх.А, ет.3, ап.12 е собственик по наследство останало след смъртта на баща ѝ Г. К. К., б.ж. на г. В. на 11/24 ид. части от недвижим имот представляващ апартамент № 80 със ЗП от 61,45 кв.м., с идентификато. намиращ се в г. В., ул. Ц. №11, вх.В, ет.7, ведно с прилежащото му избено помещение и идеални части от общите части и правото на строеж, както и на 1/4 ид. части от лек автомобил марка „Хонда“, модел „Джаз“, рег. №Т и за осъждане на Е. В. К., ЕГН ***** от г. В. ул. Ц. № 11, вх. В, ет. 7, ап. 80 да предаде владението на процесните идеални части от

недвижимият имот и лекия автомобил, на осн. чл.108 ЗС и е осъдена да заплати на Е. В. К., ЕГН ***** от г. В., ул. Ц. № 11, вх. В, ет. 7, ап. 80 сумата от 1680.00 лева, от които 180 лева заплатени съдебно – деловодни разходи и 1500 лева възнаграждение за процесуално представителство по първоинстанционното дело, на осн. чл. 78, ал.3 ГПК.

НАС.ОЧВА за 22.05.2023г. от 14.30ч. Да се призоват страните.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____