

ПРОТОКОЛ

№ 609

гр. Пазарджик, 19.04.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Ани Харизанова

при участието на секретаря Наталия Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Ани Харизанова Гражданско дело №
20215220104280 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Ищцата Ц. Й. С. – уведомена от предходното с. з., не се явява. За нея се
явява дв. П.Г. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощена от преди.

Ответникът Висше училище по агробизнес и развитие на регионите
/ВУАРР/ - уведомени от предходното с. з., се представлява от законовия
представител СВ. Д. и адв. П.К. от АК-Пловдив - надлежно упълномощен от
преди.

АДВ. Г.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална
пречка.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ докладва постъпила писмо с вх. № 6698/30.03.2022 г. от ТП на
НОИ-гр. Пазарджик, с което уведомяват съда, че лицето Ц. Й. С. е подала
заявление за изплащане на обезщетение за безработица с вх. №
2357/18.10.2021 г., като прилагат препис от заявлението. Към писмото е
приложено Удостоверение с изх. № *****-1 от 28.03.2022 г., за

изплатените до настоящия момент парични обезщетения за безработица на лицето Ц. Й. С..

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото писмо с вх. № 6698/30.03.2022 г. от ТП на НОИ-гр. Пазарджик, ведно с препис от заявление за изплащане на обезщетение за безработица с вх. № 2357/18.10.2021 г. и Удостоверение с изх. № *****-1 от 28.03.2022 г., за изплатените до настоящия момент парични обезщетения за безработица на лицето Ц. Й. С..

АДВ. К.: Представям и моля да приемете, утвърдено със заповед на работодателя щатно разписание няма, затова представям и моля да приемете справка за назначените по трудов договор на длъжност „чистач/хигиенист“ във всички структури. Към настоящия момент са общо трима души, двама са в гр. Пловдив и един в гр. Русе, като представям и трудовите договори, а за Русе има издадено разпореждане от ТД на НОИ от 25.03.2022 г. за работещата на тази длъжност Величка Маринова, с което е пенсионирана на основание чл. 68, ал. 1 и ал. 2 от КСО, така че нейният трудов договор също предстои да бъде прекратен на това основание. Доскоро е имало още един работник във филиала в гр. Велико Търново на същата длъжност, но трудовия договор е прекратен на основание чл. 327, ал. 1 , т. 12 от КТ, за което представям заявление и заповед за прекратяване на трудово правоотношение. Представям и граждански договор № 36/01.03.2022 г., ведно със сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ , като за пояснение моля да дадете думата и на представляващия на ВУАРР. Представям и болничен лист за едната от работещите в гр. Пловдив, от което е видно, че същата има онкологично заболяване и е под закрила от прекратяване на трудовия договор.

АДВ. Г.: Госпожо съдия, аз съм изумена за Висше училище с централа в гр. Пловдив, с учебни заведения в гр. Пазарджик, гр. Русе и гр. Велико Търново да нямат щатно разписание. С оглед изискванията за висшите учебни заведения в страната те са длъжни да имат щатно разписание, както на преподавателите, така и на преподавателския състав. Има различни изисквания на Министерството на образованието, затова ще ви моля да приложите разпоредбата на чл. 161 от ГПК да представят щатно разписание

от Висшето учебно заведение, получило акредитация от Министерство на образованието за извършване на такава дейност. По същия начин имаше отказ за длъжностните характеристики на работещите в това учебно заведение. Излиза, че всички, които се трудят там нямат длъжностни характеристики, нямат щатно разписание, абсолютно нищо. Не се представят никакви писмени доказателства и съответно писмена документация, тъй като те са длъжни да водят и лични трудови досиета. Аз се питам как им разрешавате отпуски на тези служители, каква документация водите в тази насока?! И затова ви моля да приложите разпоредбата на чл. 161 от ГПК.

АДВ. К.: Няма как да бъде приложена разпоредбата на чл. 161 от ГПК, тъй като ние не препятстваме по никакъв начин събирането на исканото доказателство, а напротив с тези доказателства, които представяме удовлетворяваме исканията на другата страна. Те касаят точно длъжностните каквато длъжност е заемала ищцата – „чистач/хигиенист“. Щатното разписание, в което, няма такова, но би следвало да фигурират преподаватели и други длъжности в администрацията нямат отношение към спора по настоящото дело, така че считам, че тези доказателства са абсолютно достатъчни, за да им се удовлетворят исканията. Изобщо няма в ИМ изложено като основание това, че не бил извършван подбор. Щатното разписание можеше да има отношение, ако имаше съкращение и задължителните предпоставки за извършване на подбор. Тук основанието за прекратяване е „намаляване обема на работа“.

ЗАКОНОВ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОТВЕТНИКА /лично/: В гр. Пловдив е Централата и имаме 30 действащи офиса и имаме частно училище в тази сграда и всъщност две хигиенистки обслужват тези 30 офиса, и училището, и 5 дка двор. Жената, която е болна аз не бих си позволила да я натоварвам с работа, предстои ѝ пенсиониране по възраст. Разчитам само на една хигиенистка за всички тези помещения. Имаме и строеж в двора, който също се налага да разчиства чистачката от време на време. Максимално сме намалили персонала. Представихме също и документ, че броят на студентите е намалял, от което и нашата финансова издръжка е намаляла. Ние се издържахме само от броя на студентите.

По представените писмени документи от адв. К. в днешното с. з., съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представените днес заверени преписи на писмени документи от адв. К., а именно: Справка за лицата на длъжност „чистач/хигиенист“; Трудов договор № 1/01.03.2022 г.; Трудов договор № 5/01.02.2013 г.; Разпореждане на ТП на НОИ гр. Русе № *****; Трудов договор от 19.09.2000 г.; Болничен лист № E20210096217/29.01.2021 г.; Заявление от Мариянка Янкова Георгиева от 28.03.2022 г.; Заповед № 7/31.03.2022 г.; Граждански договор № 36/01.03.2022 г.; Сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ и Служебна бележка по чл. 45, ал. 6 от ЗДДФЛ.

АДВ. Г.: Още в ИМ и първото по делото с. з. съм изисквала длъжностната характеристика на ищцата. Твърди се, че няма такава, тъй като длъжността, която заема при същия работодател при посочения персонал в днешното с. з. ще ви моля да изискаме техните длъжностни характеристики, за да установим при същия работодател, на същата длъжност точно какви функции е изпълнявала ищцата и съответно това намаляване как се е отразило на тези функции, дали е имало отношение към нейната работа, тъй като ние реално с оглед непредставяне на писмени доказателства и с разпита на един свидетел от страна на ответника се опитваме да докажем нещо, което трябва да бъде установено с писмени доказателства, а именно с длъжностна характеристика. Да видим каква е нейната трудова функция и трудовите ѝ задължения, за да се направи преценка. Ето ние в момента с обяснения на ответната страна се домогва да докаже как едва ли не в Пловдив имало строеж и чистачката чистила и строежа. Ние твърдим, че има и хотел в гр. Пазарджик. Дайте да видим длъжностната характеристика, има ли това да чистят строителни отпадъци?. Те твърдят, че и длъжностни характеристики нямат. Затова ви моля да задължите на тези три дами да представят тяхната длъжностна характеристика, за да видим каква е била трудовата длъжност на ищцата, защото те са на същата длъжност при един и същ работодател.

АДВ. К.: Това, което ние разяснихме в предишното с. з. е, че нямаме двустранно подписаната длъжностна характеристика. Ищцата трябва да си има свой екземпляр от длъжностната характеристика.

АДВ. Г.: Аз затова казвам, че вие трябва да имате архив на трудови досиета, като моята доверителка не си пази нейният екземпляр.

АДВ. К.: Госпожо съдия, ако има такива ще ги представим.

По направеното доказателствено искане от адв Г., съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА възможност на ответната страна да представи длъжностни характеристики на работещите на длъжност „чистач/хигиенист“ в гр. Пловдив.

АДВ. К.: Моля повторно да се изиска информация от ТП на НОИ, за което ще представя на по-късен етап молба по реда на чл. 192 от ГПК, от която информация да е видно има ли решение за отпускане на обезщетение на ищцата, в какъв размер и за кои месеци, защото както и при пенсиите излиза по-късно, но се изплаща наведнъж.

Следва да се уважи искането на адв. К. по реда на чл. 192 от ГПК за изискване на повторна информация от ТП на НОИ-гр. Пазарджик, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗИСКА горепосочената информация от ТП на НОИ-гр. Пазарджик след депозиране на нарочна молба от ответната страна по реда на чл. 192 от ГПК.

ДАВА 5-дневен срок от днес на ответната страна за депозиране на молба по реда на чл. 192 от ГПК.

АДВ. Г.: Ще ви моля отново да изискаме трудовата книжка на ищцата. На нея не ѝ се изплаща обезщетение и тя се подписва всеки месец. Има издадено разпореждане, че ѝ е отпуснато обезщетението, но не ѝ го изплащат, тъй като чакали изхода на делото. Едното няма нищо общо с другото. Аз това разпореждане го нямам, клиентката ми е дала само регистрационната си карта. Отказвам се от направеното искане да се изиска отново трудовата книжка, тъй като е изтекъл 6-месечния срок.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите писмени доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.05.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час ищцата – уведомена чрез процесуалния си представител, ответното дружество – уведомено чрез законовия си представител.

ДА СЕ ПИШЕ писмо на ТП на НОИ-гр. Пазарджик в горепосочения смисъл след постъпване на нарочна молба по реда на чл. 192 от ГПК от ответната страна.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 10.45 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____