

# ПРОТОКОЛ

№ 1584

гр. София, 28.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 12 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Димитрина Ангелова

при участието на секретаря МАРИЯ АЛ. ХАРИЗАНОВА  
и прокурора Т. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Димитрина Ангелова Частно наказателно дело № 20241100201621 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО лице С. С. З., се явява лично.

За него се явява упълномощеният му защитник адв. Н.П..

Явява се процесуален представител на Началника на Затвора - София - инспектор М.М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото, не са налице процесуални пречки.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, не са налице процесуални пречки.

ИНСПЕКТОР М.: Моля да дадете ход на делото.

ОСЪДЕНИЙТ З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ прецени, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА самоличността на осъдения:

С. С. З. – роден на \*\*\*\*\* г. в с. Долно Камарци, общ. Горна Малина, български гражданин, осъждан, със средно образование, разведен, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на осъдения в процеса.

ОСЪДЕНИЙТ З.: Разбрах правата си. Няма да правя отвод на съдебния състав, секретаря или прокурора.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА с прочитане на молбата от осъдения.

ОСЪДЕНИЙТ З.: Поддържам молбата.

Адв. П.: Поддържам молбата. Представям и моля да приемете 6 броя епикризи, във вид на фотокопия, относно здравословното състояние на моя подзащитен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените днес фотокопия на епикризи. Нямам доказателствени искания.

ИНСПЕКТОР М.: Да се приемат представените доказателства. Аз представям и справка за изтърпяната част от наказанието към днешна дата от страна на лишения от свобода З..

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

Адв. П.: Да се приеме.

Имам искане да се назначи съдебно - медицинска експертиза, която да обследва медицинския статус на С. З. и да се даде заключение:

Може ли С. З. да бъде излекуван от това заболяване и ако може, налице ли са условията З. да бъде лекуван в затворническото общежитие или затворническата болница на Централния софийски затвор.

Може ли на същия да се осигурят изискванията за това специфично заболяване като храна, психологически комфорт, редовно наблюдение и измерване на кръвната захар - кръвно-захарен профил.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, моля да оставите направеното искане на защитата без уважение, поради следните съображения: Настоящото производство е образувано по молба, която е за условно предсрочно освобождаване на лишения от свобода и считам, че здравословното състояние е преценка и елемент от един друг начин за преценка, който осъдения е използвал, а именно прекъсване и изпълнение на наказанието по реда на чл. 447 и следващите от НПК и в този ред на мисли считам, че не е основателно и няма смисъл да се уважава това искане, тъй като се касае за преценка дали са налице визираните в чл. 70 от НК предпоставки.

ИНСПЕКТОР М.: Поддържам становището на прокурора и го споделям.

ОСЪДЕНИЙТ З.: Поддържам всичко, което каза моят адвокат.

СЪДЪТ, изслушвайки страните, прецени следното:

На първо място следва да вземе отношение по представените от защитата фотокопия на медицинска документация относно здравословното състояние на неговия подзащитен, като счете, въпреки че е налице дублиране в част от документите, налични и към момента в материалите по делото, същите са относими към предмета на спора и следва да бъдат приобщени към делото за нуждите на настоящето производство. Подобно отношение съдът има и към представената днес от процесуалния представител на Началника на затвора - София справка от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, Затвора – София, относно изтърпяната част от наказанието, изпълнявано

спрямо лишения от свобода З., към дата 28.03.2024 г. Това определя и приобщаване на представените днес писмени документи към материалите по делото.

Не такова е отношението на съда към претенцията на защитата за назначаване на съдебно - медицинска експертиза, касаеща С. З., за удостоверяване на неговото актуално здравословно състояние, включително и възможността същият да бъде лекуван в рамките на затвора – София или с инструментариума, с който разполага затворническата администрация по полагане на медицински грижи за него. Това е така, тъй като преценката в настоящото съдебно производство е дали са налице основания за удовлетворяване на молбата на С. З. за условно предсрочно освобождаване и тя не включва здравословното състояние на един лишен от свобода. Тази преценка касае произнасяне в друг вид процедура от друг орган, какъвто е прокурора, по реда на чл. 447 от НПК, в какъвто между впрочем смисъл той се е произнесъл с постановление от 23.02.2024г. Именно тежко заболяване на осъдения е едно от основанията по чл. 447, т. 3 от НПК при преценката на прокурора дали са налице основния за прекъсване на наказание лишаване от свобода. Поради неотнositимостта на искането на защитата към предмета на настоящото производство, то следва да бъде отклонено.

Поради всичко това

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Н.П. за назначаване на съдебно - медицинска експертиза с конкретно посочени задачи, изследваща здравословното състояние на осъдения С. С. З..

На основание чл. 283 от НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** представените по делото писмени доказателства, включително и фотокопия от: епикриза на С. С. З., от Втора клиника по вътрешни болести, Отделение по „Ендокринология и болести на обмяната“ при УМБАЛ „Света Анна“ АД, София по ИЗ № 2899/2024 г., епикриза от „Хирургично отделение“ на СБАЛЛС – ГДИН, София, по ИЗ № 69/35, епикриза от Клиника по „Ортопедия и травматология“ при УМБАЛ „Света Анна“ АД, София по ИЗ № 3382/2024 г., епикриза от Клиника по „Кожни и венерически болести“ - „Аджи бадем Сити клиник“, болница „Токуда“ по ИЗ № 8086, епикриза от Клиника по „Ортопедия и травматология“ при УМБАЛ „Света Анна“ АД, София по ИЗ № 5792/2024 г. и епикриза от Клиника по „Вътрешни болести“, Отделение по „Кардиология“ при УМБАЛ „Света Анна“ АД, София по ИЗ № 6949, както и справка с рег. № 71/28.03.2024 г. от ГД „ИН“ – Затвора, София и считайки делото за изяснено

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

Адв. П.: Наказателната репресия е ограничена във времето, както и в

степената на въздействие. Това твърдение е валидно и в настоящия случай. По отношение на С. З. наказателната репресия е загубила способността си да бъде превъзпитаваща. Тези свои цели вече тя не може да достигне, защото вече в конкретния случай придобива ново качество и се превръща в животозастрашаваща. Нито затворническото общежитие, нито затворническата болница могат да подсиgurят адекватно лечение на С. З.. Заболяването е прогресиращо, нелечимо, защото в разпоредбата на чл. 447, т. 3 пише - при тежко заболяване до оздравяване, но това заболяване не може да оздравее. За да бъде в ремисия са необходими специални грижи, специална храна, психологически комфорт, редовно наблюдение. Затворническата администрация съм сигурен, че не може да осигури това. Когато го посетих в болницата на СЦЗ, личното ми впечатление беше потресаващо. Очаквах да видя поне една що-годе хигиена в болничните стаи, което не видях. Възглавницата, на която той лежеше, беше без калъфка, не беше мръсна, а по точно крива и това при пациент с рана, която е сложно заздравяваща. Одеждата, с която беше завит, беше старо войнишко одеяло, пълно с пепел и боклук на сто процента. Ако в НПК и в ЗИНЗС е налице празнота и фактическият състав на настоящото не е уреден, то считам, че следва да се приложи нормата на чл. 5 от ЕКПЧ, а тя гласи следното: „Никой не може да бъде подложен на изтезания и нечовешко отношение или наказание.“ Към настоящия момент наказателната репресия се превръща в нечовешко наказание и унижително отношение. Още един път казвам, продължаването на наказателната репресия е един вид изтезание по отношение на С. З. и това трябва по някакъв начин да бъде прекратено. Единственият начин да бъде прекратено това е чрез предсрочното му освобождаване. Знаем за нормата на чл. 447 от НПК, но с оглед на това още веднъж казвам, че заболяването му е нелечимо и той никога няма да се възползва от правата си за предсрочно условно освобождаване. Защото аз пак ще поискам по чл. 447 да му бъде удължен престоя в болницата и това ще продължава непрекъснато, защото знаем докъде ще доведе това заболяване. Така че не може заболяването му да бъде пречка той да се възползва от правата си за предсрочно условно освобождаване. Накрая, малко с чувства за сарказъм ще кажа и ще перифразирам една българска народна песен, но в конкретния случай със С. З. се получава така, че отрязах му единия крак и той продължава да изтърпява наказанието си. Сигурен съм, че и второто ще дойде и за другия крак, защото гангрена като започне, тя не спира и той пак ще продължи да си изтърпява наказанието до неговата кончина. Поради тази причина виждам, че е налице празнота в закона. Тази празнота може да бъде запълнена единствено като се позове и приложи ЕКПЧ. Моля да бъде уважена молбата.

**ПРОКУРОРЪТ:** Въпреки че защита не говори дали са налице предпоставките, визирани в закона, считам, че на първо място към настоящия момент и към момента на подаване на молбата в Софийски градски съд, спрямо осъдения С. С. З. не е налице първата законна предпоставка, визирана в чл. 70, ал. 2 от НК, да е изтърпял повече от една втора от наказанието, за което е осъден. Това е така, тъй като същият е постъпил в затвора на 04.04.2023 г., от която дата е започнал да търпи наказанието си, приведено в

изпълнение по дело № 5090/2021 г. на Софийски районен съд в размер на 1 година лишаване от свобода, което наказание, видно от представените документи по настоящото производство, същият е изтърпял на 13.01.2024 г. От същата дата З. е започнал да търпи наказанието, наложено от Софийски градски съд, а именно 10 месеца лишаване от свобода. В този ред на мисли считам, че и към днешна дата, видно от приложената и приетата от настоящия съдебен състав справка, той е изтърпял фактически 1 месец и 26 дни, от работа 9 дни или общо - 2 месеца и 5 дни, т.е. към днешна дата осъденият не е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание, с което считам, че молбата му за условно предсрочно освобождаване или по-точно предпоставките, не са налице. На следващо място, не са налице и доказателства за поправянето и превъзпитанието на З., такива, каквито законът изисква съгласно чл. 439а от НПК. Твърденията на защитата и приложените доказателства за здравословното състояние следва да бъдат отчетени, че това е основание по една друга процедура, а именно, която казах и преди малко - по чл. 447 от НПК, която е задействана и към настоящия момент с постановление на административния ръководител на Софийска градска прокуратура наложеното наказание е прекъснато именно поради влошеното му здравословно състояние. И в този ред на мисли считам, че молбата на С. С. З. следва да бъде оставена без уважение.

ИНСПЕКТОР М.: Становището на Началника на затвора по отношение на молбата на осъденото лице също е отрицателно. Към момента не е налице първата изискуема от закона предпоставка, а именно, че същият е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание. При липсата на първата предпоставка, смятам, че е безпредметно да се дискутира втората. Само бих добавил, че има още един метод, по който може да бъде искано неизтърпяване на наказанието - това е чрез подаване на молба до Президента за помилване.

Адв. П. /реплика/: Осъденият С. З. не се бил поправил и не отговарял за условията на чл. 439а. Когато ги четем тези условия, намираме следното: Осъденият по време на изтърпяване на наказанието да има добро поведение. Тъй като е имал добро поведение осъденият два пъти е награждаван с домашен отпуск. С постъпването си в затвора м. април 2023 г. до влизането му в болница той непрекъснато се е трудил и благодарение на това първата присъда е намалена със съответното време. След това, като виждате неговата възраст - в какви образователни инициативи трябва да участва и в какви квалификационни и спортни дейности с оглед на неговото здравословно състояние следва да участва. Има специализирани програми за въздействие, обществено полезни прояви и т.н. Когато казваме това, затворническата администрация би трябвало да приложи съответните доказателства, а такива по делото не са налице. Отделно от това, отношението в доклада, който е направен, че все още той не си е признал вината, мисля, че е крайно тенденциозно и неправилно. Един човек, който с доброто си поведение непрекъснато е доказвал в затвора, именно това е доказвал, че е разбрал вината си и я приема. Ако в затворническата администрация ги викат на определен период от време на разпит и им задават въпроса „Признаваш ли си вината и считаеш ли се за виновен“, това аз не го знам, но с поведението си

досега той е показвал точно обратното. И още веднъж ще кажа, че наказателната репресия във въпросния случай, тя просто е обезличена, тя няма смисъл по-нататък с оглед на здравословното му състояние.

ОСЪДЕНИЙТ 3.: Поддържам това, което каза адвокатата ми. Желая да бъде освободен предсрочно от затвора.

СЪДЪТ, изслушвайки страните и съобразявайки материалите по делото прецени следното:

С. 3. е постъпил в затвора - София на 04.04.2023 г., тъй като по отношение на него е приведено в изпълнение наложено наказание лишаване от свобода по НОХД № 5090/2020 г. на Софийски районен съд за срок от една година. Това наказание е изтърпяно на 13.01.2024г. Именно от тази дата осъденият изтърпява наказанието, наложено му по НОХД № 5052/2022 г. по описа на Софийски градски съд, в размер на 10 месеца лишаване от свобода за осъществени деяния, квалифицирани като престъпление по чл. 167, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1 НК. Очевидно е, че от момента на започване на изтърпяване на наказанието лишаване от свобода за срок от 10 месеца на 13.01.2024 г. до настоящия момент, не е изтекъл изискуемият от нормата на чл. 70, ал. 1, т. 1 НК срок, за да е налице първата предпоставка за удовлетворяване молбата от осъдения за неговото условно предсрочно освобождаване. Според депозираната справка от ГД „ИН“, Затвора - София, към 28.03.2024 г. той е изтърпял фактически 1 месец и 26 дни от коментираното наказание лишаване от свобода в размер на 10 месеца, с остатък 7 месеца и 25 дни. Определено не са налице формалните предпоставки, визирани в нормата на чл. 70, ал. 1, т. 1 НК за изтичане на 1/2 от срока на наложено наказание лишаване от свобода, която в конкретния случай е пет месеца, за да може да бъде коментирана и второто предпоставено от закона изискване - дали осъденият със своето поведение е дал доказателства за поправянето си. Както бе посочено от представителя на прокуратурата и процесуалният представител на началника на затвора – София, неналичието на тази предпоставка от формална страна води и до неудовлетворяване на молбата на осъдения за негово условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание. Тази констатация на съда обезмисля и произнасяне за това доколко са налице останалите предпоставки, необходими за произнасяне в позитивен смисъл по молба на едно осъдено лице за условно предсрочно освобождаване, каквито са дадени от него доказателства за поправяне.

Съдът не се съгласява с аргументите на защитата, че 3. е подложен на нехуманно отношение, тъй като своевременно, предвид обективните доказателства за неговото тежко здравословно състояние, прокуратурата е прекъснала изпълнението на наложеното му наказание и то за срок от 60 дни от 23.02.2024г. до 23.04.2024г. Изложените от защитата аргументи и тези, посочени в молбата на осъденото лице, не са насочени към предмета на обсъждане в производството по чл. 439 и сл. НПК, разглеждащо въпроса за условно предсрочно освобождаване на един лишен от свобода, а касаят действия на органа по изпълнение на наказанията по чл. 447 от НПК, както и на такива на затворническата администрация.

Молбата за условно предсрочно освобождаване, предвид констатацията, че е подадена преждевременно - преди изтичане на изискуемия от чл. 70, ал.1, т.1 НК срок, на практика замества претенции за действия от други органи, насочени към облекчаване положението на осъдения в мястото за лишаване от свобода, каквито действия вече са предприети от страна на прокуратурата и то своевременно.

Поради всичко това СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на С. С. З. с ЕГН: \*\*\*\*\* за постановяване на условно предсрочно освобождаване от остатък от наложено по НОХД №5052/2022 г. по описа на СГС - НО, 29 състав, наказание „лишаване от свобода“ за срок от десет месеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд.

След влизане в сила на определението досието на С. С. З. да бъде върнато на администрацията на Затвора - София.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:25 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_