

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1058

гр. Благоевград, 05.10.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на четвърти октомври, през
две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев
Габриела Тричкова

като разгледа докладваното от Габриела Тричкова Въззивно частно
гражданско дело № 20211200500785 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.274, ал.1, т.2 ГПК, във връзка с чл.577 от ГПК.

Образувано е по частна жалба подадена от д-р К. Т. Ц., с адрес гр.П., ул.“...” № 5, срещу
Определение по заявление с вх.№ 861 от 05.08.2021г. на Служба по вписванията при РС –
гр. П..

С атакуваното определение е отказано от Съдията по вписванията при РС – гр. П.
издаване на заверен препис от препис на нотариален акт № 95, том I, дело №265/1982г., по
заявление за издаване на препис от нотариален акт, заведено с вх.рег. №861/05.08.2021г. по
описа на Служба по вписванията – П., подадено от К. Т. Ц., с ЕГН *****.

В частната жалба са релевиран доводи за неправилност и незаконосъобразност на
атакувания отказ на Съдията по вписванията, като са изложени твърдения, че същия е
нищожен, поради липсата на номер и дата на определението, с което е постановен.

Иска се да бъде отменено обжалваното определение и да бъде разпоредено издаване на
искания препис.

Пред настоящата инстанция не се ангажират други доказателства, тъй от приобщените по
преписката по охранителното производство.

Благоевградският окръжен съд, в решаващия състав, като прецени данните по
приложената преписка и съобрази приложимия закон, приема за установено от фактическа и
правна страна следното:

Въззивната частна жалба е процесуално допустима, т.к. е подадена от лице, което има право на жалба, заявител по преписката, в законоустановения едноседмичен срок за обжалване /определението е връчено на 10.08.2021г., а жалбата е депозирана на 16.08.2021г. / и срещу подлежащ на инстанционен контрол акт на Съдията по вписванията при РС – гр. П., като Окръжен съд Благоевград е компетентен да я разгледа.

Разгледана по същество, частната жалба се явява неоснователна по следните съображения:

Съдията по вписванията при Районен съд П. е бил сезиран от жалбоподателя със заявление за издаване на препис от нотариален акт с вх. рег.№ 861/05.08.2021г., в което е направено искане да бъде издаден заверен препис от оригинала на нотариален акт № 95, том I, нотариално дело № 265/1982г. В заявлението е посочено на следващо място, че се иска заверен препис от препис на нотариалния акт. Към молбата е приложена разписка за внесена държавна такса в полза на Агенция по вписванията, както и препис от нотариален акт констативен № 95, том I, дело № 265/1982г.

Като е преценил молбата и приложенията към нея, Съдията по вписванията при РС – гр. П. е приел, че разпоредбата на чл.129, ал.2 от ГПК е неприложима в развиващото се производство с оглед постановките на т.1 от ТР № 7 от 25.04.2013г. по т.д.№ 7/2012г. на ОСГТК на ВКС.

На следващо място Съдията по вписванията е приел, че лицето К.Ц. е страна по акта и има право да получи заверен препис от вписания акт, но тъй като същия иска да му бъде издаден заверен препис от препис на нотариален акт констативен № 95, том I, дело № 265/1982г., който препис не се съхранява в книгите и регистрите на Служба по вписванията, е отказано издаване на препис от същия. В мотивите на обжалваното определение е посочено и, че съгласно депозирано заявление на 23.07.2021г. в Служба по вписванията гр.П., за издаване на препис от нотариален акт с вх.№ 801 по описа на Служба по вписванията – гр.П. от К.Ц., на същия е издаден заверен препис от нотариален акт констативен № 95, том I, дело № 265/1982г.

Благоевградският окръжен съд намира, че с атакуваното определение Съдията по вписванията правилно е отказал да разпореди извършването на нотариално действие по реда на чл.569, т.8 от ГПК – издаване на заверен препис от препис на нотариален акт. Постановения отказ се приравнява на отказ да се извърши нотариално удостоверяване по смисъла на чл.577, ал.1 от ГПК. Съгласно чл.569, т.6, 7 и 8 от ГПК в обхвата на нотариалното производство са и дейностите по даване на справки по книгите, водени от Служба по вписванията, издаване на удостоверения за наличие или липса на тежести, както и извършването на други нотариални действия предвидени в закон. В случая се касае за такова друго действие, предвидено в чл.51, ал.2 от Правилника за вписванията съгласно който препис от вписан акт се изготвя, сверява и записва в регистъра по чл.33, б.“з“ от Правилника от натоварения затова служител на Службата по вписванията, заверява се от

него и се подписва от Съдията по вписванията, съобразно правомощията му по чл.280, ал.1, т.2 от ЗСВ и чл.51, ал.2 от ПВ. Разпореждането да бъде издаден препис от документа, както и подписването му от Съдията по вписванията респективно отказът да се издаде такъв препис представляват действия по смисъла на чл.569, т.8 от ГПК, предвидени с чл.51, ал.2 от ПВ.

Въззивният състав намира жалбата за неоснователна, като в тази връзка споделя доводите изложени от Съдията по вписванията.

Безспорно молителя е страна по акта и има право да получи заверен препис от вписания акт, като във връзка с подадено от него заявление с вх.№ 801 по описа на Служба по вписванията гр. П., на жалбоподателя е издаден заверен препис от нотариален акт констативен № 95, том I, дело № 265/1982г., който се съхранява в книгите на Служба по вписванията, като на 23.07.2021г. същия е получен от него.

С депозираната втора молба от 05.08.2021г., по която е постановен обжалвания отказ, жалбоподателя Ц. е направил от една страна искане за издаване на заверен препис от оригинала на нотариален акт № 95, том 1 по нотариално дело № 265/1982г., като същевременно е отразил в заявлението, че желае да му бъде издаден заверен препис от преписа на нотариалния акт, като е приложил същия. Съдията по вписванията в постановеното определение изрично е посочил, че такъв препис не се съхранява в книгите и регистрите на Служба по вписванията гр. П., посочени в чл.33 от Правилника за вписванията, поради което е приел, че заверен препис от преписа на нотариалния акт не може да бъде издаден.

Настоящия състав намира, за правилни изводите на Съдията по вписванията, че заявлението подадено пред него е нередовно, тъй като не е ясно какво е искането на заявителя, но същия няма основание да остави същото без движение, с оглед приетото в т.1 от ТР № 7 от 25.04.2013г. по т.д.№ 7/2012г. и да дава указания на заявителя за отстраняване на нередовности. Правилни са и изводите, че след като не се съхранява в книгите препис на нотариалния акт приложен към заявлението, няма как да бъде издаден заверен препис от него.

Съдът намира за неоснователни доводите изложени в жалбата, че определението на съда е нищожно, тъй като същото няма номер и дата. В тази връзка следва да се отбележи, че върху заявлението се съдържа посочване на датата на която е постановен отказа за издаване на заверен препис от преписа на нотариалния акт, като липсата на номер на определението, не е основание за нищожност на съдебния акт, тъй като в съдебната практика се приема, че дори при липса на мотиви, отказа не е нищожен.

Предвид изложеното, Окръжен съд Благоевград намира, че Съдията по вписванията е процедира правилно, като е отказал да разпорежи издаване на заверен препис от преписа на нотариалния акт.

Мотивиран от горното, съдът намира, че жалбата срещу атакуваното Определение от 05.08.2021г. на Съдията по вписванията при РС-П., следва да бъде оставена без уважение, тъй като същото е правилно и законосъобразно.

Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба вх.№ 6/20.08.2021г. подадена от д-р К. Т. Ц., с адрес гр.П., ул.“...” № 5, срещу Определение по заявление с вх.№ 861 от 05.08.2021г. на Служба по вписванията при РС – гр. П., с което е отказано от Съдията по вписванията при РС – гр. П. издаване на заверен препис от препис на нотариален акт № 95, том I, дело №265/1982г., по заявление за издаване на препис от нотариален акт, заведено с вх.рег. №861/05.08.2021г. по описа на Служба по вписванията – П., подадено от К. Т. Ц., с ЕГН *****.

Определението подлежи на обжалване, в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя, пред ВКС при наличие на предпоставките на чл. 280, ал. 1 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____